

ВУРШАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ЧАСТЬ ДВѢНАДЦАТАЯ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

1 8 3 6.

Ж У Р Н А Л Ъ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

1836.

№ X.

ОКТАБРЬ.

I.

1. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

(За Сентябрь мѣсяць).

39. (Сентября 1) *О включеніи нѣкоторыхъ состоящихъ при Императорской Академіи Наукъ и Виленьской Обсерваторіи должностей въ ростисаніе по классамъ и въ разряды по пенсіямъ и мундиру.*

Государственный Совѣтъ, при разсматриваніи проектовъ Устава и Штата Императорской Академіи Наукъ, которые въ 8 день Генваря сего года удостоены Высочайшаго утвержденія, найдя въ оныхъ нѣкоторыя должности, не вошедшія въ разряды пенсіи, мундировъ и классовъ, предо-

ставилъ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія особо представить объ оныхъ въ Комитетъ Гг. Министровъ. Въ исполненіе сего Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія входилъ въ Комитетъ съ запискою объ искодѣтайствованіи Высочайшаго Повелѣнія: 1) Положенныя при Императорской Академіи Наукъ Высочайше утвержденныя 8 Генваря 1836 года Уставомъ и Штатомъ ея и при Виленской Астрономической Обсерваторіи, состоящей въ вѣдѣніи сей Академіи по Высочайшему Указу 1 Маія 1832 года должности, не вошедшія въ росписаніе по классамъ и разряды по пенсіямъ и мундиру, или въ нѣкоторыя изъ нихъ, причислить: *по классамъ*, къ IX классу: Старшихъ Помощниковъ Библіотекарей, Архиваріуса и Переводчика при Непремѣнномъ Секретарѣ и Архитектора; къ X классу: Младшихъ Помощниковъ Библіотекарей; къ XII классу: Письмоводителей при Непремѣнномъ Секретарѣ и Помощника Управляющаго Типографіею; къ XIV классу: Лабораторовъ по Физикѣ и Химіи, Механика, Помощниковъ Директоровъ Ученыхъ Заведеній, Хранителей и Смотрителей ученыхъ принадлежностей, Препараторовъ при Кабинетахъ и Ученыхъ Заведеніяхъ, Художниковъ для составленія чертежей къ трудамъ Академіи, которыхъ признано будетъ полезнымъ принять въ дѣйствительную службу, Смотрителя Лазарета и состоящихъ при Типографіи: Коммисара, Письмоводителя, Учителя дѣтей Академическихъ служителей, приготовляемыхъ въ наборщики, Пунсоннаго и Словолитнаго Мастера и Мастера Фигурной Палаты; — *по пенсіямъ*, къ II разряду

(3000 рублей): Вице Призидента, буде не изъ Академиковъ; къ VI разряду (750 рублей): Библіотекарей, буде изъ постороннихъ; къ VIII разряду (450 рублей): Старшихъ Помощниковъ Библіотекарей, Архивариусовъ при Непремѣнномъ Секретарѣ и при Комитетѣ Правленія; къ IX разряду (300 рублей): Переводчика и Письмоводителей при Непремѣнномъ Секретарѣ, Младшихъ Помощниковъ Библіотекарей, Механика, Помощниковъ Директора Ученыхъ Заведеній, Хранителей и Смотрителей ученыхъ принадлежностей, Лабораторовъ по Химіи и Физикѣ, Препараторовъ при Кабинетахъ и Ученыхъ Заведеніяхъ, Художниковъ для составленія чертежей къ трудамъ Академіи, которыхъ признано будетъ полезнымъ принять въ дѣйствительную службу, Помощника Управляющаго Типографіею, Письмоводителя при Типографіи, Учителя дѣтей Академическихкихъ служителей, приготовляемыхъ въ наборщики, Пунсоннаго и Словоаппаратнаго Масопера и Мастера Фигурной Палаты;—*по мундиру*, къ VI разряду: Директора Виленской Обсерваторіи; къ VII разряду: Библіотекарей, буде изъ постороннихъ; къ VIII разряду: Помощника Директора Виленской Обсерваторіи; къ IX разряду: Старшихъ Помощниковъ Библіотекарей и Переводчика при Непремѣнномъ Секретарѣ; къ X разряду: Архивариуса и Письмоводителей при Непремѣнномъ Секретарѣ, Младшихъ Помощниковъ Библіотекарей, Механика, Помощниковъ Директора Ученыхъ Заведеній, Хранителей и Смотрителей ученыхъ принадлежностей, Лабораторовъ по Химіи и Физикѣ, Препараторовъ при

Кабинетахъ и Ученыхъ Заведеніяхъ, Художественнаго для назначенія чаршмей къ шруданъ Академіи, которыя признаво будутъ полезныи, приняты въ дѣйствительныи службу, Смотрителя Лагерста, Помощника Управлѣнщаго Типографіею, Коммиссара при Типографіи, Ученые дѣтей Академіи, чешскихъ служиваеи, прииспавленныи въ наборщицкии, Пусторнаго и Словолитцаго Мастера и Маонера, Фигурной Палаты.— 2) Предоставленіе Академикамъ и Адъюнктамъ Академіи Наукъ и ихъ семействамъ §§ 23, 24 и 25. Указами оной преимущественно пользоваться: нѣтъ чинъ: самими, женой, и семействомъ. ихъ, пачеи и одноарядными пообіаи: по оидамъ, женомъ, распространени на Директора Виленской Аспирантиской Обсерваторіи и Помощника еи: равно: какъ и на семейство ихъ. По Положенію о службѣ Комитета: Государь Императоръ, въ 1 день Сентября, представленіе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія. Высочайше утверди: соизволи.

40. (Тоже же чина): *О раздѣленіи двухъ низшихъ классовъ Вилостокской и Кромской Гимназій на два отдѣленія, и обо еврейскихъ: от оныхъ Учителей.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія ходилъ въ Комитетъ Г. Министровъ съ представленіемъ о раздѣленіи двухъ низшихъ классовъ въ Вилостокской и Кромской Гимназій, и по Положенію Комитета: Государь Императоръ, въ 1 день Сентября, Высочайше повелѣи: соизволи: два низшихъ классовъ Вилостокской и Кромской Гимназій

раздѣлить на два отдѣленія, и для обученія въ оныхъ опредѣлить въ каждую по два добавочныхъ Учителя, съ производствомъ имъ жалованья по 300 рублей серебромъ въ годъ (въ семь году изъ экономическихъ суммъ Гимназій, а въ послѣдствіи изъ суммъ, отпускаемой изъ Государственнаго Казначейства въ замѣнъ доходовъ съ общаго эдукационаго фондуша) и съ присвоеніемъ преимуществъ, предоставленныхъ Младшимъ Учителямъ Гимназій.

41. (Сентября 7) *Объ опредѣленіи иностранцевъ въ положенія при Ученыхъ Заведеніяхъ и при Типографіи Императорской Академіи Наукъ разныхъ должностей.*

Государь Императоръ, въ 7 день Сентября, Высочайше утвердилъ соизволивъ следующее Положеніе Комитета Г. Министровъ, по представленію Р. Министра Народнаго Просвѣщенія: опредѣлить, въ случаѣ надобности, при Ученыхъ Заведеніяхъ Императорской Академіи Наукъ въ должностяхъ Помощниковъ Директоровъ, Хранителей и Смотрителей, Лабораторовъ и Препараторовъ, Механиковъ и Художниковъ для составленія чертежей, равно и при Типографіи Академической, иностранцевъ, считая ихъ на время службы свободными отъ избранія другаго рода жизни и за урядъ въ классѣхъ; назначенныхъ для опираемыхъ ими должностей, но безъ производства въ чины, съ присвоеніемъ имъ права на мундиръ и пенсію, кои сообщаются имъ тѣмъ должностямъ, предоставляя впрочемъ на ихъ волю принять присягу на подданство, или только на вѣрность службы.

42. (Сентября 19) *Объ открытіи при Первой Кіевской Гимназіи Второго Благороднаго Пансіона.*

По всеподданнѣйшему представленію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Государь Императоръ въ 19 день Сентября Высочайше повелѣлъ соизволить: открыть при Первой Кіевской Гимназіи Второю Благородный Пансіонъ для тѣхъ, кои не могутъ помѣститься въ Первомъ, на 60 Воспитанниковъ, и для непосредственнаго заведыванія онымъ, подъ Начальствомъ Директора означенной Гимназіи, опредѣлять особаго Инспектора съ жалованьемъ изъ суммъ Пансіона и съ преимуществами Инспекторовъ Гимназій.

43. (Того же числа) *Объ открытіи въ городѣ Кіевѣ Второго Уѣзднаго для Дворянъ Училища, вмѣсто того, которое полагалось учредить въ городѣ Умани.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему представленію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, въ 19 день Сентября, Высочайше повелѣлъ соизволить: открыть въ Кіевѣ Второе Уѣздное для Дворянъ Училище, вмѣсто того, которое полагалось учредить въ городѣ Умани и которое, въ слѣдствіе Высочайшаго Повелѣнія, опмѣнено, по случаю поступленія Умани въ управленіе Военнаго Министерства (*); на содержаніе помянушаго Училища обратить 8000 р., назначенные по Шталу на Училище въ Умани, съ дополненіемъ по 2500 р.

(*) См. Журналъ Мин. Нар. Просвѣщ. № IX, Сентябрь, 1858.

въ годъ на насмъ для Училища дома, изъ чего же, ишточника, изъ коего положено отпущать сумму, на содержаніе Училища, ш. ч. изъ доходовъ сѣмѣиной упраздненныхъ въ 1832 году Римскокашоллическихъ Монастырей.

44. (Сентября 22) *Объ увеличеніи оклада жалованья Архитекторамъ Учебныхъ Округовъ..*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа объ увеличеніи оклада жалованья Архитектору по вѣренному ему Округу, вносилъ по сему предмету Записку въ Комитетъ Гг. Министровъ, по Положенію коего Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: положенное Архитектору Московскаго Учебнаго Округа жалованье по 1000 рублей въ годъ изъ экономическихъ суммъ Гимназій и Уѣздныхъ Училищъ сего Округа, возвысить до двухъ тысячъ рублей, съ распространеніемъ таковой мѣры и на другіе Учебные Округи, по усмотрѣнію въ томъ надобности мѣстными Училищными Начальствами.

45. (Сентября 29) *Объ опредѣленіи суммы на содержаніе 7 Казенныхъ Воспитанниковъ въ Пансіонъ Второй Московской Гимназіи.*

По Положенію Комитета Гг. Министровъ, въ слѣдствіе представленія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Государь Императоръ, въ 29 день Сентября, Высочайше повелѣть соизволилъ: отпущать изъ Государственнаго Казначейства на содержаніе 7 Казенныхъ Воспитанниковъ въ Пан-

сдѣлать при Второй Московской Гимназіи, по шестипяти сотамъ рублей въ годъ на каждаго и одновременно при вступленіи въ Певсіонъ по пятидесяти руб.

46. (Сентября 30) *Образованіе Воспитательнаго Заведенія для малолѣтнихъ при Первой Киевской Гимназіи*

На подлинномъ собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою, написано:

Быть по сему.

Въ Царскомъ Селѣ,
30 Сентября 1836 года.

ОБРАЗОВАНИЕ

Воспитательнаго Заведенія для малолѣтнихъ при Первой Киевской Гимназіи.

1) Для приличнаго воспитанія благородныхъ дѣтей мужескаго пола отъ семи до десяти лѣтняго возраста и приготовленія ихъ ко вступленію въ Гимназію, учреждается при Первой Киевской Гимназіи Воспитательное Заведеніе для малолѣтнихъ, первоначально на 30 Воспитанниковъ, въ послѣдствіи же оно можетъ быть, въ случаѣ надобности, устроено и для большаго числа.

2) Приемъ Воспитанниковъ въ Заведеніе производится на общихъ основаніяхъ, установленныхъ для приема въ Благородные при Гимназіяхъ Певсіоны, съ тѣми измѣненіями, какія постановляются въ семъ Образованіи.

3) Воспитанники раздѣляются по дѣтизмъ сѣмъ на два возраста: старшій, къ коему причисляются имѣющіе 9 дѣтъ, и младшій, къ которому принадлежать 8 и 7 дѣтнихъ дѣти. Ближайшее надзѣреніе за Воспитанниками перваго возраста поручается Надзѣрателямъ, а втораго Надзѣрательницамъ.

4) Курсъ ученія полагается шестилѣтній. Поступающіе въ Заведеніе Воспитанники распределяются по классамъ сообразно съ ихъ познаніями.

5) Предметы ученія суть: Законъ Божій, чтеніе и письмо на языкахъ: Рускомъ, Французскомъ, и Нѣмецкомъ, съ практическими въ нихъ упражненіями; первыя четьре правила Арифметики съ умственнымъ счисленіемъ; Танцованіе и, по мѣрѣ средствъ Заведенія, Рисованіе и Гимнастика.

6) Распределеніе времени и занятій Воспитанниковъ и устройство внутренняго порядка Заведенія предоставляется Начальству онаго, съ утвержденіемъ Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа. Основаніемъ тому служатъ правила, предписанныя для Нансіоновъ при Гимназіяхъ, съ примѣненіемъ оныхъ къ возрасту Воспитанниковъ и особенному составу Заведенія для малолѣтнихъ.

7) Заведеніе сіе въ нравственномъ, учебномъ и хозяйственномъ отношеніи состоитъ подъ вѣдѣніемъ Директора Первой Кіевской Гимназіи, на основаніи, для Благородныхъ Нансіоновъ предписанномъ.

8) Для непосредственнаго управленія Заведеніемъ, назначается Смотритель, который дѣлаетъ

тѣ же обязанности, какія возложены на Инспекторовъ Гимназій въ отношеніи къ Благородному Пансіону. Надзиратели суть вмѣстѣ и Учителя; сверхъ того полагаются: Законоучитель, Учитель Танцованія и другіе для предметовъ, кои не могутъ быть поручены Надзирателямъ. Для заведыванія хозяйственною частію, полагается Экономъ. Всѣ сіи лица, равно какъ и Надзирательницы, опредѣляются Директоромъ Первой Кіевской Гимназій съ утвержденія Попечителя Учебнаго Округа.

9) Число Надзирателей и Надзирательницъ ограничивается числомъ Воспитанниковъ: на каждые десять Воспитанниковъ старшаго возраста полагается по одному Надзирателю, а на каждые десять младшаго возраста по одной Надзирательницѣ.

10) Смотритель Заведенія пользуется правами Смотрителей Уѣздныхъ Училищъ; Надзиратели и Экономъ правами Комнатныхъ Надзирателей и Экономовъ Благородныхъ при Гимназіяхъ Пансіоновъ; Учители же, кромѣ обучающихъ Танцованію и гимнастическимъ искусствамъ, правами Учителей Уѣздныхъ Училищъ. Надзирательницы получаютъ пенсію на томъ же основаніи, какъ и Надзиратели.

11) Смотритель, Надзиратели, Надзирательницы и Экономъ помѣщаются въ домѣ Заведенія.

12) Заведеніе содержится получаемою за Воспитанниковъ платою. Штатъ Заведенія утверждается Министромъ Народнаго Просвѣщенія, смотря по числу Воспитанниковъ.

13) Плата назначается по 800 руб. ассигнаціями въ годъ, и вносится за каждые полгода впередъ. При вступленіи Воспитанника въ Заведеніе, вносятся сверхъ того единовременно 100 рублей ассигнаціями на первое обзаведеніе.

14) Сподъ, учебныя книги, бумага, аспидныя доски и прочія учебныя пособія и припасы доставляются Воспитанникамъ отъ Заведенія, на счетъ коего принимается также пользованіе ихъ въ случаѣ болѣзни.

15) Платьемъ, обувью и бѣльемъ Воспитанники снабжаются отъ родителей или опекуновъ.

16) Воспитанники носятъ синія куртки съ красными воротниками и желтыми металлическими пуговицами въ одинъ рядъ, съ Губернскимъ гербомъ; панталоны синіе сверхъ сапоговъ; фуражки такого же цвѣта съ краснымъ околышемъ; шинели сѣрыя.

Подлинное подписалъ: Министръ Народнаго Просвѣщенія *Сергій Уваровъ*.



НАГРАЖДЕНІЯ И ОПРЕДѢЛЕНІЯ:

Утверждены:

По Университетамъ.

По Харьковскому: Ординарный Профессоръ Спасскій Совѣтникъ Коллежійскій — Исправляющимъ должность Ректора до начала Академическаго года (7 Сентября).

Награждены:

Орденомъ.

Св. Анны 3-й степени: Экстраординар. Профессоръ Казанскаго Университета *Ковалевскій* за отличные труды по части Монгольской Словесности (21 Сентября).

Подарками.

Золотою шабакеркою: Младшій Лекаръ 2-го Отдѣленія при Лазаретѣ 1-го Военно-рабочаго Баталіона *Бзлюковъ* — за безмездное леченіе въ теченіе болѣе трехъ лѣтъ Чиновниковъ и учениковъ Лепельскаго Уезднаго Училища (29 Сентября).

Объявлено Высочайшее благоволеніе.

Иркутской Гимназіи — за поднесеніе Его Императорскому Величеству экземпляра *Прозантескихъ сочиненій* учениковъ сей Гимназіи (22 Сентября);

Почетному Смотрителю Хотмыжскаго Уезднаго Училища, Каммеръ-Юнкеру Двора Его Императорскаго Величества Штабсъ-Ротмистру *Хорвату* — за пожертвованіе въ пользу сего Училища ~~дома~~ (29 Сентября); Почетному Смотрителю Волчанскаго Уезднаго Училища Каммеръ-Юнкеру Двора Его Императорскаго Величества Губернскому Секретарю *Хорвату* — за пожертвованіе въ пользу сего Училища ~~дома~~ съ мѣстомъ (15 Сентября).

2. МИНИСТЕРСКІЯ

РАСПОРЯЖЕНІЯ.

(За Сентябрь мѣсяць).

23. (Сентября 5) *О дозволеніи принимать въ число Казенныхъ Воспитанниковъ Иркутской Гимназіи дѣтей лицъ податнаго сословія.*

Въ слѣдствіе представленія Г. Исправляющаго должность Иркутскаго Гражданскаго Губернатора, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ: въ число Казенныхъ Воспитанниковъ Иркутской Гимназіи, въ случаѣ недостатка дѣтей Чиновниковъ, принимать дѣтей лицъ податнаго сословія, которыя получаютъ увольненіе отъ Обществъ, съ тѣмъ, чтобы объ исключеніи ихъ изъ податнаго сословія представляемо было установленнымъ порядкомъ при назначеніи ихъ къ опредѣленію въ Учительскія должности.

24. (Сентября 16) *Объ открытіи при С. Петербургскомъ Университетѣ публичныхъ лекцій Сельскаго Хозяйства, Лѣсоводства и Торговаго Счетоводства.*

Г. Попечитель С. Петербургскаго Учебнаго Округа представлялъ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія о дозволеніи открытъ при С. Петербургскомъ Университетѣ курсъ публичныхъ лекцій

Сельскаго Хозяйства, Лѣсоводства и Торговаго Счетководства, допустивъ къ чтенію оныхъ, въ качествѣ свободнаго Преподавателя, купца Усова, имѣющаго званіе Дѣйствительнаго Студента, съ назначеніемъ по столько часовъ въ недѣлю, сколько признается нужнымъ, по взаимномъ съ нимъ соглашеніи, и съ производствомъ ему за сей трудъ въ видѣ платы по двѣ тысячи рублей въ годъ, изъ суммъ, назначенныхъ по Штату на жалованье Профессорамъ и Адъюнктамъ упомянутаго Университета. На сіе Г. Министръ изъявилъ свое согласіе съ тѣмъ однакожъ, чтобы посѣщеніе означенныхъ лекцій не считалось Студентамъ въ обязанность, а отдако было на ихъ произволъ, тѣмъ болѣе, что сей курсъ вводится въ видѣ опыта.

25. (Сентября 18) Окружное предложеніе Гг. Попечителямъ и прочимъ, отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія зависящимъ, Учебнымъ Начальствамъ объ *оказаніяхъ Воспитанникамъ Училищъ дѣтей Канцелярскихъ Служителей, находящихся на службѣ.*

Государь Императоръ, желая, чтобы Воспитанники Училищъ для дѣтей Канцелярскихъ Служителей не оставался заниматься Науками и во время нахождения на службѣ, но предусматривая, что, съ полученіемъ въ молодыхъ лѣтахъ возможности располагать собою по собственному произволу, они легко могутъ предаться праздности и не только не стараться о дальнѣйшемъ своемъ образованіи, но забыть и то, чему обучались въ Училищахъ, Высочайше повелѣть соизволилъ:

для побужденія таковыхъ Воспитанниковъ къ занятиямъ Науками и по вступленіи въ службу, по возвращеніи ихъ въ мѣстныя шроты дѣла, сразу, по выпускѣ изъ Заведеній, экзаменамъ во всѣхъ предѣлахъ, коимъ подожено обучать въ означенныхъ Училищахъ, производя таковыя экзамены въ означенныхъ Училищахъ; но какъ сіи Училища заведены не во всѣхъ Губерніяхъ, и пересылка въ учрежденныя уже Училища для экзамена Воспитанниковъ, поступающихъ на службу въ Губерніи, гдѣ оныхъ нѣтъ, сопряжена съ разными неудобствами: по Министерскому Внутреннихъ Дѣлъ предоставленію, каковыя способности подвергаютъ подобнымъ экзаменамъ и снѣзъ Воспитанниковъ на мѣста ихъ служенія.

Во исполненіе сей Высочайшей воли, во шхъ Губерніяхъ, гдѣ не существуетъ Училищъ для дѣшей Канцелярскихъ Служивелей, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ призвалъ съ своей стороны удобнымъ, чтобы Воспитанники означенныхъ Училищъ, поступающіе на службу въ Губерніи: Приусупствивныя Мѣста, подвергавшія были экзаменамъ въ Гимназіяхъ, а занимающіе должности въ Указныхъ Приусупствивныхъ Мѣстахъ нападываемы были въ Указныхъ Училищахъ, и чтобы о послѣдствіи таковыхъ испытаній Директоры Училищъ доводили каждый разъ до свѣдѣнія Губернскаго Начальства: о чемъ давъ знать Гг. Начальникамъ Губерній, проситъ меня сдѣлать по Министерскому Народнаго Просвѣщенія сообразное съ тѣмъ распоряженіе.

Сообщая о семъ Вашему Превосходительству, покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь,

сдѣлать распоряженіе, чтобы въ городахъ, гдѣ нѣтъ Училищъ для дѣтей Канцелярскихъ Служившихъ, экзамены находящимся тамъ на службѣ ученикамъ сихъ Заведеній, въ теченіе трехъ лѣтъ сразу по выпуску ихъ, производимы были въ Гимназіяхъ и Уѣздныхъ Училищахъ, коль скоро они для сего присланы будутъ въ назначаемое, по сношенію мѣстныхъ Училищнаго и Гражданскаго Начальствъ, удобное къ тому время, и чтобы Директорамъ Училищъ вѣдѣно было въ обязанности о послѣдствіяхъ таковыхъ испытаній, какъ въ Гимназіяхъ, такъ и въ Уѣздныхъ Училищахъ, давать знать непосредственно отъ себя Губернскому Начальству.

26. (Сентября 22).

Ш Т А Т Ъ

ВТОРАГО БЛАГОРОДНАГО ПАНСИОНА ПРИ
ПЕРВОЙ КІЕВСКОЙ ГИМНАЗИИ НА 60 ЧЕЛОВ.

	Число людей.	Имъ жалованья и содержанія.	
		Одному.	Всѣмъ.
		Рубли.	Рубли.
Инспектору Пансіона	1	—	2500
Учителю Танцованія	1	—	1000
Комнатнымъ Надзирате- лемъ.	2	1500	3000
	2	800	1600
Эконому .	1	—	600
Письмоводителю	1	—	350
На канцелярскіе принасы	—	—	150
Доктору	1	—	800
Фельдшеру	1	—	250
На полное содержаніе 60 Воспитанниковъ, вклю- чая въ это число издержки на больницу, наемъ слу- жицелей, наемъ и содер- жаніе дома и учебныя по- собія на каждаго по 600 рублей ассигнаціями	—	—	36,000
И всего	—	—	46,250

*Приложенія :*1) Производство положеннаго въ сѣмъ Штатѣ
всѣмъ лицамъ полнаго жалованья должно назначать-

ся и продолжаться тогда только, когда въ Пансіонѣ будетъ полный комплектъ, т. е. 60 человекъ; при меньшемъ же числѣ ихъ, назначеніе сего жалованья зависитъ отъ усмотрѣнія высшаго Начальства и способовъ Пансіона.

2) Сумма 36,000 рублей, полагаемая на содержаніе Воспитанниковъ и другія издержки, расходуетъ законнымъ порядкомъ на основаніи сметы, ежегодно утверждаемой Попечителемъ Округа. По сему расходамъ, суммы могутъ изъ одной сметы переходить по недостатку въ другую. Но общій расходъ не долженъ превосходить назначенія. Остатки за тѣмъ сумма отъ ежегодныхъ расходовъ, поступая въ экономическія суммы Пансіона, вносятся для приращенія въ Кредитныя Установленія и употребляется на чрезвычайныя издержки съ наблюденіемъ предписанныхъ правилъ.

3) Число Комнатныхъ Надзирателей всегда должно сообразоваться съ числомъ Воспитанниковъ; полагая на каждые 15 Воспитанниковъ по одному Надзирателю.

27. (Сентября 30). *О дозволеніи читать въ Дерптскомъ Университетѣ публичныя лекціи Техническихъ Наукъ.*

По представленію Г. Попечителя Дерптскаго Учебнаго Округа; Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ, чтобы въ теченіе наступающей зимы въ Дерптскомъ Университетѣ были читаемы публичныя лекціи Техническихъ Наукъ: Профессоромъ Гебелемъ — Практической Химіи, Профессоромъ Якоби — Практической Механики

Профессоромъ Шмалцомъ — прочіяхъ нашей Технологіи.

28. (Того же числа) *Объ опредѣленіи по учебной части лицъ духовнаго званія къ разрѣшенію Прошительствующаго Сената.*

По представленію Г. Директора Московскаго Учебнаго Округа о томъ, могутъ ли уволенные изъ духовнаго званія дѣла церковнослужителей, доказавшія на испытаніи нужныя свѣдѣнія для преподаванія, быть принимаемы Училищами, на основаніи § 50 Устава 8 Декабря 1828 года, какъ люди свободнаго состоянія, съ освобожденіемъ отъ избранія другаго рода жизни, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ, что всѣ вообще лица духовнаго званія, уволенные своимъ Начальствомъ, могутъ быть принимаемы въ службу по учебной части не иначе, какъ съ утвержденія Прѣдѣлительствующаго Сената.



ОПРЕДѢЛЕНІЯ, ПЕРЕМѢЩЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

Утверждены:

По Харьковскому Университету.

Лекарь 1-го Отдѣленія *Гордѣнковъ* Адъюнктомъ по части Прикладной Химіи (30 Сентября).

По Лицею Князя Безбородко.

Исправляющій должность Директора Надворный Советникъ *Экбертъ* — Директоромъ сего Лицея (12 Сентября).

По Учебнымъ Округамъ.

По С. Петербургскому: Служащій въ Канцеляріи Статсъ-Секретаря у принятія прошеній, подаваемыхъ на Высочайшее Имя, въ званіи Камеръ-Юнкера Надворный Советникъ *Зиновьевъ* Почетнымъ Смошришителемъ С. Петербургскихъ Узданныхъ Училищъ (18 Сентября).

По Казанскому: Титулярный Советникъ *Залескій* — Почетнымъ Смошришителемъ Яранскаго Узднаго Училища (12 Сентября).

По Кіевскому: Помѣщикъ Черниговской Губерніи Коллежскій Ассессоръ *Кандиба* — Почетнымъ Смошришителемъ Борзенскаго Узднаго Училища (18 Сентября).

По Бѣлорусскому: Бывшій Письмоводитель Подпоручикъ *Годеніусъ* — Правителемъ Канцеляріи Попечителя (6 Сентября); Инспекторъ Олонецкой Гимназіи

Бернгофъ— Исправляющимъ должность Директора Крожской Гимназіи, вмѣсто уволеннаго оной исправленія оей должности Надворн. Совѣтника *Довято* (3 Сентября).

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изъявилъ свою благодарность.

Директорамъ Училищъ: въ Ригѣ Доктору *Найерскому*, въ Ревелѣ Коллежскому Совѣснику Барону *Росильону* и въ Дерптѣ Коллежскому Совѣснику *Розенбергу*— за хорошее состояніе въречныхъ имъ Училищъ (5 Сентября); Дрогичинскому Уѣздному Лекарю *Шукъ*— за безмездное пользованіе имъ въ теченіе испекшаго года больныхъ учениковъ тамошняго Уѣзднаго для Дворянъ Училища (того же числа); Экстраординарному Профессору Казанскаго Университета *Ковалевскому* и Адъюнкту *Каземъ-Беку* — за составленіе проектовъ распредѣленія Восточныхъ языковъ въ Первой Казанской Гимназіи (18 Сентября); упраздненнаго города Георгіевска купцамъ: 2-й гильдіи *Василью Карягину* и 3-й гильдіи *Григорію Попову* — за пожертвованіе ими для тамошняго Уѣзднаго Училища портрета Государя Императора Николая I (29 Сентября).

II.

НАУКИ.

1.

О ГОМЕРѢ.

(Изъ Вико.)

Открытіе истиннаго Гомера.

Доказать, какъ мы и выполнили, что *поэтическая мудрость* была обыкновенною мудростію Греческихъ народовъ, — сначала Поэтовъ-Богослововъ, а потомъ Героическихъ, значитъ доказывать и другую съ нею связанную, — въ отношеніи къ *Гомеровою мудростию*. Но Платонъ напропихъ утверждаетъ, что Гомеръ обладалъ *уточенной мудростію образованныхъ вѣковъ*; этому мнѣнію послѣдовали всѣ Философы, особенно Плутархъ, посвятившій сему предмету цѣлую книгу. Предразсудокъ, вкоренившійся въ умы, требуетъ необходимаго изслѣдованія вопроса: *былъ ли когда нибудь Гомеръ Философомъ?* Лонгинъ старался разрѣшить эту

Часть XII.

1

проблему въ сочиненіи, о которомъ говоритъ Діогенъ Лаэртій въ жизни Пиррона.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Философская мудрость, которую приписываютъ Гомеру.

Прежде всего согласимся на то, какъ и справедливо, что Гомеръ долженъ слѣдовать *народнымъ чувствованіямъ*, а потому и *народнымъ правамъ своихъ современниковъ* еще дикихъ. Чувствованія, нравы такого рода доставили Поэзіи предметъ, ей свойственный. И такъ, пусть онъ возьметъ *силу* мѣрою величія боговъ; пусть Юпитеръ силою, протянувшю *такой длинный рядъ басенъ*, доказываетъ, что онъ *царь боговъ и людей*; положимъ, что Діомедъ *съ помощію Минервы ранилъ Венеру и Марса*: дѣло вѣроятное въ такой системѣ; согласимся, что Минерва въ сраженіи боговъ *огрabiла Венеру и поразила Марса камнемъ*: по чему можно судить, была ли она въ вѣрованіи народномъ богинею Философіи; допустимъ еще, что Поэтъ вѣрно напомнилъ намъ обычай *намазывать стрѣлы ядомъ*, какъ герой Одиссеи, который поднимается выше эира, чтобы опыскать ядовитыя растенія, и другой обычай, не погребать *враговъ убитыхъ въ сраженіи, но оставлять ихъ въ пищу собакамъ и коршунамъ*.

Между тѣмъ, если Поэзія имѣетъ цѣлю смягчать дикость народа, духомъ котораго Поэты располагали, какъ повелители: то не льзя назвать

мудрецомъ челоѣка, который бы внушалъ народу удивленіе къ *чувствованіямъ и бытіямъ столь варварскимъ*, и утверждалъ ихъ въ томъ и другомъ посредствомъ того удовольствія, которое находилъ самъ, рисуя подобныя картины. *Не лзя приписать мудрости* тому, кто забавляетъ грубый народъ грубостію Героевъ и боговъ. Марсъ въ сраженіи съ Минервою называетъ ее *животна, собачья муха*; Минерва даетъ ударъ кулакомъ Діанѣ; Ахиллъ и Агамемнонъ, величаютъ другъ друга именемъ *собаки*, говорятъ другъ съ другомъ едва ли лучше слугъ въ Комедіи.

Какъ, кромя *глупости*, назвать мнимую мудрость вождя Агамемнона, котораго Ахиллесъ необходимости принудилъ возвратишь Хризиду жрецу Аполлона, ея отцу, между тѣмъ какъ богъ въ отпущеніе за Хризиду истребляетъ Греческую армію жестокою язвою? Потомъ Царь Царей считая себя оскорбленнымъ, думаетъ возвратишь себѣ честь поступкомъ *справедливымъ*, достойнымъ его дознанной *мудрости*. Онъ похищаетъ Бризеиду у Ахиллеса, безъ сомнѣнія съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы Герой, соединявшій съ своимъ лицомъ судьбу Трои, удалися съ своими солдатами и вассалами, и чтобы Гекторъ довершилъ гибель Грековъ, пощаженныхъ язвою. И такъ вотъ Поэтъ, на котораго смотрѣли до сихъ поръ, какъ на *основателя гражданственности Грековъ*, какъ на *творца утонченности ихъ нравовъ*! Все эпю взято изъ разсказа, которому посвящена вся *Иліада*: таковъ Полководецъ и таковъ Герой — главный ея лица! И вотъ *Поэтъ неподражаемый для современ-*

*менниковъ въ разумнѣй поэтическихъ характерахъ! Безъ сомнѣнія онъ заслуживаетъ такой описывъ, но, какъ увидимъ, въ другомъ смыслѣ. Самые высокіе характеры, избранные имъ, совершенно несогласны съ понятіями образованнаго вѣка; но если ихъ опнесемъ къ героической природѣ людей *страстныхъ и раздражительныхъ*, коихъ онъ хотѣлъ описать, то они всѣ исполнены *прилигій*.*

Если Гомеръ *мудрецъ-Философъ*, то что сказать о страсти его Героевъ къ *вину*? Огорченные чѣмъ нибудь, они ищутъ утѣшенія въ *пьянствѣ*, какъ въ особенности поступаетъ мудрый Улиссъ. Скадигеръ съ негодованіемъ смотритъ на то, что *всѣ сравненія, встрѣгающіяся у Гомера, заимствованы отъ предметовъ грубыхъ, отъ природы самой дикой*. Положимъ, что Гомеръ по необходимости употреблялъ ихъ, чтобъ быть понятнымъ для народа, тогда еще *дикаго и грубаго*; но самое совершенство его сравненій, ихъ неподражаемое достоинство ни мало не выказываютъ *ума сглаженнаго и образованнаго Философіею!* Тотъ, въ комъ изученіе *Философіи* развило чувства жалости и человеколюбія, не имѣлъ бы этого *гордаго и ужаснаго слога*, какимъ Гомеръ описываетъ во всемъ разнообразіи приключенія Героевъ и ихъ кровавыя *битвы*, какимъ онъ на тысячу примемовъ разнообразитъ спранныя картины *убійства*, составляющія высшее достоинство *Иліады*. *Твердость души*, которую сообщаетъ и упрочиваетъ одна *философская мудрость*, могла ли позволять ему предположить въ его Герояхъ и ботахъ столько *лег-*

кости, столько *удободвижности*, представлять, какъ одинъ по малѣйшему побужденію вдругъ переходить отъ самаго сильнаго душевнаго волненія къ спокойствію совершенному, а другіе въ порывахъ жесточайшаго гнѣва приводятъ себя на память какое нибудь прегательное приключеніе, утопаютъ въ слезахъ; иные напротивъ и пронзенные печалію, вдругъ забываютъ свои страданія, и при первомъ пріятномъ развлеченіи предаются радости, какъ на пр. мудрый Улиссъ на пиршествѣ Алкиноя; иные наконецъ, будучи сначала кротки и спокойны, при одномъ словѣ, произнесенномъ безъ намѣренія оскорбить ихъ, раздражаются и грозятъ смертію произнесшему его. Такимъ образомъ Ахиллесъ принялъ въ своемъ шатрѣ несчастнаго Пріама, который пришелъ къ нему ночью, одинъ, сквозь непріятельскій лагерь, чтобы выкупить трупъ Гектора; онъ посадилъ его за свой столъ, — и за одно слово — испоргнутое скорбію о потерѣ дражайшаго сына, забываетъ священныя законы гостепріимства, права благородной довѣрчивости, должное уваженіе къ лѣтамъ и несчастію, и въ порывѣ слѣплаго неясновства грозитъ испоргнуть жизнь у старца. Тотъ же Ахиллесъ въ нечестивомъ упрямствѣ не хочетъ даже въ пользу своего опечаленнаго забыть обиду, нанесенную ему Агамемнономъ, и наконецъ помогаетъ Грекамъ, постыдно убиваемымъ Гекторомъ, только для того, чтобы удовлетворить частному чувству злобы, которое ему внушила противъ Париса смерть Патрокла; даже въ гробѣ онъ помнитъ о похищеніи Бризеиды, и прекрасная, несчастная Поликсена должна быть

принесена въ жертву на его могилѣ, чтобы пролитіемъ своей невинной крови успокоить его прахъ, дышащій мщеніемъ.

Нѣтъ нужды говорить, что никакъ не лѣзя понять, какимъ образомъ самый важный умъ, *Философъ*, привыкшій основательно соображать свои идеи, могъ заняться вымысленіемъ рассказовъ старухъ, которыми Гомеръ наполнилъ Одиссею, и которые годны только для забавы дѣтей.

Эти нравы *дикіе и грубые, гордые и свирпыя*; эти характеры *неосновательные и неосновательно-упорные*, хотя часто *измѣняющіеся* съ ребяческою *легкомысленностію*, могли принадлежать только людямъ *слабаго ума* каковы дѣти, исполненнымъ *живаго воображенія*, какъ женщины, *увлеченнымъ своими страстями*, какъ молодые люди самые буйные. И такъ Гомеру должно отказать во всякой *философской мудрости*.

Вопрь начало сомнѣній, принуждающихъ насъ разыскивать, кто былъ *истинный Гомеръ*.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Отечество Гомера.

Почти всѣ Греческіе города оспаривали другъ у друга славу рожденія Гомера. Многіе писатели искали его отечества въ Италіи, и Леонъ Алмаччи (*De patria Homeri*) бесполезно спарался опредѣлить его. Если справедливо, что не было

Писателя древнѣ Гомера, какъ утверждаетъ Юсифъ въ пропіанность Грамматику Аппіону; если Писатели, которыхъ бы мы могли спросить объ этомъ, явились спустя долгое время послѣ него: то необходимо допустить нашу *метафизическую критику*, и въ самомъ Гомерѣ искать его вѣка и отечества, смотря на него не столько какъ на *творца книги*, сколько какъ на основателя *націи*; и дѣйствительно на него смотрѣли, какъ на основателя Греческой гражданственности.

Авторъ Одиссеи безъ сомнѣнія родился въ юго-западныхъ частяхъ Греціи. Одно важное мѣсто оправдываетъ догадку: *Алкиной*, Государь острова *Феаки* (теперь Корфу), даетъ Улиссу для возвращенія въ отечество корабль, хорошо снаряженный, и замѣчаетъ, что его подданные, хотя неуксусные въ мореплаваніи, *могли бы въ слухъ нужды вести его даже до Эвбеи*. Туле Греческаго міра (*ultima Thule*) была страна самая отдаленная въ отношеніи къ тѣмъ, которыхъ случай спуда привелъ. Гомеръ Одиссеи съ такою мыслию объ Эвбей безъ сомнѣнія былъ одно лице съ Гомеромъ *Иліады*: потому что Эвбея не слишкомъ удалена отъ Трои и Малой Азіи, *гдѣ безъ сомнѣнія родился послѣдній*.

Въ Сенеку встрѣчаемъ знаменитый вопросъ, надъ разрѣшеніемъ котораго состязались Грамматики: *одинъ ли и тотъ же Авторъ писалъ Одиссею?*

Если Греческіе города спорили о чести быть отечествомъ Гомера, то это потому, что каждый встрѣчалъ въ *Иліадѣ* и *Одиссее* свои слова, свои обороты и свое народное нарѣчіе.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Время, въ которое жилъ Гомеръ.

Въ Гомера можно ясно опредѣлить по слѣдующимъ признакамъ, выведеннымъ изъ его Поэмъ: 1) При погребеніи Папрокла Ахиллесъ даетъ всѣ *игры*, отпразднвшіяся въ Олимпіи. 2) Искусство *лить* барельефы и *вырѣзывать* на металлахъ также были изобрѣтены: чему доказательство, кромѣ другихъ примѣровъ, щитъ Ахиллеса. Живописи не видно, и очень натурально; *литье* отвлекаетъ поверхности, но сохраняетъ только часть въ выпуклости; *гравированіе* или *рѣзба* дѣлаетъ столько же, но въ противоположномъ смыслѣ; *Живопись* отвлекаетъ поверхности совершенно своимъ образомъ, т. е. съ помощію искусства Рисованія—последнее усиліе изобрѣтенія. Такъ и Гомеръ, и Моисей не говорятъ ни о какомъ родѣ Живописи: доказательство ихъ древности! 3) Прекрасныя *сады* Алкиноя, великолѣпіе его *чертоговъ*, пышность *стола* доказываютъ, что Греки удивлялись уже роскоши и пышности. 4) Финикійцы привозили къ берегамъ Греціи *слоновую кость*, *пурпуръ* и Аравійскій ладонь, благовоиємъ кошораго дышитъ гротъ Венеры; кромѣ того изъ льна или *виссона* добывающіе самыя тонкія ткани. Въ числѣ даровъ, принесенныхъ Пенелопѣ ея любовниками, мы замѣчаемъ покрывало или мантію, геніальная обработка кошорой сдѣлала бы честь причудливой роскоши позднихъ временъ. Колесница,

на которой Пріамъ пускается опыскивать Улисса, сдѣлана изъ *кедра* ; колесница Калипсо издаетъ пріятное благовоііе. Такая утонченность хорошаго вкуса была неизвѣстна Римлянамъ и въ ту эпоху, когда Неронъ, Геліогабалъ, въ какомъ-то неистовствѣ, съ удовольствіемъ уничижали все драгоцѣннѣйшее. 6) Описаніе сладострастныхъ *бачъ* Цирцеи. 7) *Младья невольницы* любовниковъ Пенелопы, съ ихъ красотою, ихъ граціей, ихъ блѣокурыми волосами, представляются намъ въ томъ видѣ, какъ пребуесть того новѣйшій пюнкій вкусъ. 8) Мушныи, подобно женщинамъ, заботятся о своей *прическѣ*: Гекторъ и Діомедъ укоряютъ въ томъ Париса. 9) Гомеръ всегда намъ показываеиъ, что его Герои питаются *жаренымъ мясомъ*, пицею самою простою, пребующею мало приготоовленій, лишь бы только были уголья. *Вареное мясо* должно бытъ введено послѣ: потому что для него нужны, кромѣ огня, вода, кошель, таганъ; Виргилій кормилъ своихъ Героевъ послѣднимъ и даеиъ имъ также жаркое съ вертела. Наконецъ являюиъся *приправленныя кушанья*. Гомеръ представляетъ намъ, какъ самую изънную пицу Героевъ, *муку, смѣшанную съ медомъ и сыромъ*; но что касается *рыбной ловли*, то онъ беретъ изъ ней два сравненія: когда Улиссъ входитъ въ свой дворецъ въ платьѣ нищита и проситъ милостыни у одного изъ любовниковъ Пенелопы, то говорятъ ему: *боги даюиъ гостепріимнымъ и благотѣльнымъ Государямъ моря, обильныя рыбою, составляющею веселіе пиришествъ*. 10) Герои вступаюиъ въ бракъ съ *иностранками; незаконнорожденные на-*

слѣдуютъ престолъ. Замѣчаніе важное: изъ него можно вывести, что Гомеръ явился въ ту эпоху, когда въ Греціи *героическое право* выходило изъ употребленія, чтобы дать мѣсто *гражданскому*.

Соединяя всѣ сіи замѣчанія, собранныя болѣею частію въ Одиссеѣ — произведеніи, по мнѣнію Лонгина, преклонныхъ лѣтъ Гомера — мы раздѣляемъ мнѣніе тѣхъ, которые вѣку Гомера назначаютъ мѣсто *спустя много времени послѣ войны Троянской*, на пространствѣ четырехъ вѣковъ, и считаемъ самого Поэта современникомъ Нумы. Можно бы даже еще опредѣленнѣе сказать. Гомеръ повѣствуетъ о Египтѣ; извѣстно также, что Псамметихъ, царствовавшій послѣ времени Нумы, былъ первый Государь, открывшій Грекамъ свободный входъ въ свою страну; но изъ многихъ мѣстъ Одиссеи видно, что Греція съ давнихъ временъ была посѣждаема Финикійскими купцами; что Греки любили слушать ихъ рассказы почти въ такой степени, въ какой Европа собираетъ теперь все приходящее изъ Индіи. И такъ нѣтъ никакого противорѣчія въ томъ, что Гомеръ, не выдавъ Египта, такъ много говорилъ объ Египтѣ, Ливіи, Финикіи, Азіи вообще, также Италіи и Сициліи; все это — по рассказамъ Финикійцевъ Грекамъ. Но не такъ легко согласить *изысканность и утонченность образа жизни съ дикими и жестокими нравами*, которые приписываются въ особенності Героямъ Иліады. При такомъ безсиліи согласить вротость съ свирѣпостью, ne placidis соеunt inimicitia, покушались увѣрить, что объ Поэмы обрабатывались многими лицами и въ теченіе

многихъ вѣковъ: новый шагъ въ отысканіи истиннаго Гомера.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Почему гений Гомера въ Героической Поэзіи не можетъ имѣть сверстниковъ. — Замѣчанія о Комедіи и Трагедіи.

Отсутствіе всякой Философіи, отечество и вѣкъ Гомера — заставляють насъ сильно подозрѣвать, что Гомеръ долженъ быть *человѣкъ весьма обыкновенный*. Въ эпикѣ опираемся на слѣдующія замѣчанія.

1) Гораций въ «Наукѣ о Поэзіи» находитъ весьма труднымъ послѣ Гомера создать новые характеры, и совѣтуетъ прагматическимъ Поэтамъ заимствовать ихъ въ *Иліадѣ* (*Rectius Placuit carmen deducis in actus, quam si...*). — Но нельзя того сказать о *Комедіи*: въ Афинѣхъ всѣ характеры новой Комедіи изобрѣтены Поэтами въ то время, когда закономъ запрещено было выводить на сцену дѣйствительныя лица, и Комедія достигла такой степеніи совершенства, что Лапиняне, при всей своей гордости, признали себя ниже Грековъ въ этомъ родѣ (Клятик.).

Слѣдственно 2) Гомеръ жилъ задолго прежде Философовъ, Криптиковъ и Акторовъ *Наукъ о Поэзіи*: слѣдовательно стоить еще *выше* вѣхъ Поэтовъ въ высшемъ родѣ Поэзіи, въ родѣ *героическомъ*; а Трагедія, появившаяся послѣ него, такъ груба въ

своихъ началахъ, что никто о ней ничего не знаетъ.

Перваго изъ эпихъ препяствій достпочно было, чтобы начались изслѣдованія Скалигера, Патріціо, Кастельведро и чтобы всѣ преподаватели *Науки Стихотворства* стали искать причины такого несогласія. Эту причину можно открыть только въ *происхожденіи Поэзіи*, и слѣдовательно, въ *открытіи поэтическихъ характеровъ*, составляющихъ сущность Поэзіи.

1) Древняя Комедія выводила на сцену *дѣйствительные предметы* такъ какъ они существовали. Напр. бѣдный Аристофанъ игралъ на театрѣ роль Сократа и приготовлялъ паденіе добродѣтельныйшему Греку. *Новая Комедія изображаетъ нравы образованныхъ вѣковъ*, что у Философовъ Сократовой Школы было только предметомъ *умствованій*; при свѣтѣ *нравственныхъ правилъ*, въ которыхъ эта Философія заключила всю нравственность, Менандръ и другіе Греческіе Коміки могли творить *идеальные характеры*, способные поразить вниманіе народа, столько покорнаго *призражъ* и неспособнаго воспользоваться *правилами*.

2) Трагедія, совершенно несходная по своему предмету, выводилъ на сцену *ненависть, неистовство, гнѣство оскорбленія, героическое мщеніе* — всѣ спрашши людей. Чувства, языкъ дѣйствія, къ нимъ приспособленные, по своей силѣ и жестокости, представляютъ *что-то чудесное*, и всѣ *похожи другъ на друга и од-*

нообразны въ своихъ предметахъ. Такія картины страстей никогда не были столь живо и съ такимъ совершенствомъ начерпаны, какъ у Грековъ временъ героическихъ, въ концѣ которыхъ является Гомеръ. Аристотель основательно сказалъ въ своей *Поэтикѣ*: Гомеръ — единственный Поэтъ въ своихъ вымыслахъ. Такимъ образомъ поэтическіе характеры, которымъ удивляется Аристотель по причинѣ ихъ безпримѣрной истинны, относились къ этимъ родамъ, *составленнымъ силою воображенія* (*generi fantasiei*), о чемъ мы говорили въ *Поэтической Метафизикѣ*.

Съ каждымъ изъ сихъ характеровъ Греческіе народы соединяли всѣ *частныя идеи*, которыя можно къ нимъ отнести, и на каждый характеръ смотрѣли какъ на родъ. Къ характеру Ахиллеса, изображеніе котораго составляетъ предметъ *Иліады*, они относили всѣ качества, приличныя *героической доблести*, чувствованія, нравы, какъ слѣдствія сихъ качествъ, раздражительность, неумолимый гнѣвъ, буйство, *гордящееся оружіемъ* (Горацій). Въ характеръ Улисса, Героя *Иліады*, перенесены были всѣ отдѣльныя качества *героической мудрости*: благоразуміе, терпѣніе, прихитрительство, скрытность, хитрословіе, умѣнье беречь точность языка, не ошибаясь въ вѣрности дѣйствій, что заставляло слушающихъ обманывать самихъ себя. Они приписывали этимъ *двумъ характерамъ* дѣйствія *частныя*, слава которыхъ могла довольно сильно поразить вниманіе народа, еще не знавшаго, куда ихъ причислить, къ тому или другому роду. Оба характера—произведеніе цѣ-

лой націи — должны по необходимости произвести въ понятіи ея счастливую *однообразность*, и въ этой *однообразности*, въ этомъ согласіи съ общимъ чувствомъ всей націи состоятъ вся стройность (совершенство), вся прелесть басни. Они такъ же, какъ произведеніе столь могущественнаго воображенія, могли бытъ единственно *высокими*. Отсюда Поэзія выводитъ два непремѣнные закона: 1) *высокое поэтическое* всегда должно имѣть что нибудь *народное*, и 2) народы, сами составившіе героическіе характеры, не могутъ наблюдать своихъ образованныхъ современниковъ (и слѣдственно на нихъ не похожихъ) безъ того, чтобы не передать имъ идей, заимствованныхъ самими у столь славныхъ характеровъ.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Философскія наблюденія, способствующія къ открытію истиннаго Гомера.

1) Приведемъ опять прежнюю аксіому: *люди естественно желали освящать память законовъ и учрежденій, составляющихъ основаніе общества, къ которымъ они принадлежатъ.* 2) Прежде родилась *Исторія*, а потомъ *Поэзія*. Въ самомъ дѣлѣ *Исторія* есть простое *изложеніе истиннаго*, *Поэзія* *преувеличенное подражаніе* ей. Кастельведро понялъ эту истину, но при всей своей гениальности не умѣлъ воспользоваться ею, чтобы открыть подлинное *происхожденіе Поэзіи*; стояло

только связать это начало съ слѣдующимъ: 3) Если *Поэты* предшествовали *Историкамъ*, то первая Исторія должна быть *поэтическая*. 4) *Басни* въ своемъ началѣ были истинными и точными разсказами (басня, *μυθος*, означала истинную повѣсть). 5) Басни въ своемъ началѣ были по большей части *смѣшны*, потомъ постепенно *меньше соответствовали* своимъ первоначальнымъ предметамъ, измѣнялись, дѣлались *неправдоподобными, темными, поражающими* и удивляющими, наконецъ *невѣроятными*. Вотъ семь источниковъ трудности басень. Мы видѣли во второй Книгѣ, что Гомеръ принялъ басни уже *измѣненные и испорченные*. 6) Поэтическіе характеры, какъ сущность *басень*, родились отъ естественнаго безсилія первыхъ людей при неумѣньи отвлечь отъ предмета формы и свойства: слѣдовательно, въ этихъ характерахъ мы находимъ *образъ мышленія, внушенный самою Природою цѣлымъ націямъ*, въ эпоху самаго глубокаго ихъ варварства. Однимъ дикимъ свойственно увеличивать и распространять *частныя идеи*. Ограниченные умы, говоритъ Аристотель *изъ каждой частной идеи дѣлаютъ нравственное правило* — общее правило. Причина этого въ человеческомъ духѣ; неограниченный по своей натурѣ, запертый въ грубыхъ чувствахъ, онъ не можетъ иначе упражнять своихъ способностей, почти божественныхъ, какъ только *расширля частныя идеи* помощію воображенія: потому-то, можетъ быть, Греческіе и Латинскіе Поэты представляли изображенія боговъ и Героевъ въ большемъ объемѣ въ сравненіи съ людскими. 7) *Углубленіе,*

поперявшее свое естественное назначеніе, дѣлается источникомъ *обмана* и выдумки. Дикіе не имѣють его, равно какъ первые героическіе Поэты Латинянъ воспѣвали истинныя Исторіи, т. е. войны Рима. При возрожденіи древняго варварства въ Среднихъ Вѣкахъ, Латинскіе Поэты сей эпохи, Гунперіусъ, Вильгельмъ Пуйльскій воспѣвали только дѣйствительныя событія. Въ то же время Сочинители Романовъ занимались изданіемъ вѣроятныхъ Исторій, создаваемыхъ ихъ воображеніемъ; Волярдо, Аріостъ, рожденные въ вѣкъ освѣщенномъ Философіей, брали предметы для своихъ Поэмъ изъ Хроники Архіепископа Тюрпена. И единственно въ послѣдствіи времени при *недостаткѣ углубленія*, дѣлавшаго дикихъ неспособными *проникать* вещи, самъ Данте со всею глубокостью въ *философской мудрости* представилъ въ «Божественной Комедіи» дѣйствительныя лица и историческія событія. Онъ далъ своей Поэмѣ названіе *Комедіи* въ смыслѣ древней Греческой *Комедіи*, избравшей предметомъ своимъ дѣйствительныя лица. Въ этомъ отношеніи Данте походитъ на Гомера въ *Иліадѣ*, которую Лонгинъ находитъ совершенно драматическою, всю въ дѣйствіи, тогда какъ Одиссея вся состоитъ въ разсказѣ. Петраркъ, не смотря на все свое знаніе, воспѣлъ въ своей Поэмѣ Латинскими стихами Вторую Пуническую войну, и всѣ его Испанійскія стихотворенія *Побѣды*, гдѣ онъ принимаетъ повѣсть героическій, представляють не болѣе, какъ *сборъ Исторій*. Важное еще доказательство того, что первыя басни были *историческія*, даетъ намъ *Сатира*, которая нападала на лица не поль-

но дѣйствительныя, но и самыя извѣстныя: что *Трагедія* выбирала для себя лица *Поэтической Исторіи*; что Древняя *Комедія* осыѣивала на сценѣ людей знаменитыхъ еще *при жизни*. Наконецъ Новая *Комедія*, родившаяся въ ту эпоху, когда Греки были болѣе способны къ *углубленію*, творяли лица совершенно своего изобрѣшенія; также въ Новой Италіи Новая *Комедія* явилась только въ началѣ XV вѣка, столько уже образованнаго. Греки и Римляне никогда не брали для своей *Трагедіи* *вымышленныхъ лицъ*. Новѣйшая публика, согласная въ этомъ съ древнею, требуетъ, чтобы *Оперы*, при всемъ трагическомъ предметѣ, въ основаніи были *историческія*, и терпѣть вымышленныя лица въ *Комедіи* только потому, что это частныя приключенія, которыя разгадать не трудно; и потому почитаетъ ихъ правдоподобными. 8) Послѣ объясненія *поэтическихъ характеровъ*, поэтическихъ аллегорій, соединенныя съ ними, должны имѣть смыслъ, относящійся только къ первымъ временамъ Греціи. 9) Такія *Исторіи естественно* должны сохраняться въ памяти народовъ, по началу, выше въ сей Главѣ замѣченному. Первые люди, на которыхъ надобно смотрѣть какъ на представившей юношескаго возраста человечества, должны обладать въ высшей степени *памятью*, и безъ сомнѣнія это было по волѣ Провидѣнія: потому что во время Гомера и нѣсколько спустя послѣ него, народное письмо не было еще изобрѣтено (Иосифъ противъ Аппіона). Въ эту эпоху умственной дѣятельности первые люди, бывши въ полномъ смыслѣ, такъ сказать, *тѣломъ*, безъ *размышленія*,

представляли изъ себя одно только *чувство*, чтобы *принимать впечатлѣнія* отъ частнаго, — одно *воображеніе*, чтобы схватить частное и *увеличить*, — одно *изображеніе*, чтобы перенести его въ роду, созданному воображеніемъ (*generi fantastici*), — наконецъ только *память*, чтобы удержатъ его. Безъ сомнѣнія, эти способности принадлежатъ уму; но начало и сила ихъ заключаются въ тѣлѣ. У Лапидарна память есть подобозначащее *воображенію* (*memorable*, вообразимое у Теренція): они говорятъ *commemisci* припомнить, вмѣсто проникнуть, вообразить; *commemiscit* вспомянутое, вмѣсто *выдумки*; а у Италіянцевъ *фантазія* берется вмѣсто генія. *Память* вызываетъ предметы, воображеніе подражаетъ имъ и измѣняетъ дѣйствительную ихъ форму; *геній*, или способность изобрѣтательная, даетъ имъ новый оборотъ и образуетъ изъ нихъ собранія — новые составы. Поэтому *Поэты-богословы* называли *память матерью Музъ*.—10) И такъ, въ тѣхъ сомнѣніяхъ, *Поэты* были первыми Историками націй. Тѣ, которые со времени Аристотеля и Платона искали начала Поэзіи, безъ труда видѣли, что Исторіи всѣхъ языческихъ націй имѣли *баснословное* начало. 11) Невозможно вдругъ и на одинаковой степеняхъ быть *Поэтомъ и высокимъ Метафизикомъ*. Это доказывается изслѣдованіемъ природы Поэзіи. Метафизика отдѣляетъ *душу* отъ *чувствъ*, а способность поэтическая, такъ сказать, погружаетъ ее въ чувства; *Метафизика* возвышается *до всеобщаго*; *способность поэтическая* нисходитъ *въ частное*. 12) Въ Поэзіи Искусство безъ Природы бесполезно;

Поэзія, крипика могутъ сдѣлать умъ *образованнымъ*, но не дадутъ ему величія (*de la grandeur*); иѣжность естъ палантъ для бездѣлицъ, величіе духа естественнѣе презираетъ ихъ. Спрямительный пошокъ можетъ ли капить чистыя волны? Не долженъ ли онъ увлекать въ своемъ направленіи деревья и камни? И такъ *извинимъ все низкое и грубое въ стихахъ Гомера*. 13) Не смотря на недоспаши, Гомеръ—отецъ, царь *возвышенныхъ Поэтовъ*. Аристошеда находятъ невозможнымъ сравниться съ *поэтическою ложью Гомера*. Горацій говоритъ, что *его характеры неподражаемы*: двѣ похвалы въ одномъ и томъ же смыслѣ; *высокостью мысли* онъ кажется поднимающійся до неба. Прибавыне къ этимъ размышленіямъ все сказанное нѣсколько выше, и тогда вы вдругъ увидите, въ какой степени онъ *Поэтъ и какой плохой Философъ*. 14) Всѣ *неприличія, всѣ глупости*, въ которыхъ можно бы его укорить, были естественнымъ слѣдствіемъ безснлія, *бѣдности тогдашняго языка*, который состоялся изъ образовъ, сравненій, *при недостаткѣ родовъ и видовъ, которые бы могли въ точности опредѣлить вещи*; эпитѣтъ языкъ былъ естественнымъ произведеніемъ *нужды, общей вѣсмы націахъ*. *Необходимость* состояла еще и въ томъ, что первыя націи говорили *героическими стихами*. 15) Такія *басни, такіе мысли, такіе нравы, такой языкъ и такіе стихи* назывались однимъ именемъ — *героическими*, и были общи *цѣлымъ народамъ*, а слѣдовательно вѣсмы частнымъ личностямъ, изъ которыхъ состоялись сіи народы.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Наблюденія филологическія, служащія къ отысканію истиннаго Гомера.

1) Выше сказано, что всѣ древнія сѣѣскія *Исторіи* начинаются *баснями*; что дикіе народы безъ сообщенія съ прочими, какъ древніе Германцы и Американцы, сохраняли въ стихахъ *Исторію* своихъ первыхъ временъ; что *Римская Исторія* была въ началѣ писана *Поэтами* и въ Средніе Вѣка Исторія Италіи также Лапинскими стихами. 2) *Маневонъ, великій жрецъ Египетскій*, далъ значеніе *высшаго естественнаго богословія* Исторіи первыхъ вѣковъ своей націи, написанной гіероглифами; Греческіе *Философы* *философски* объяснили *басни*, содержащія *Исторію* древнѣйшихъ вѣковъ Греціи. Въ предшествоющей книгѣ мы шли совершенно напрощивъ: чтобы возвратить баснямъ ихъ истинный *историческій* смыслъ, мы опирали у нихъ смыслъ *таинственный* или *философскій*. Въ Одиссеѣ хваляшъ кого-то за то, что онъ прекрасно разсказалъ *Исторію*, и прибавляютъ, такъ какъ бы ее разсказывалъ *пѣвчій* или *музыкантъ*. Эти пѣвцы, безъ сомнѣнія, не кто другіе какъ *рапсоды* — люди простые, изъ которыхъ каждый зналъ наизусть что нибудь изъ Гомера и сохранялъ такимъ образомъ его Поэмы въ памяти, тогда какъ онъ не были еще написаны (Юсифъ противъ Аппіона). Они бродили по одиночкѣ изъ города въ городъ и пѣли стихи Гомеровы на праздникахъ и ярмонкахъ. 4) По этимологіи, *рапсоды* (отъ *раптеи*

шить, *ωδας* Пѣсни) шили, только приводили въ порядокъ *Πῆκται*, ими собранныя безъ сомнѣнiя въ самомъ народѣ. Слово Гомеръ въ своей этимологiи представляеть сходный смыслъ; *ὅμω* вмѣстѣ, *ἑρέω* вязать, и значить *отвѣтчикъ*: потому что отвѣтчикъ связываетъ вмѣстѣ заимодавца и должника. Эта этимологiя въ отношенiи къ Гомеру, какъ его понимали до сихъ поръ, такъ далека и напугана, какъ прилична и легка наша въ отношенiи къ нашему Гомеру — онъ *связывалъ, составлялъ*, т. е. приводилъ въ порядокъ *басни*. 5) *Πιζισπράτιδες* раздѣлили и разложили Гомеровы Поэмы *Илиаду* и *Одиссею*. Это даетъ намъ знать, что его Поэмы въ прежнее время представляли смѣшенную кучу поэтическихъ преданiй. Можно впрочемъ замѣтить большое различiе въ слогѣ обѣихъ Поэмъ. Пизиспратиды установили, чтобы въ слѣдующее время *рапсоды пѣли Поэмы* на праздникъ Панаѳейнейскомъ (Цицеронъ *De natura deorum*; Элианъ). 6) Но Пизиспратиды были выгнаны изъ Аѳинъ, не задолго прежде изгнанiя Тарквинiевъ изъ Рима, такъ что, помѣщая Гомера во время Нумы, какъ сказано, *рапсоды могли долгое время сохранять его Поэмы въ своей памяти*. Это преданiе охватываетъ всю вѣроятность у прежняго, по которому Поэмы Гомера *должны быть выправлены, раздѣлены и приведены въ порядокъ* во время Пизиспратидовъ. Все это предположило бы существованiе народнаго письма; и если бы письмо получило начало въ эту эпоху, то, чтобы сохранить и пѣшь отрывки изъ Поэмъ, не было бы нужды въ рапсодахъ.

Чтобы окончить доказательства о существованіи Гомера *прежде введенія письма*, заключимъ тѣмъ, что *онъ самъ нигдѣ не упоминаетъ о буквахъ азбукныхъ*. Письмо, посланное Претомъ для погубленія Беллерофона, было написано, говоритъ онъ, *знаками (σῆματα)*. 7) Аристархъ выправилъ Гомеровы Поэмы, и не смотря на то, не говоря о множествѣ *вольностей* въ мѣрахъ, находятъ еще въ разнообразіи его діалектовъ нестройную примѣсь чужеземныхъ выраженій, которыя, безъ сомнѣнія, составляли столько же *идиотизмовъ* различнымъ народамъ Греціи. 8) Лонгинъ, не видя возможности прикрыть много *измѣненій въ слогахъ* и шой и другой Поэмы, говоритъ, что *Гомеръ написалъ Илиаду въ юности, а Одиссею въ преклонныхъ лѣтахъ*. Безъ сомнѣнія, гнѣвъ Ахиллеса кажется ему предметомъ больше приличнымъ молодому человѣку, а благоразуміе Улисса — старику. Но могутъ ли быть извѣстны частныя обстоятельства въ Исторіи человѣка, когда не лзя опредѣлить двухъ самыхъ важныхъ— времени и мѣста. Это должно опивать всю довѣренность къ *Біографіи Гомера*, составленной Плутархомъ, такъ же и къ Біографіи, написанной Геродотомъ, на которую часто ссылаются и которую Авторъ наполнилъ множествомъ мелочныхъ подробностей и прекрасными приключеніями. 9) Преданіе представляетъ Гомера *слѣпымъ* и получившимъ отъ того свое имя (значеніе 'Ομηρος на Іоническомъ діалектѣ). Самъ Гомеръ всегда представляется намъ слѣпыхъ Поэтовъ, поющихъ за споломъ важныхъ людей; одинъ и тотъ же слѣпецъ явился на пиществѣ Алкиноя и послѣ у любовника

ковъ Пенелопы. *Слѣды имѣютъ удивительную память.* Наконецъ по тому же преданію, Гомеръ былъ бѣдливъ, ходилъ по рынкамъ и плѣт свои *Поэмы.*

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

I. Отысканіе истиннаго Гомера.

Изложенныя философскія и филологическія замѣчанія заставляютъ насъ вѣрить какъ въ существованіе *Гомера*, такъ и въ *Троилскую войну*, доставившую Исторіи славную хронологическую эпоху, дѣйствительность которой столько знаменитыхъ Критиковъ вводитъ въ сомнѣніе. Въ сомнѣніи дѣла, если бы не осталось слѣдовъ существованія *Гомера* и *Троилской войны*, то послѣ столько затрудностей, мы видѣли бы въ первомъ *это-то идеальное*, а не человека. Между тѣмъ *Поэмы*, достигшія до насъ, принуждаютъ допустить что *Гомеръ былъ идеаломъ*, или героическимъ характеромъ *Греческаго народа*, рассказывающаго *собственную Исторію въ національныхъ Пѣсняхъ.*

II. *Все нелѣпое и неправдоподобное въ Гомерѣ, какъ его представляли до сихъ поръ, при нашихъ изслѣдованіяхъ, является прилигнымъ и необходимымъ.*

1) Прежде всего *неизвѣстность* Гомерова *отчества* заставляетъ насъ сказать, что, если на-

роды Греціи оспаривали другъ у друга честь его родины и всѣ счищали его своимъ гражданиномъ, значить *всѣ они были — одинъ Гомеръ*. Если столько было различныхъ толковъ объ эпохѣ, въ которую онъ родился, значить, онъ дѣйствительно жилъ въ устахъ и памяти народовъ отъ войны Троийской до времени Нумы, что составляетъ 460 лѣтъ. 2) *Слѣпота, бѣдность* Гомера были недоспашками рапсодовъ, которые при своей слѣпотѣ имѣли самую твердую память. Это были бѣдняки, которые снискивали проищаніе шѣмъ, что пѣли въ городахъ *Гомершескія Поэмы* — плоды трудовъ своихъ въ томъ смыслѣ, какъ они составляли часть народовъ, оставившихъ въ сихъ Пѣсняхъ собственную Исторію. 3) Такимъ образомъ Гомеръ составилъ *Иліаду въ своей юности*, т. е. въ юномъ возрастѣ Греціи. Въ то время Греки всѣ кипѣли сильными спрасвами, гордостью гнѣвомъ, мщеніемъ. Эти чувства — враги скупности и не чужды благородства, которое должно сдѣлать Ахиллеса предметомъ удивленія, какъ Героя *сильнаго*. Гомеръ уже *въ старости* составилъ Одиссею, когда спарость народовъ Греціи начала охлаждаться разсудкомъ — началомъ благоумія. Во время юности Гомера, гордость Агамемнона, кичливость и варварство Ахиллеса, нравились народу Греческому; но при спарости его Греки любили роскошь Алкиноя, забавы Калипсы, удовольствія Цирцеи, Пѣсни Сирень и шалости любовниковъ Пенелопы. И какъ въ самомъ дѣлѣ опишешь къ тому же вѣку нравы совершенно противоположные? Это затрудненіе такъ поразило,

Платона, чиню, не въ силахъ будучи развѣшати его, онъ говоритъ: «Гомеръ въ божественныхъ воспѣваніяхъ политическаго воодушевленія могъ предвидѣть будущую извѣщенность и испорченность нравовъ.» Но не значащъ ли это приписывать крайнее неблагоразуміе тому, котораго онъ представляеть намъ какъ основателя Греческой образованности? Изобрѣдуть напередъ драмы и осужданы ихъ не значащъ ли заставлятъ подражательны? Согласимся лучше, что Авторъ Иліады долженъ за долго предшествовать Автору Одиссеи, чиню опочесавъ первого Сѣверозападная Греція, гдѣ онъ воспѣлъ войну Троискую, случившуюся въ его сирани; а другой родился на Востоцѣ и Югѣ и прославляеть Улисса, царствовавшего въ сихъ сиранахъ. 4) Если характеръ Гомера, какъ недѣлимаго, исчезаетъ въ толпѣ Греческихъ народовъ, то его оправдають во всѣхъ упорицахъ со стороны Кришниковъ, въ особенности за дикость мыслей, за грубость нравовъ, за дикія сравненія, за идіотизмы, за уклоненія въ мѣрахъ, за различіе діалектовъ имъ упошребляемыхъ, наконецъ за то, что возвысилъ людей до величія боговъ и заставлялъ послѣднихъ низойти до характера людей. Лонгинъ не смѣлъ защищать такихъ басенъ, развѣ объясняя ихъ аллегоріями философскими; это довольно говоритъ, что онъ, будучи взятъ въ своемъ первомъ смыслѣ, не могутъ предоставить Гомеру славы бытъ основателемъ Греческой образованности. Всѣ сіи несовершенства Гомерической Поэзіи, сколько кришнуемыя, соотношштвуютъ шакому же числу Греческихъ народовъ. 5) Мы пред-

оспіваямъ Гомеру привилегію въ пошъ, чинъ оны
однѣ могъ изобрѣсти *поэтическую лажъ* (Аристо-
пошеля), *героическіе характеры* (Горацій),—при-
вилегію неподражаемаго краснорѣчія въ его дикихъ
сравненіяхъ, въ его ужасныхъ картинахъ смертей
и сраженій, въ его высокихъ изображеніяхъ стра-
стей, наконецъ достоинство блистательнаго и
ягряваго слова. Всѣ сія качества принадлежали
героическому вѣку Греціи. Конечно, духъ того вре-
мени сдѣлалъ Гомера Поэтомъ неподражаемымъ.
Но онъ не могъ быть *Философомъ*, тогда, какъ на-
мать и воображеніе были исполнены силой и какъ
могущественно изобрѣтеніе было такъ велико. Разно
какъ ни Философія, ни Пипшика, ни Кришникъ,
явившіся послѣ, никогда не были въ силахъ прона-
вестъ Поэта, который бы только могъ прибли-
зиться къ Гомеру. 6) Теперь, при нашихъ рази-
сканіяхъ, Гомеръ получалъ при безсмертныя
тишла: *образователя Грецеской гражданствен-
ности, отца вѣхъ Поэтовъ и источникъ рази-
ныхъ Философій*. Но ни одво изъ сихъ отличій
не приличествовало тому Гомеру, котораго из-
ображали прежде насъ. На него не лзя было смо-
трѣть какъ на *основателя гражданственности*:
потому что ей, съ эпохи Девкаліона и Пирры, по-
ложено было основаніе введеніемъ браковъ, такъ
какъ мы доказали это, разсмаптривая *поэтическую
мудрость*, которая была началомъ гражданствен-
ности. Въ немъ не лзя было видѣть *отца Поэ-
товъ* потому что прежде него процвѣтали *Поэты-
бозословы*, какъ Орфей, Амфіонъ, Линъ, Музей;
Хронологи прибавляютъ къ нимъ еще Ребюда, по-

мѣщая его за 30 лѣтъ прежде Гомера. По словамъ Цицерона (Врутъ), его опередили многіе героическіе Поэты. Евсевій исчисляетъ ихъ (въ своемъ *Предуготовленіи Византійскомъ*) Филамонъ, Темириды, Демодокъ, Епимениды, Аристей и другіе. Наконецъ не было видно въ немъ *источника различныхъ Философій* Греціи: мы доказали уже во Второй Книгѣ, что Философы не находили своего ученія въ Гомерическихъ басняхъ, но только приспособляли басни къ своему ученію. *Поэтическая мудрость* съ своими баснями доставила только Философамъ случай размышлять о высшихъ истинныхъ метафизическихъ и нравственныхъ и дала удобность объяснять ихъ.

III. Въ *Поэмахъ Гомера* должно отыскать два *важные источника событий*, относящихся къ *Естественному Праву народовъ*, которое рассматриваемъ у Грековъ.

Къ похваляемъ, описаннымъ къ Гомеру, прибавимъ еще, что онъ былъ древнѣйшимъ *Историкомъ языковъ*. Его Поэмы суть два *сверженныхъ сокровища*, въ которыхъ сохранились нравы *первыхъ языковъ Греціи*. Но судьба *Поэмъ Гомеровыхъ* не избѣжала участи *Законовъ XII Таблицъ*. Последніе относили къ Законодателю Аѳинамъ, откуда онъ послѣ перешелъ въ Римъ, и въ этихъ законахъ сѣвѣмъ не видали *Исторіи Естественнаго Права героическихъ народовъ Азіиума*; *Гомеровы Поэмы* почитали также твореніемъ гения одного человека, и не хотѣли опираться въ нихъ

Исторія Естественнаго Права героическихъ народовъ Греціи.

П Р И В А В Л Е Н І Е.

Исторія драматическихъ и лирическихъ Поэтовъ, основанная на разумѣ.

До Гомера прошло много поэтическихъ; въ *Поэтовъ-богослововъ*, въ *Пѣсняхъ* копорыхъ басни были еще Исторіями истинными и строгими; въ *героическихъ Поэтовъ*, измѣнившихъ и искажившихъ басни; въ *Гомера*, который принималъ басни въ такомъ превращенномъ видѣ. Теперь, на же *метафизическая критика*, указывая на направленіе идей древнихъ народовъ, можешь бросить совершенно новый свѣтъ на Исторію *драматическихъ и лирическихъ Поэтовъ*.

Филологи потемнѣли и запутали эту Исторію. Они включили въ число *Лириковъ Амфіона Метимаскаго*, древнѣйшаго Поэта героическихъ временъ. Говорили, что онъ изобрѣлъ *Диониса и Хоръ* и ввелъ *Сатиры*, которые пѣли стихами; что самый Дионисъ былъ не что иное, какъ *Хоръ*, который пѣсалъ въ кружокъ, припѣвая стихи въ честь Бахуса. — По ихъ понятію, во время *лирическихъ Поэтовъ* особенно отличались *трагическіе*, и Діогенъ Лаэртій увѣряетъ, что первую Трагедію представилъ одинъ *Хоръ*. Говорили также, что Эсхилъ былъ первый трагическій Поэтъ, а по Павзанію, онъ первый получилъ отъ Бахуса повелѣніе писать Трагедію. Съ другой сто-

роим Гораций, который въ своей «Наука Поэзіи», разбирая Трагедію, касается Сатиры, приписываетъ изобрѣшеніе последней Эсхилу, предположивъ, что во время собиранія винограда первую Сатиру на телегахъ. Послѣ него явился Софоклъ, котораго Полемонъ провозгласилъ *Гомеромъ Трагикомъ*; наконецъ сіе поприще было заключено Эврипидомъ, коего Аристотель называетъ Трагикомъ въ превосходномъ смыслѣ *трагикотата*. Они помѣщаяютъ въ томъ же вѣкѣ Аристофана, перваго Автора древней Комедіи: «*Облака*», которую погубили добродѣтельнаго Сократа. Это злоупотребленіе открыло путь Новой Комедіи, коей Менандръ слѣдовалъ довольно поздно.

Чтобы разрѣшить эти трудности, должно допустить два рода Поэтовъ *Лирикомъ* и два рода *Трагикомъ*. Древніе Лирики безъ сомнѣнія были Авторы Гимновъ въ честь боговъ и писали ихъ стихами героическими, что походитъ на Гимны, относимые къ Гомеру. У Латинянъ первые Поэты были сочинители *пласовыхъ* стиховъ, томъ же родъ Гимновъ, которые на праздникахъ въ честь боговъ обыкновенно пѣли жрецы и при томъ съ пляскою. Все это согласно съ нашими началами, что люди первыхъ вѣковъ, существенно религіозные, могли воспѣвать только боговъ. Въ древнихъ вѣкахъ у священниковъ, которые и были только учеными тогдашняго времени, не было другой Поэзіи, кромѣ Гимновъ.

Когда героическій вѣкъ смѣнилъ вѣкъ эсхратическій, тогда ничему не удивлялись, ничего болѣе не прославляли, кромѣ подвиговъ Героевъ, Въ по

время явились Поэмы Лирическія, подобно Ахиллесу (въ Иліадѣ), который пѣлъ хааву *умершимъ Героимъ*. Новыхъ Лириковъ называли *poetici*; они писали въ томъ родѣ стихотвореній, который самъ зветъ у насъ подъ именемъ *arie per musica*, арія подь музыку; Глава сихъ Лириковъ — Пиндаръ. Этого родъ стиховъ долженъ явиться послѣ амбическаго, который самъ, какъ мы сказали, шелъ за героическимъ. Пиндаръ жилъ въ то время, когда добродѣтель Грековъ сіла въ празднествахъ Олимпійскихъ игръ, среди удивляющагося народа; здѣсь пѣли Поэмы Лирическія. Горацийъ явился также въ эпоху высшей славы Рима; этого родъ Поэзіи, сдѣлался извѣстенъ Латинянамъ только въ то время, когда нравы смягчились и измѣнились.

Что касается до Трагиковъ и Комиковъ, то можно начертать путь, по которому они шли. Оеспісъ и Амфіонъ, въ двухъ различныхъ частяхъ Греціи, изобразили во время собиранія винограда *Сатиру* или Древнюю (Комедію) Трагедію, которую играли Сатиры. Въ этомъ грубомъ вѣкъ первымъ превращеніемъ было покрыть козливой кожей ноги, вымазать лице и грудь винными дрожжами, и привязать ко лбу рога. Трагедія должна была начинаться хоромъ Сатировъ и Сатира сохраняла весь оригинальный характеръ — свободу брани и ругательства, потому что деревенскіе мужики, грубо принимавшіе на себя роли, сидя на скамьяхъ, полныхъ винограда, имѣли свободу взводить всякаго рода ругательства на честныхъ людей. Слово *сатира* значило, по Латинскому произношенію, *кумиры, составленные изъ различныхъ*

ещей (Орестъ). Въ Драматической Сатирѣ явились, по мнѣнію Гомера, различные роды театральныхъ лицъ, героевъ и боговъ, царей и ремесленниковъ, наконецъ боговъ. Сатира въ томъ видѣ, какъ она осталась у Римлянъ, не занималась уже различными предметами.

Благодаря генію Эсхила, Древняя Трагедія уступила Средней и хоры Сатировъ хорамъ людей. *Средняя Трагедія* должна быть началомъ Древней Комедіи, въ которой важныя лица выводились на сцену, и хоръ помѣщался тамъ очень прилично. Потомъ явился Софокль, послѣ него Эврипидъ, оставившіе намъ *Новую Трагедію* въ то время, когда Аристофанъ положилъ конецъ *Старой Комедіи*. Менандръ былъ опцемъ *Новой*.

Перев. съ Французскаго Студентъ Главн. Педагогическаго Института

В. Модестовъ.



ИСТОРИЧЕСКІЯ ВОСПОМИНАНІЯ НА ПУТИ ИЗЪ САРАТОВА ВЪ АСТРАХАНЬ.

Встрѣченныя на степи въ изобиліи холмы свидѣлствуютъ о происходившихъ окрестить города Саратова войнахъ; а его мѣстоположеніе и названіе доказываютъ, что цѣлью поселенія оного было охраненіе здѣшняго края отъ непріязненныхъ дѣйствій чуждыхъ народовъ. Съ одной стороны, трудность въ удержаніи набѣговъ степныхъ хищниковъ, чаще и продолжительнѣе блуждавшихъ на восточной сторонѣ Волги, съ другой же, возникавшія, въ смутныя для Россіи времена, безпокойства на западномъ берегу сей рѣки, заставили Правительство Русское, перенесши городъ Саратовъ съ Луговой Стороны на Нагорную. Здѣсь онъ, пользуясь прибрежнымъ положеніемъ, находится съ Сѣверо-Востока подъ защитою горы *Соколовой*, съ Юго-Запада прикрываютъ его *Утѣжскія* возвышенности, оканчивающіяся на берегу Волги значительной величины мысомъ; на оконечности этой находится селеніе *Утѣжъ*, которое носитъ названіе берегового, въ опачіе отъ другаго ему соименнаго, лежащаго въ изкопормѣ удаленіи отъ берега.

Сей памятникъ древности, увѣковѣчившій воспоминаніе о бывшемъ некогда благосостояніи разсматриваемыхъ мѣстъ, приковывалъ къ себѣ вниманіе мое во все время пребыванія въ Саратовѣ. Это селеніе почитаютъ остаткомъ Татарскаго города *Окена*, а называютъ иногда *Вторыми Болгарами* (1).

Послѣднее обстоятельство склонило мысли мои къ тому, чтобы существовавшій на семь мѣстъ городъ почестъ предшествовавшимъ извѣстному намъ Монгольскому водворенію въ Приволжскихъ мѣстахъ. Находимыя здѣсь, какъ и въ настоящихъ Болгарахъ, монеты съ Арабскими надписями нисколько не опровергаютъ мысли о древности Финнизма въ обозрѣваемой странѣ. Выгодное для торговли положеніе должноствовало побудить завоевателей—Татаръ къ сохраненію и поддержанію прежде ихъ основаннаго города, а производимая Восточными образованными народами торговля по Волгѣ и въ нее впадающимъ рѣкамъ могли подвинуть прежнихъ Правителей Болгаровъ и Казаръ къ выбиванію въ ономъ собственной монеты, по образцамъ Восточнымъ. Между именами Правителей, означенными на опысканныхъ въ Болгарахъ монетахъ, встрѣчаемъ мы или *Силхи*, или, по мнѣнію въкоторыхъ, *Васильхи*.

Послѣ многочисленныхъ распросовъ Черемисъ и Чувашъ случилось мнѣ встрѣтити *Силхо* между тѣми именами послѣднихъ, которыя они, по сохраняющемуся въ глухихъ мѣстахъ обычаю, даютъ

(1) *Hammer, Sur les origines Russes etc. p. 8.* — Справ. Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ 1845, Августъ, стр. 496 и слѣд.

сами себя въ слѣдствіе передаваемого изъ рода въ родъ языческаго суевѣрія. Особенное уваженіе въ этому имени, какъ бы преемственно сохраняющему темное воспоминаніе о временахъ владычества Чувашъ, поддерживается донынѣ: ибо всякой Чувашенинъ оказываетъ какое-то удовольствіе при наименованіи его *Ваською*, *Василіемъ* или *Василіемъ Ивановичемъ*.

Подобнымъ образомъ во многихъ мѣстахъ Россіи чрезъ преданіе сохраняется въ простомъ народѣ воспоминаніе о періодѣ Татарскаго господства въ нашемъ Отечествѣ. Не смотря на утрату свѣдѣній о столь ужасныхъ временахъ и на совершенную въ наше время покорность Татаръ Россіи, каждый изъ нихъ безъ всякаго различія получаетъ наименованіе *Князя*. Нѣтъ сомнѣнія, что это выраженіе въ началѣ составляло необходимую дань покорности а нынѣ поддерживается въ употребленіи какъ особаго рода привѣтливости, льстящая слуху честолюбиваго Татарянина.

Имѣютъ ли какую нибудь значительность сіи общія народныя названія Чувашъ и Татаръ—оставляю на судъ другихъ; но, принявъ въ разсужденіе отысканныя монеты съ именами: *Силки*, *Альмуса* и *Талеба*, смѣло заключаю могу о полипической самобытности Камскихъ Болгаръ въ X даже вѣкъ по Р. Х.

Могло случиться, что Художники-Музульмане, водворявшіеся въ столицы и другихъ важныхъ городахъ Болгаровъ и Козаръ, получали свободу—били монету по мѣрѣ вострѣбаемой въ сей торговцами надобности. По господствовавшему на

Востокъ обычаю починаеть монетный чеканъ одною изъ главнѣйшихъ принадлежностей господства, иноземные Художники имѣли причину поставалть на выбиваемыхъ ими монетахъ имена земныхъ Правителей, а при значительномъ вліяніи на нихъ Азіатскихъ властей — имена уже сихъ послѣднихъ. И такъ употребленіе въ надписяхъ на Болгарскихъ монетахъ Арабскихъ характеровъ нисколько не должно казаться удивительнымъ. Сверхъ того могли даже чуждыя монеты быть въ торговомъ обращеніи. Отечество наше въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ можетъ служить подтвержденіемъ сказанному. Находимыя въ глубинѣ Сѣвера монеты съ куфическими надписями, по мнѣнію моему, могутъ свидѣтельствовать только о распространеніи некогда до онаго, чрезъ посредство Болгаръ, или иного народа, торговли Востока, а не о владычествѣ тамъ Калифа (*).

Въ самыхъ Восточныхъ Писателяхъ, передавшихъ намъ хотя кратко, но весьма положительно нѣкоторыя свѣдѣнія о Болгарахъ и Козарахъ, находятся мѣста, подтверждающія мое мнѣніе, что коренные Болгары и Козары должны были отличаться отъ народа, явившагося для насъ окончательно подъ названіемъ Турокъ. Ибнъ-Гаукаль на пр. говоритъ рѣшительно: 1) что *Болгары* говорятъ однимъ языкомъ съ *Козарами*, 2) что оный отличается отъ *Буртасскаго*, *Русскаго*, такъ же какъ отъ *Персидскаго* и *Турецкаго*, и 3) что самое

(*) Журн. Мин. Внут. Дѣлъ 1836, № 8, стр. 642.

физическое тѣлосложеніе отличаетъ ихъ отъ Турокъ (1).

Ежели къ этимъ прямымъ указаніямъ присовокупить косвенныя изъ *Массуди*: 1) что въ спартахъ Козарь много поселилось Магометанскихъ купцовъ и Художниковъ для того, что находили тамъ правосудіе и безопасность (2); 2) что ежели бы Музульмане и Христіане, находящіеся въ землѣ Козарской, дѣйствовали совокупно, то предписали бы Козирамъ законы; 3) что во время похода Русскихъ въ Верду, предпринятого чрезъ Азовское Море, Донъ и Волгу, встрѣченны они были на обратномъ пути непріязненно не Козарами вообще, а только Царскою гвардіею изъ Магометанъ (Аларесія), прочими Магометанами и Христіанами, проживавшими въ Козарской землѣ; 4) что Руссы, избѣжавшіе отъ пораженія и укрывшіеся въ землѣ Болгарской, были побиты, не Болгарами вообще, а Болгарами-Музульманами: то Финнское происхожденіе Волгарь и Козарь дѣлается весьма яснымъ (3).

Въ дополненіе къ сказанному слѣдуетъ присовокупить и то, что окрестности Увѣка свидѣтельствуютъ также о древности Финнскаго народонаселенія, котораго уже не могло послѣдовать со времени нашествія Монгольскаго. Недалеко отъ упомянутыхъ мѣстъ находилась: городъ *Аткарскъ*,

(1) *D'Hozon, Des peuples du Caucase etc.* p. 79, 88.

(2) *Ibid.* p. 41, 42.

(3) *D'Hozon, des peuples du Caucase etc.* p. 108. — Ср. *Schnitzler, La Russie etc.* p. 586, 597 и слѣд.; *Lebeau, édit. par Saint-Martin*, p. 115, T. XI.

рѣка *Карамыш* и селенія: *Карамыш*, *Красноярск* и *Большой Карай*. Корень всѣхъ этихъ наименованій заключается въ словѣ *Каръ*, означющемъ городъ на языкахъ: *Зырянъ*, *Пермяковъ*, *Остяковъ* и *Вотьяковъ*. Другія мѣста напоминаютъ о владычествѣ *Араговъ*. Таковыми мнѣ представлялись оленія: *Арбузовка*, *Карбулакъ*, *Аркадакъ*, *Барановка*, *Чардыж* и т. п. Иныя же мѣста служили несомнѣннымъ доказательствомъ того, что я находилась въ предѣлахъ знаменитаго Козарскаго Царства. Шемсъ-Уддинъ Дамасскій обратилъ мое вниманіе, на рѣчку *Болонду*, текущую съ правой стороны въ рѣку *Илаву*. Близъ нея мысленно блуждалъ я, изыскивая осязательныя поставленнаго имъ въ числѣ Козарскихъ городовъ *Баландіра*. Находясь при той рѣчкѣ селеніе *Болонда*, иначе называемое *Болондинскій городокъ*; указываетъ на настоящее мѣсто города, вѣроятно превосходящаго своего древностію Царство, котораго онъ въ искаженномъ своемъ видѣ составляетъ нынѣ достояніе (1).

Невозможность сдѣлать дальнѣйшія мѣстные разысканія заставила меня обратиться къ Козарской Монархіи вообще, появленіе коей, равно какъ ея обширность и быстрое разрушеніе приводятъ къ изумленію всякаго, начинающаго разсуждать о ея судьбѣ. Не уже ли, думалъ я, дѣйствительно надобно начинать слѣдить жизнь народа, образовавшаго обширную Имперію Козарскую, съ того времени, когда подъ симъ названіемъ придвинулся изъ *Бер-*

(1) *D'Hozson, Des peuples du Caucase etc. p. 25.*

силѣ многочисленный народъ къ нижнимъ частямъ Дона и Волги, и взялъ оныя подъ власть свою. Нѣтъ! въ Исторіи нѣхому я Козарь дѣйствующими гораздо ранѣе. Моисей Хоренскій упоминаетъ о вторженіи ихъ въ Арменію въ 198 г. по Р. Х. Византійцы сообщаютъ намъ о походѣ ихъ въ Персію, вмѣстѣ съ Императоромъ Иракліемъ, въ 626 году (1).

Сообразивши всѣ обстоятельства, до Козарин относящіеся, полагаю, что *Ары* или *Арии*, существовавшіе подъ раздѣльными видами, иногда соединялись, и тогда, нося общее названіе *Союзныхъ Аровъ* (Коз-арь), дѣйствовали съ великою силою (2). Можетъ быть, въ послѣдній разъ пять Куваратовыхъ сыновей, раздѣлившихъ между собою на 5 отдѣльныхъ частей обширный Волгарскаго Царства земля, въ союзномъ видѣ начали новый блескучій, но окончательный періодъ *Арскихъ Штабовъ*. Но какъ всякій союзъ, составленный изъ различныхъ, отдѣльно одна отъ другой существующихъ частей, поддерживаемыхъ съ великимъ трудомъ и при особенномъ искусствѣ, то послѣднее совокупленіе Аровъ, извѣстныхъ подъ именемъ *Барсианъ*, иными словами *Козаринъ*, быстро утратила свое величіе и, такъ сказать, распалась на дробныя части, возшедшія въ составъ новыхъ владѣній, изъ развалинъ ея получившихъ свое бы-

(1) *Mosis Chorenensis, Histor. Armen. etc. Cap. LXII, p. 164. — Срев. D'Hosson, Des peuples du Caucase etc. p. 198; St-Martin, Hist. du Bas-Empire etc. T. XI, p. 117 и слѣд.*

(2) *Tacite, La Germanie, trad. par Panckoucke, 18. Paris 1826, Cap. XLIII, pag. 96—101.*

тіе. Въ этомъ конфедеративномъ видѣ принятая Имперіа Козарь дала мнѣ возможность къ изъясненію многихъ очень темныхъ, съ перваго взгляда даже противорѣчивыми казущихся извѣстій о ней Восночныхъ Писателей.

Послѣ того легко я представлялъ себѣ, какимъ образомъ *Буртасы, Болгары, Руссы, Славяне* и другіе народы, согласно извѣстіямъ, содержащимся въ Восночной Географіи Ибнъ-Гаукала, могли быть названы подвластными Правителю Козаріи (1); почему по однимъ свѣдѣніямъ семь, а по другимъ девять судей, для разныхъ народовъ, находилось въ главной резиденціи союза (Итилѣ) (2); почему Козарскій владѣтель (Каганъ) называется у Моисея Хоренскаго *властителемъ Свъера* (3), а общая масса всѣхъ владѣній сверхъ Козарін носитъ названіе *Буртасской земли, Руси и Серира* (4); почему Якумъ въ своемъ географическомъ словарѣ называется иногда Царемъ Славянъ того Государя, къ которому былъ отправленъ въ 921 г. отъ Калифа Муктедира посломъ Ахмедъ Ибнъ-Фоцланъ (5), и какимъ образомъ въ странѣ Болгарской могла быть среди лѣша очень короткая ночь, а зимою таковой же день, и проч. (6).

Встрѣченная мною легкость при рѣшеніи всѣхъ сихъ проблемъ, остававшихся доселѣ недоступными, принесли мнѣ величайшее удовольствіе. Но

D'Houzon, Des peuples du Caucase etc. p. 40.

2) *Ibid.* p. 41.

(3) *Mosis Chorenensis. Epit. Geograph.* p. 356.

(4) *Зверевъ, Предвар. критич. замѣтокъ для Росс. Исторіи.* стр. 168.

(5) *D'Houzon, Des peuples du Caucase,* p. 74—79.

(6) *Ibid.* p. 74, 75.

какъ каждый занимающійся Исторіею и постигающій важность подобныхъ изъясненій представить себѣ, что дальнѣйшее развитіе блеснувшей въ умѣ моемъ мысли не было пустое занятіе, а пребывало очень многихъ ученыхъ справокъ и соображеній, то и было оно оспаривлено, такъ сказать, въ своемъ зародышѣ. Впрочемъ важность предмета сего требуетъ, чтобы на оный обращено было болѣе пропущу прежняго вниманія ученаго свѣта. Я съ своей стороны надѣюсь въ непродолжительномъ времени представить что либо относящееся къ этому многосложному предмету, имѣющему очень тѣсную связь съ народами, образовавшими элементы для могущественнѣйшей нашихъ временъ Имперіи Россійской. Громадная масса цѣлаго подавляетъ воображеніе своею пышестію, а потому пребудетъ первоначально частнаго обработанія, изъправленнаго къ одной общей цѣли.

Составъ Правительства Козарскаго, при этнологическихъ разложеніяхъ именъ самаго верховнаго Государи и Государственнаго Правителя или Намѣстника, даетъ уразумѣть, что два главнѣйшіе элемента народности проявляются въ немъ подъ двумя различными формами: *Ила* или *Бака* и *Хаканъ-Бука* (1). Первое имя представлялось мнѣ какъ призракъ закатившагося, но еще блестящаго солнца. Окаймляемое народомъ очень въ высокой степени уваженіе въ сотоворившемуся въ глубинѣ дворца своего недвѣтельному Илаку или Баку могло быть слѣдствіемъ: или прежняго величія и само-

(1) Ibid. p. 34, 35.— Срав. Ист. Госуд. Росс. Т. X, стр. 161—164.

державіа наследственно царствовавшей фамиліи, или воспоминанія объ утраченной значительности какого либо народнаго племени, въ рассматриваемое время уступившаго уже мѣсто первенства другому, или наконецъ просто — выраженіемъ обычнаго характера Восточныхъ Правительствъ. Въ Илкѣ или Бакѣ находилъ я смыслъ, выражающій въ первомъ случаѣ лице Правителя, отъ прочихъ земныхъ властей отдѣльнаго, а во второмъ — Правителя или Главу, ни отъ кого независящаго. Слѣдовательно, оба сіи рѣченія приводили меня къ изъясненію, нѣсколько различавшемуся отъ сдѣланныхъ Сен-Мартеномъ и другими слову *Иль-Ханъ* (1). Очевидно, что *Иль* составляющъ или основаніе для Козарскаго *Илкъ*, или его сокращеніе, и означало, какъ и послѣднее наименованіе — *самовластнаго* или *самостоятельно, ни отъ кого не завися управляющаго Государя*, однимъ словомъ — *Самодержца*. Къ такому изъясненію привело меня, во-первыхъ, внимательное разсмотрѣніе рѣченія *Иль*, входящаго въ составъ многихъ Славено-Русскихъ словъ; а во-вторыхъ — происхожденіе династіи *Иль-Ханидовъ* въ Персіи, которая владѣла здѣсь независимо отъ прочихъ Правительствъ Востока. Забылиность, каковую имѣли Восточные Правители относительно показанія въ титулахъ своихъ независимости отъ другихъ властей, изображенною въ другомъ мѣстѣ (2).

(1) *St.-Mart. Mémoires hist. sur l'Arménie etc. Vol. II, p. 277, въ Прилѣжн.*

(2) О названіи и мѣстополож. Саргела, стр., помѣщ. въ Журн. Мин. Нар. Просвѣщ. 1886, № II, Февраль, стр. 292 — 306.

Что же касается до государева Намѣстника или *Хаканъ-Буга*, то онъ могъ лицомъ своимъ выражать или вновь усилившееся народное племя изъ среды самаго союза, или показывать сильное вліяніе какого-нибудь посторонняго элемента. Последнее можно подозрѣвать изъ усиленія при Козарскихъ Правителяхъ чужеснанныхъ войскъ, носившихъ названіе *Аларесіи*. Имъ Хаканъ не могъ запретить учинить нападеніе на возвращавшихся изъ Верды Руссовъ (1). Какъ бы то ни было, но Хаканъ-Бугъ былъ истиннымъ Правителемъ или *дѣйствующимъ Хаканомъ*. Напротивъ того раздѣленіе Козарь на двѣ части, изъ коихъ одна отличалась названіемъ Черныхъ Козарь, подтверждать можетъ первое предположеніе (2).

Подъ именами: *Кендеръ-Хакана* и *Чаушіла* можно, кажется, подразумѣвать каждого изъ собиравшихся въ резиденцію Хакана (Ипили) довѣренныхъ особъ (родъ нынѣшнихъ посланниковъ) отъ разныхъ владѣній, къ союзу принадлежавшихъ. Перваго представляю я себѣ посланникомъ отъ разныхъ владѣльцевъ, а послѣдняго — депутатомъ отъ вольныхъ союзныхъ городовъ (3).

Въ сихъ размышленіяхъ приблизился я къ верховью рѣки *Иавлы*, коей названіе, будучи примѣнено къ изъясненію слова *Илкъ*, доказывало, что она получила свое названіе тогда, когда отдѣляя владѣнія наименовавшаго ее народа отъ чуждыхъ

(1) *D'Hozon*, Des peuples du Caucase etc. p. 36—108.

(2) *Ibid.* p. 34.— Срав. Ист. Гос. Рос. Т. X, стр. 161—164.

(3) *D'Hozon*, Des peuples du Caucase etc. p. 65. — Срав. Ист. Гос. Рос. Т. X, стр. 161—164.

областей, или по крайней мѣрѣ обозначалась тѣмъ жакан нибудь временная раздѣльность страны. Ибо во время могущества Козарь ихъ владѣнія распространились на Западъ за сію рѣку, въ чемъ удостоверяетъ выше приведенный городъ Балиндіръ, составлявшій одну изъ важнѣйшихъ крѣпостей Козарин (1).

Встрѣченная здѣсь мною колонія *Россоихъ* обратила на себя все мое вниманіе. Имя ея напоминало о бывшіи нѣкогда въ сихъ мѣстахъ *Руссохъ* или *Россохъ*. Важность и многосложность сего послѣдняго предмета требовала совершеннаго уклоненія отъ нумеровыхъ замѣчаній: почему оный и былъ оставленъ до времени безъ обсуживанія.

Подѣзжая къ *Камышину*, именемъ своимъ напоминающему о другомъ городѣ Козарь (называемомъ у Восточныхъ Писателей Khamlidje) (2), узнавъ я, что за рѣкой Илаймой находилось селеніе *Красный Яръ*, сполщее на лѣвомъ берегу рѣки Медвѣдицы, а отъ него немного западише, при устьѣ рѣки Едани, впадающей съ правой стороны въ Медвѣдицу — селеніе *Терса*. Послѣднее вновь напоминало мнѣ о владѣніи Серирскомъ. Это мѣсто ближе находилось къ неизвѣстному для оного Восточными Писателями пункту; но все еще далеко отстояло отъ Кайдацкой, Прикавказской области. Слѣдовательно, и здѣсь видно опять или распространенное состояніе сего владѣнія, или упоминаемое прежде характеризованіе степнаго про-

(1) *D'Homon, Des peuples du Caucase etc.* p. 57.

(2) *Ibid.* p. 58.

справства, поддержавшаго въ своихъ предметахъ многія отдѣльныя владѣнія, которыя въ извѣстныхъ случаяхъ имѣли общій интересъ.

Версты за полторы предъ Камышиномъ, вправо отъ дороги, примѣченъ былъ мною небольшой протяженіемъ, но довольно высокой и очень утесистый курганъ. Онъ составлялъ изрѣзливо наблюдательное мѣсто во время непріятельскихъ набѣговъ, весьма часто обезпокоивавшихъ край сей. Окрестная равнина степей безъ того далеко распространяетъ горизонтъ наблюдателя; а при семъ искусственномъ его возвышеніи надъ поверхностію равнины могли быть усмотрѣны самыя отдаленныя движенія непріятели, и жители города всѣ могли изготавляться къ защитѣ.

Сопровождавшія мой дальнѣйшій путь мѣстности подавали случай къ весьма многимъ часливымъ разсужденіямъ, изъ которыхъ сдѣланные выводы здѣсь не могутъ имѣть приличнаго мѣста. Нужнымъ считаю однакожъ упомянуть о *Старой Караванкѣ*, напоминающей о первобытнкой заселенности сихъ мѣстъ тѣми народными племенами, у которыхъ города носили званіе *Каравъ*. Рѣка *Амьра* и селеніе *Таранино*, находящіяся верстъ 20 не доѣзжалъ Дубовскаго Посада, ясно доказывали мнѣ своими названіями, что и находился, во-первыхъ, блиско тѣхъ мѣстъ, гдѣ въ древнія времена существовалъ какой нибудь важный городъ, а во-вторыхъ, пролегалъ трактъ, общій для многихъ народовъ. И то и другое обстоятельства были для меня весьма важны по причинѣ отыскиванія

мѣстоположенія известной Козарской крѣпости *Саркела*.

Первоначально мысли мои были устремлены на мѣстечко *Кременское*, находящееся на правомъ берегу рѣки Иялы, выше ея впаденія въ Донъ, и на *Кременскую Станицу*, огибаемую съ сѣверной стороны лукою рѣки Дона. Наименованія сіи обнаруживаютъ, что въ сихъ мѣстахъ долженствовала нѣкогда существовать крѣпость (Каръ-емль или Кремль), которую однакожъ опишу я или къ другому періоду времени, или къ особому классу народонаселенія. Ибо имя Саркела безъ всякаго измѣненія отражается на рѣчки Царицы, рѣку Саргу, городъ Царицынъ, которые всѣ лежатъ нѣсколько южнѣ разсматриваемаго мѣста. Таранино же представлялось мнѣ одною нитію того главнаго пути, который пролегалъ между прежнимъ Саркеломъ (находившимся на Дону близъ нынѣшней Качалинской Станицы) и Дубовскою пристанью, на рѣкѣ Волгѣ находящеюся. Доказательства сему съ нужною подробностію изложены мною въ отдельной статьѣ: *О названіи и мѣстоположеніи Саркела или Бѣлой Вежи*. Отъ того не считаю нужнымъ вновь объ ономъ распространяться. Въ пополненіе къ сказанному могу здѣсь обратить вниманіе Читателей только на то, что въ названіяхъ Станицы Качалинской и Дубовки нахожу я подтвержденіе представленнымъ мною въ упомянутомъ мѣстѣ доводамъ. Въ нашемъ языкѣ качаніемъ называется движеніе, совершающееся попеременно въ двѣ противоположныя стороны. Дѣятельное сообщеніе, до новѣйшихъ временъ поддерживающееся здѣсь между

рѣками Волгою и Дономъ, очень хорошо изображаетъ подобнаго рода дѣйствіе. Что жъ касается до Дубовки; то названіе ея могло означать пристань, куда приходили изъ другихъ мѣстъ торговцы съ товарами, предназначаемыми за рѣку Донъ, или чрезъ посредство его и моря въ отдаленнѣйшія мѣста. Вѣроятно такимъ же образомъ получили названіе Большой и Малой Дубовокъ, острова, на Днѣпрѣ находившіеся, къ которымъ могли приставать проплывавшіе водою сначала суда Руссовъ, а потомъ суда блуждавшихъ самовольно Казаковъ. После того я очень былъ увѣренъ, что не отъ дубовыхъ деревьевъ, какъ полагаютъ обыкновенно, а отъ приставанія людей или выхода изъ нихъ на берегъ пришельцевъ, повторяемаго многократно, распространилось имя Дубовокъ. Ибо и по мѣсто, гдѣ присталъ къ берегу поверженный въ рѣку Днѣпръ идолъ Перуна, наименовано было *Выдубизи*, а Монастырь, тамъ посѣявленный, *Выдубицкимъ* (1).

Вслѣдъ за тѣмъ попеременно занимали моя мысли очень многіе пункты сего любопытнѣйшаго края. Первымъ изъ нихъ было мѣстечко *Семеново*, находящееся вправо отъ большой дороги между Дубовкою и рѣкою Дономъ. Въ семъ названіи подозрѣвалъ я видѣть слабый отблескъ города *Семандера*, который, по извѣстіямъ Восточныхъ Писателей, былъ столицею Козьрскаго Царства, прежде ея перенесеніа въ Апсель (Итиль) (2). Кроме созвучности въ названіяхъ, центральность мѣ-

(1) Исторія Рос. Рос. Т. I, стр. 488.

(2) *D'Hozon, Des peuples du Caucase etc.* p. 20.

стоположенія, господствующаго надъ обширными окрестностями, и характеризованіе сего города обиліемъ виноградныхъ садовъ, кои понынѣ существуютъ въ большомъ количествѣ у Донскихъ Казаковъ, склонили меня къ подобному предположенію. Укрѣпленная Русскими Царицынская Линія, состоявшая изъ крѣпостей: *Донской, Осокорной, Грачей, Мечетной* и *Царицынской*, доказываетъ, сколь важно было и послѣ Козаръ разсматриваемое мѣсто въ отношеніи политическомъ. Этимологиически разлгая названія упомянутыхъ укрѣпленій и другихъ приближенныхъ мѣстъ, киковы на пр. Разгулевка, Саврасовъ, Аспрада, Карагута, Саренпа, Сарпа и проч., можно бы было извлечь многіе любопытные результаты; но оставляю сіе для тѣхъ, кои будутъ имѣть случай ближе съ ними ознакомиться. — Встрѣченная около сихъ же мѣстъ рѣка *Россошъ* или *Россошка* напоминаетъ мнѣ вновь или о совершеніи здѣсь прохода Русскими въ Берду или о плаваніи ихъ по торговымъ дѣламъ въ Апелъ (Итиль) или даже о современномъ проживаніи Русскихъ въ этомъ краѣ.

Сообразивъ при семъ случаи разныя извѣстія о Русскихъ, переданныя намъ опчастіи Восточными Писателями, опчастія же Византійцами и древнѣйшимъ нашимъ Лѣтописателемъ, сосланивалъ я о происхожденіи Руси особое мнѣніе, по которому нахожу въ *Руси* первоначально не собственное имя, которое принадлежало какому либо народу въ особенности, а нарицательное, сходствующее съ наименованіями *Козаріи* и *Серира*. Тожество сіе подтверждаетъ и Ибнъ-Гаукаль, описывавшій сіи

страны около X вѣка по Р. Х. (1). Объ этомъ предметѣ не премину я въ свое время изложить особо.

Послѣ здѣсь сказаннаго и изложеннаго въ упомянутой сипашѣ о Саркелѣ или Бѣлой Вѣжѣ, не счишаю нужнымъ вдаваться въ пространное сужденіе о городѣ Царицынѣ и доказывать, что его названіе беретъ свое начало не отъ Царской дочери, и не отъ Царицы, Батыевой супруги, задившей для прогулокъ на рѣчку сего же имени, какъ полагаютъ нѣкоторые, основываясь будто бы на какомъ-то преданіи (2), а вѣроятно отъ воинственнаго характера сихъ мѣстъ, выражавшагося на языкѣ Козарскомъ словомъ *sarx* (война), какъ явствуетъ изъ наименованія *Сар-кема*.

Протѣжая слободу *Рай-городокъ*, представлялъ я въ умѣ своемъ, что здѣсь нѣкогда находился важный пунктъ, имѣвшій предназначеніе — поддерживать связь между отдаленными частями владѣнія. Наименованіе слободою, съ присовокупленіемъ къ городу уменьшительнаго окончанія, доказываетъ, кажется, что мѣсто это составляло отдѣльную часть какого либо господствующаго города, какъ бы выселокъ, тѣсно однакожъ связанный съ главнымъ своимъ, господствующимъ отдѣленіемъ. *Черный Яръ* могъ представлять собою центральное мѣсто для упомянутого соединенія, во времена къ намъ приближенныя; для временъ же болѣе древнихъ пріличнѣйшимъ для сего находилъ я Татарскую сто-

(1) Эверс. Предвар. критич. изслѣдованія и проч. стр. 165.

(2) Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ 1853, Декабрь, стр. 552.

лицу *Сарай*, не слишкомъ далеко отсюда находившущейся. Если бы не придавали упомянутому мѣсту имени слободы, то можно бы было изъяснить ея названіе одною растянутою стрѣною, расположенныхъ въ видѣ одной непрерывной улицы, простирающейся версты на двѣ или болѣе.

Въ городѣ Черномъ Яру я не могъ опыскивать Апелю (Итиль): ибо мѣстоположеніе этого города, занимающаго весьма крутой берегъ Волги, не сходствовало съ тѣмъ, каковое Восточные Писатели-совѣтники приписываютъ Апелю. Между тѣмъ созвучность названія и приближенность къ Горамъ Кавказскимъ напомнили мнѣ о Бакуіевыхъ *Зиргерамахъ*, оплывавшихся мастерствомъ въ приготовленіи военскаго оружія и доспѣховъ. Шерефъ-уд-диль-Али въ «Жизнеописаніи Тимура» упоминаетъ также о жителяхъ города *Зерегерана* или *Цергерана*, какъ объ отличныхъ художникахъ того же мастерства (1). Рейнегъ, во время своего путешествія на Кавказъ, опыскалъ въ горахъ сихъ небольшое племя, называемое имъ *Кувечи* или *дла-тели кирасъ* (2). Я съ своей стороны въ наименованіи Кувечей вижу общее званіе *Горцевъ*, занимаемое отъ слова *Кавъ* или *Каувъ* (гора Древнихъ, положеніемъ своимъ соответственная Кавказу). Подобнымъ образомъ произведено имя *Тавлицевъ* отъ *Тау* (гора). Такъ какъ въ Исторіи Дербенша, писанной въ XI столѣтіи, упоминается, что Кувечи, подъ названіемъ *Серкувана* (по дру-

(1) *D'Osson, Des peuples du Caucase etc.* p. 20, 175 — 176.

(2) *Ibid.* pag. 177.

гима, *Зиргерана*), первоначально прибывъ въ горы изъ Европы, по очень естественно предполагать ихъ первобытныя жилища по аину спорому горы (1). Впадающая съ правой стороны въ Донъ рѣка *Чиръ*, *Чирская Станица* и городъ *Черный Яр* едва ли случайное имѣють сходство въ звукахъ своихъ именъ.

Безъ помощи данныхъ трудно разрѣшить представляющийся здѣсь самъ собою вопросъ: откуда же могла прийти въ упомянутое мѣсто для водворенія небольшая толпа *Зиргеранъ* или *Циргеранъ*? Для удовлетворительнаго рѣшенія слѣдуетъ описать такое мѣсто, гдѣ бы возможно было предположить: во-первыхъ, извѣстность обработки металловъ, а во-вторыхъ, найти удобность къ сообщенію онаго съ разсматриваемымъ пунктомъ.

По моему мнѣнію, всего приличнѣе было бы въ этомъ случаѣ обратиться къ *Великой Пермѣ*, въ сосѣдствѣ которой находились металлородныя горы и гдѣ, судя по извѣстнымъ *Чудскимъ копанямъ*, были обрабатываемы металлы (2). Сообщеніе же по рѣкѣ Камѣ и Волгѣ, производившееся съ давнихъ временъ, предпосылаетъ всѣ удобства для прибытія Пермцевъ въ означенное мѣсто. Они-то, вѣрные вообще, или въ частности подъ именемъ *Зырянъ*, могли посѣщать всѣ страны, по Камѣ и Волгѣ до самаго Каспійскаго Моря. Послѣ этого можно полагать, что въ сихъ мѣстахъ должно искать той *Сири*, въ которую, по извѣстнымъ Кон-

(1) Ibid. pag. 177.

(2) Исторія Гос. Росс. Т. III, стр. 449.

стѣйшія Ватрянороднато, издѣли Русскіе торговать посредствомъ Азовскаго Моря, Дона и Волги (1). Сочершенное сходство между названіями Константиновыхъ *Сиріанъ* и *Сырякъ* Перміи дѣлаетъ неужными всѣ предположенія о неточности текста упомянутаго Писателя, или о вѣкоторомъ измѣненіи оного въ слѣдствіе недостаточности Греческихъ литеръ для выраженія чуждыхъ звуковъ. Если приравнать здѣсь мнѣніе Шаффарика о временномъ названіи *Югозападныхъ береговъ Каспійскаго Моря Сирією*, то для изъясненія его опять, кажется, должно будетъ прибѣгнуть къ *Зырякамъ* (2).

Въ подтвержденіе мнѣнія своего могу привести слѣдующее: а) *Зыряне*, жительствовавшіе по сю сторону Уральскихъ Горъ, какъ видно изъ оставшихся памятниковъ, были въ свое время очень образованный народъ, знавшій искусство обработанія металловъ и проч. (3), и производившій дѣятельную торговлю по обѣимъ сторонамъ Уральскихъ Горъ (4). Вѣроятно даже, что ихъ владычество простиралось нѣкогда на весь бассейнъ рѣки *Оби*. Заимчивые при Змѣевской Горѣ остатки древнихъ рудокопень и употреблявшихся въ работахъ сего рода мѣдныхъ и каменныхъ орудій, равномѣрно опысканный кожаный мешокъ съ собранною золотою

(1) De admin. Imp. Сар. 42. — Сраз. *Записокъ Предвар. критич. изслѣдов.* и проч. стр. 276—285, и Журн. Мин. Нар. Просв. 1856, Февраль, стр. 287.

(2) Ibid. стр. 287.

(3) *Стеланова Синодальн. описан. Енисейс. Губерніи*, Т. I, стр. 180—181.

(4) *Финскія Сибир. Истор.* стр. 8.

рудною, ясно доказывающую производимую здесь обработку металловъ (1). А существованіе въ настоящее время при той же горѣ, желѣзнаго рудника, носящаго названіе Зырянскаго, заставляетъ подозревать, что обработаніе сіе было производимо *Зырянами*, распространившимися до сихъ мѣстъ своими жилищами, или только владѣніями (2).

б) Упомянутое прежде Кузнецкое общество и по новѣйшему описанію Закавказскаго Края также оплачивается искусствомъ выдѣлываемаго оружія *подъ-гирною* (3). Кому не извѣстно, что городъ *Устюжъ Великій* съ окрестными мѣстами, сооплачивающій именно той полостъ земли, которая сохранила намъ воспоминаніе о *Зырянахъ*, посредствомъ слабаго останка народонаселенія, съ древнѣйшихъ временъ отличался преимущественно своими серебряными издѣліями *подъ-гирною*?

с) Съ этими же самыми мѣстами, съ незапамятныхъ временъ торговавшими съ *Сибирью* и *Скандинавіею*, Болгары производили также дѣятельную торговлю. Последняя поддерживалась еще и тогда, когда владычество Русскихъ начало весьма сильно укорениться въ Сѣверовосточномъ краѣ на развалинахъ прежнихъ Чудскихъ владѣній (4).

Такимъ образомъ находится возможность согласить съ вышеприведенными и то извѣстіе, по которому *Киляны*, имѣвшіе жителство близъ

(1) *Заблославо Простирак*. Землеопис. Росс. Импер. и проч. Т. V, стр. 44.

(2) *Ibid.* стр. 42.

(3) *Леопольдъ Стенкитш*. Опис. Закавказск. Края, стр. 68—69.

(4) *Исторія Рос. Рос.* Т. III, стр. 172.

устья рѣки Амура, признаются оплотивѣйшими оружейными мастерами на Востоку. Некоторые полагають, что они, будучи въ XIII вѣкѣ по Р. Х. выведены Мангу-Ханомъ въ Прикаспійскія страны, сообщали имя свое Кавказской Области *Гилли* (1). Но гораздо естественнѣе предположить, что цѣпи горъ, протягивающіяся отъ Восточнаго Океана къ Уральскому Хребту, въ раннія еще времена дали случай живущимъ близъ оныхъ племенамъ примкнуть къ значительнымъ своего времени торговцамъ въ Сибири — къ Зырянамъ. Сямъ путемъ могли Килане сообщить имъ упомянутое мастерство обработки металловъ. Послѣ того чрезъ посредство Зырянь, плававшихъ до Каспійскаго Моря, легко было Киланамъ проникнуть въ Кавказъ, и сообщить названіе *Гилли*. Впрочемъ это рѣченіе, какъ слѣдуетъ заключить изъ сдѣланнаго мнѣ на оное объясненія природнымъ Азіатцемъ, можетъ означать и вообще пришельцевъ. Въ такомъ случаѣ Зыряне, передавши свое имя берегамъ Каспійскаго Моря, вѣснѣ съ тѣмъ могли сообщать имя и названіе *Гилли*.

И такъ Зыряне, производившіе непосредственную торговлю по бассейнамъ рѣкъ Камы и Волги, могли завести въ разныхъ мѣстахъ по берегамъ моря и рѣкъ свои поселенія, подобно прочимъ торговымъ народамъ Древности и новыхъ временъ, а чрезъ то сообщить имъ свое отдаленнѣйшимъ даже пунѣтамъ ихъ плаванія.

Допустивши это, нисколько не трудно бы было встрѣтить ихъ колонію на мѣстѣ Чернаго Яра.

(1) *Strahlenberg*, Description de la Russie, T. II, p. 100.

Съ измѣненіемъ обстоятельствъ могли они: опешда удалились въ Кавказскія Горы и занять тамъ мѣсто, удобное для нихъ мастерства.

Городъ *Внотаевскъ*, столицей при впаденіи Волги и названіемъ своимъ указывающій какъ бы на великій городъ, далеко простирающій власть свою, оспавлялъ меня на нѣкоторое время въ сомнѣніи: не здѣсь ли было мѣсто Апелъ (*Итиль*), столичнаго города Козарь, полагаемаго вообще на мѣстѣ Аспрахани? Какъ сія послѣдняя опешдола опъ разсматриваемаго мѣста только на 130 верстѣ, по сужденіе объ этомъ было опложено до обстоятельнаго ея обзорѣнія. Тѣмъ болѣе починялъ я нужнымъ оспавившъ дальнѣйшее сужденіе, что не имѣлъ возможности осмопрѣнъ находящійся при рѣкѣ Ахшубѣ такъ называемый *Селитрянный Городокъ*. Оспавующіеся тамъ до новѣйшихъ временъ признаки разваливъ какого-то неизвѣстнаго, но обширнаго города усиливали еще болѣе мое недоумѣніе. Въ Аспрахани надѣялся я получить по сему предмету нужныя объясненія. Однакожъ послѣдствія доказали мнѣ, что я льстивъ себя напрасною надеждою, и ожидать съ нетерпѣніемъ сморѣйшаго переѣзда оснававшихся 130 верстѣ.

И на ополь близкомъ разстояніи обратилъ еще на себя мое вниманіе: 1) *Замъановская Станица*, въ имени которой видѣнъ можно нѣкоторое сходство съ вышеупомянутымъ городомъ Семандеромъ, первобытною столицей Козарь. Наименованіе этой станицы также *Замъановскіе Городокъ* доказываетъ иную форму ея существованія во времена предшествовавшія. Впрочемъ къ послѣд-

тому наименѣе могло дать поводъ существовавшее здѣсь укрѣпленіе.

2) *Ильмени*, каковомъ названіе даютъ вообще озерамъ, въ семь край находящимся. Отраженіе имени этого на Ильмень-Озеро, углубленное далеко къ Сѣверу, будучи соображено съ другими обстоятельствомъ, указываетъ на однородство племенъ, заселявшихъ оба сіи края, не смотря на ихъ удаленность другъ отъ друга. Успѣхи лингвистическаго ученія могутъ способствовать къ поясненію спора загадочнаго нынѣ параллелизма, а чрезъ то вести къ уразумѣнію очень многихъ темныхъ мѣстъ нашихъ лѣтописей.

3) Нески *Худакъ*, лежащіе близъ верхнихъ частей рѣки Сарпы; многіе *худаки*, разбросанные по восточной сторонѣ нижнихъ частей Волги и *Худуцкал* Станція, находящаяся на пути изъ Астрахани въ Кизляръ, породили во мнѣ мысль о томъ: не имѣетъ ли сіе названіе какойнибудь связи съ именемъ прежняго *Койдацкаго* владѣнія, о которомъ упоминалъ я выше, какъ о приближенномъ къ Кавказу и сѣверномъ *Сериру* (1)? Изъ свѣдѣній, сообщаемыхъ Восточными Писателями, не можно опредѣлить простирательства Койдацкой Области. Между тѣмъ въ соображеніе принявши вѣроятіе *Старый Койдакъ*, котораго названіе прилагается къ первому изъ Днѣпровскихъ пороговъ, слѣдуетъ заключить: или о временномъ расширеніи предѣловъ владѣнія; или объ общности имени его, простиравшагося и на другія области.

(1) *D'Ones, Des reptiles du Caucase etc.* p. 19, 20, 21.

Жаль, что до сихъ поръ на Койдакъ съ этой стороны не было никѣмъ обращено должнаго вниманія. — Не характеристика ли здѣшняго степнаго края была причиною подобнаго наименованія? Ибо кочующія съ своими стадами Калмыки, вырывая для скоша пространные водоемы, называютъ ихъ *худуками*.

Городъ Астрахань, стоящій на луговой сторонѣ Волги, и раздѣляемый Волжскимъ протокомъ Кутумомъ на двѣ главныя части, можеть въ полной мѣрѣ соотвѣтствовать *Атели*, столицѣ Козаръ, описанной Воспочвыми Авторами.

Хотя Еностаевскъ, находящійся при Волжскомъ пропускѣ Еностаѣ, какъ я замѣтилъ прежде, также можеть быть примѣненъ къ Атели, однакожь назначаемый Персидскимъ Астрономомъ Назирединомъ для нея $46^{\circ} 30'$ Сѣверной Широты болѣе согласуется съ мѣстоположеніемъ Астрахани (1). И сія послѣдняя, какъ видно изъ Опечесшвенныхъ свѣдѣній, находилась, во время завоеванія ея Русскими, не на нынѣшнемъ мѣстѣ, а нѣсколько сѣвернѣе онаго (2). Разборъ старинныхъ дѣлъ, хранящихся въ шамошнемъ Архивѣ Губернскаго Правленія, можеть сообщить нѣсколько данныхъ, къ сему предмету относящихся: что дастъ возможность къ сужденію болѣе положительному, нежели какое можеть быть сдѣлано въ настоящее время.

Что касается до самаго имени города, то изъ соображенія всѣхъ варіантовъ онаго (*Атели*, *Ипили*, *Атоли*, *Балангіръ*, *Хазитороканъ*, *Астороканъ*,

(1) Эверса Предвар. изслѣдов. и проч. стр. 176.

(2) Миллера Географич. Лексиконъ Рос. Государ. стр. 16.

Астрахань и Коварь) (1) можно замечать, что нѣ было выразимо: главное сборное мѣсто для жилищнаго вѣсѣхъ окрестныхъ жителей, или главное правительственное мѣсто для союза Аровъ. Думая такимъ образомъ нѣтъ я слѣдующія основанія: 1) по сохранившимся между Татаръ преданіямъ полагаюся, что городъ сей занимала названіе отъ имени *Аши*, который, получивъ отъ персидскаго Правителя свободу, назывался обыкновенно *Аши-тарханъ* (свободный). Онъ съ своими подданными и многими черкасами, къ нему приверженными, удалился къ рѣкѣ Волгѣ, на правомъ берегу коей сдѣлалъ для своего пребыванія земляное укрѣпленіе и назвалъ его *Аши-Тарханъ*, по имени подѣдожаго ему общества, называвшагося *Аши-Тарханы*. Другое время и подъ властію Татаръ окупъ сей существовалъ подъ прежнимъ своимъ названіемъ и состояла въ непремѣнную резиденцію Главныхъ Начальниковъ, управлявшихъ правымъ берегомъ Волги. При Ханѣ Узбекѣ, когда Татары приняли Магометовскую Вѣру, въ упомянутомъ укрѣпленіи нѣтъ жилищнаго и начался названіе въ сей странѣ *Гаджи*, принадлежавшій къ зажитѣйшей фамиліи Тарханъ. Для сего почтеннѣйшаго мужа многіе Татарскіе Гаджи, возвращаясь изъ Мекки, останавливались жить въ этомъ укрѣпленіи. Посему Ханъ Чингисъ (Джамбекъ) приказалъ на томъ же самомъ мѣстѣ построить каменную крѣпость, и назвалъ ее *Гаджи-Дарханъ*, что означало вообще обиталище Гаджей, и надъ ними Главнаго Дархана. Во время

(1) Исторія Рос. Рос. Т. V, стр. 414.

Тамарскію областью, хотя сіе помянутое извѣстіе пользовалось совершеннымъ уваженіемъ; однакожъ большая часть народа, по своей привычкѣ, называла сей городъ *Али-Тарханъ*. По этому и Руосіе, жители его, начали называть также *Али-Тарханью* (1). Съ этимъ преданіемъ совершенно согласно другое извѣстіе, сохранившееся на Востокахъ. Оно содержится въ описаніи путешествія; каковое, по приказанію Калифа Эль-Валикы-Валикы, было предпринято Саламомъ для осмотра укрѣпленій, сдѣланнаго пропашью *Абдулладъ и Маджидомъ*. Путешественникъ этотъ называетъ Правильнаго Косира *Тарханомъ* (2).

2) На лѣвобережьи Цитломы, въ приближеніи къ Абастумскому Озеру извѣстно, между 48° и 49° Сѣв. Широты и 69° и 71° Восточной Долготы, помѣщенъ особый народъ, называемый *Астуриками* (*Asutricanae*) (3). Они хотъ бы служили для производства наемнованія Астрахані; если бы извѣстны были эпоха уселенія его существованія и распространенія отъ показаннаго мѣста до низовъ Волги. Но такъ по Моисею Хоренскому, къ концу II вѣка по Р. Х. являлись изъ отдаленнѣйшихъ упомянутыхъ мѣстъ племена дѣйствующаго народа *Косары* (4), то и полагаю, что оба сіи названія могли быть *тождествомъ*, въ слѣдствіе разности варіантъ. Ибо

(1) Срач. Хозаишъ. описаніе Астрах. Губеріи. стр. 273—274.

(2) D'Ortel, Des routes de l'Asie et c. p. 184.

(3) Крузе, изд. карту при Журн. Мил. Нар. Пр. кѣс. Мартъ 1835.

(4) Hist. Armen. p. 184. — Срач. Lebeau, Hist. de Bas-Empire, édit. par St. Martin, T. XI, p. 115—116.

3) Въ свѣдѣніяхъ Грузинскаго Царевича Самира Багматговица, данныхъ Асирхизанову Губариащору Тамашцѣву, содержится повѣдѣніе, что у Грузинскаго Импоратора Астрахань носила названіе *Казаря* (1). Сие послѣднее имя совершенно приличествуетъ Казарской столицѣ, выражая смыслъ извѣстнаго принятаго имени для *Арахаго Союза*, состоящаго изъ многихъ опидеиныхъ владѣній. Перваго половина слова показывалась обладаніе (совокупленіе), и послѣдняя — предметны обладанія: ибо господина называли Чувати *Козъ*, Вошани — *Кузо*, Морда — *Кудмааръ*, Зыранъ — *Косимъ*. Какъ главная въ домъ особа, приводящая все въ должный порядокъ, носила названіе хозяина, такъ и столицный городъ могъ получать такое названіе *Коз-аря*.

Недвѣрженіемъ сказанному служить между прочимъ и то, что часть Амаля, въ коей имѣлись простыя граждане, состояла изъ Христианъ, Магометанъ, Иудеевъ и язычниковъ, носила названіе *Коз-ерана*, выражающее связь многихъ разныхъ народовъ (2). Подобнымъ образомъ жетя получили названія свои: *Каз-ематъ*, *Каз-на*, рѣка *Казани* и городъ *Каз-анъ*, образовавшій свое первое народонаселеніе изъ связи: Болгаровъ, Черкесовъ, Вошановъ и Марды (3). Во всѣхъ сихъ случаяхъ первая часть слова означала соединеніе или предметность, къ которымъ относились. Смыслъ способа могутъ быть сформированы извѣстны:

(1) Исторія Гос. Рос. Т. V, стр. 424.

(2) D'Osmon, Des peuples du Caucase etc. p. 28.

(3) Исторія Гос. Рос. Т. V, стр. 44.

Кав-каза (съ перестановкою только частей), *Кас-пія* и восточнаго общества нашихъ *Козаковъ*, которое образовалось посредствомъ добровольнаго совокупленія вольницы. Простая формація этого слова устраняетъ всѣ затрудненія, возникающія при другихъ производствѣхъ. Производство изъ *Козака* отъ *дикаго гуся* (касъ) вовсе не можетъ быть принимаемо въ разсужденіе: ибо наименованіе сіе, подобно вышеприведеннымъ, могло взять свое начало отъ совокупленія гусей въ станъ, коими они обыкновенно совершаютъ свои перелеты (1).

Такое сходство съ формаціей наименованій: *Коз-аръ*, *Коз-аря*, *Кав-каза*, *Кас-пія* и проч. заставило меня обращаться свои мысли на Кавказскій Перешеекъ, какъ страну, составляющую колыбель человѣческаго рода. Здѣсь встрѣчаемыя мѣстности и проч. удостоверяють въ существовавшей некогда связи ихъ съ мѣстами, по сю сторону горъ лежащими. Рѣки: *Асшара*, *Аррасъ*, *Арпачай*, *Кузартъ*, *Чай*, *Карачай*; гора *Арааратъ* съ ея отроками; города: *Эриванъ*, *Тарки* и и. п.; названія Древней Персіи (*Аріаца*, *Айраканъ*), Мидіи (*Аріа*), Иберіи, Арменіи, Имеретіи и проч. даютъ легко замѣнить свою созвучность съ Арами (въроятно, по общей для всѣхъ дробности въ составѣ).

Какъ въ древнѣйшія времена для народовъ, по какимъ либо причинамъ покинувшихъ мѣста для поселенія, рѣки были главными путеводительницами, то можно предположить, что вышедшіе изъ Арменіи народы двинулись къ Сѣверу по берегамъ Дона, Волги, Камы и другихъ, въ нихъ впадающихъ

(1) Смбл. для Чтенія, 1865, Казбра, Ошдтл. архив. стр. 9—10.

рѣкъ. Вѣроятно такъ образовалось древнее заселеніе: сначала въ бассейнахъ упомянутыхъ рѣкъ, а потомъ и въ другихъ къ нимъ приближенныхъ мѣстахъ, не исключая даже, отлогостей Уральскаго Хребта. Впрочемъ сей послѣдній край, по удаленію своему отъ Кавказа и разграниченію съ нимъ значительными рѣками, могъ сверхъ того получить для себя жителей, и даже ранѣе — изъ восточной части Азіи, поперѣвшей многіе, очень важныя перевороты. Встрѣча разнородныхъ элементовъ народонаселенія, при содѣйствіи вѣтшинныхъ обстоятельствъ, могла породить отчасти нѣ массивныя переходы народовъ, которые должныствовали много разъ измѣнить видъ населенности въ обширныхъ странахъ нашей Имперіи. Послѣ важной борьбы и укорененія превозмогшей стороны должно было появиться известное устройство въ семъ обширномъ краѣ, примыкавшемъ по родству жителей, съ одной стороны, къ среднимъ частямъ и Востоку Азіи, а съ другой къ Кавказу, и проч.

Тогда-то представлявшаяся выгода воднаго сообщенія для прирѣчныхъ жителей могла сдѣлать ихъ въ довольно раннія времена торговцами: въ какомъ видѣ представляются намъ дѣйствительно Зыряне, Пермьки, Болгары, Руссы, Козары и ш. п. Своевременное господство разныхъ народныхъ племъ, извѣстныхъ подъ именемъ Чудскихъ или Финскихъ, разсыпавшихся въ семъ восточномъ краѣ Европы, оставило память объ ихъ политическомъ существованіи посредствомъ выше изъясненнаго мною разнообразія въ названіяхъ мѣстностей, донынѣ еще сохранившагося.

Въ самой Аспрахани и приближенныхъ къ ней мѣстностяхъ сохранились также нѣкоторые названія, могущіе продолжать Финнизмъ Козарь. Такъ на пр. наименованіе *Ахтубы* легко можетъ быть произведено изъ языка Черемискаго, на которомъ островъ называютъ *Туба*. Приставивши къ нему слогъ *ахъ*, придаваемый во многихъ Русскихъ словахъ для означенія дѣйствія (врагъ, вродяга, бодяга, брага и пр.), получимъ *Ах-туба* (Ахтуба, чрезъ смягченіе выговора).

Сколько эгопотъ рукавъ Волги образуетъ острововъ на пространствѣ своего теченія, всякому извѣстно. Кромѣ того посреди самаго города Аспрахани бывшіе протоки сохраняютъ названіе *Бриковъ*: Пѣтушьяго и Казачьяго; одна лучшая изъ частей онаго носитъ имя острова Залчьяго, который прежде былъ извѣстенъ подъ названіемъ *Сай-хъ-го* (по Черемиски, *Сай* означаетъ *хорошій*) (1).

Рѣка *Терехъ* могла выражать смыслъ бассейна текучихъ водъ. Ибо по Черемиски *Ерь* означаетъ иногда озеро, а иногда вообще воду. Въ окончаніи рѣки сей явственнѣе выражается дѣятельное состояніе воды (*ахъ*, *ехъ* или *ехъ*).....

Отчасти занятія по дѣламъ службы, отчасти же совершенный недостатокъ въ средствахъ, лишили меня возможности заняться обстоятельнѣйшими разысканіями какъ о Козарской синонимѣ

(1) Миллера Географ. Лекціонъ Рос. Государства, въ 8-ку. М. 1775, стр. 18.

Апели, такъ и объ ея окрестныхъ странахъ, представляющихъ собою обширное поле для умозрѣнія и обиліе въ предметахъ, въ высочайшей степени занимательныхъ, особенно же для Исторіи Среднихъ Вѣковъ.

Съ неизъяснимою грустію расстался я съ Астраханью, величавою представительницею скрывшейся отъ насъ Апели (Ипили). Встрѣча на обширномъ пунѣ съ степями еще болѣе усиливала во мнѣ грустное чувство, какъ бы наполняя безпрерывно видимую пустоту, съ одной стороны, о неистовости земаго величія, а съ другой — о бездѣльной потерѣ напрасно благопріятствовавшаго мнѣ случая къ тому, чтобы короче ознакомиться съ различными областью Козаріи.

Ординерій Профессоръ Казанскаго Университета

Владиміръ Булзгинъ.



О ВОЛЖСКИХЪ БОЛГАРАХЪ.

Древнѣйшая Исторія этого народа терзается до крайнѣйшей неясности. Мы знаемъ только, что въ концѣ V вѣка по Р. Х. часть его перешла къ Дунаю, гдѣ она въ послѣдствіи времени совершенно водворилась. Византийскіе Писатели, упоминающіе объ этомъ переселеніи, не представляютъ никакихъ подробностей о *Великой* или *Восточной Болгаріи*, но говорятъ только о Западныхъ или Дунайскихъ Болгарахъ, которыхъ сосѣдство имѣло немалое вліяніе на судьбу Восточно-Римской Имперіи. Едва узнаемъ мы отъ нихъ, что по смерти Болгарскаго Царя *Кулата* (между 660 и 668 г. по Р. Х.), старшій изъ его сыновей *Ватвалъ* (*Batbaias* или *Watwaias*), кочевавшій съ своею ордою въ насѣдованной имъ странѣ, къ Сѣверу отъ Азовскаго Моря, между Кубанью, Дономъ и Волгою, — по отдѣленіи отъ него младшихъ братьевъ, которые съ своими подданными перешли на Западъ, — сдѣлался данникомъ Козарскимъ. Владычество Козаръ тяготило надъ Болгарами еще въ началѣ IX вѣка, и, быть можетъ, что для освобожденія себя отъ оного, они двинулись вверхъ по Волгѣ, гдѣ и поселились, какъ при этой рѣкѣ, такъ и при рѣкѣ Камѣ. Тутъ узнали ихъ Арабскіе

писателей X века, которыми мы обязаны первыми известіями о Болгарахъ.....

Недавно не сожалея о томъ, что исторія города Болгара, сочиненная въ первой половинѣ XII века тамошнимъ жидомъ, *Исубъ-Бенъ-Номакомъ*, известнымъ преимущественно подъ именемъ *Болгарскаго Кадыя*, вовсе затеряна или по крайней мѣрѣ еще не отыскана. Объ этой Болгарской летописи (Тарыхъ Болгаръ) упоминаетъ жидъ въ XIII, какъ Арабскій землеописатель *Казими*, и мы Европейцы обязаны Г-ну Академику *Френу* такъ за сіе извѣстіе, такъ въ особенности за издѣланіе такъ сѣлѣнн о Болгарахъ, которыми сохранилъ для насъ другой достопамятный Арабскій писатель X века. Писатель эшотъ, *Ибнъ-Фозданъ*, находился при посѣ Халифа *Муктедира*, *Сусенъ-ель-Расси*, который былъ отправленъ въ Болгарію въ 921 г. по поводу похода, крѣ Болгары рѣшились принять Магометчанъ или (или возвращаясь къ оной). — Тогда крѣ Болгарами, которыхъ Восточные писатели *Ибнъ-Фозданъ* и *Исубъ* называютъ Словенами, царствовалъ Влашаваръ (или Влашавицъ, ш. е. алѣтшавъ) *Алмушъ*, сынъ *Симъхи* (или Василька). Писмы прибыли въ столицу Болгарскую 11 Мая 923 года, и въ сему-же времени отыскавши рѣшительное обращеніе Болгаровъ къ Меламу, ш. е. къ Магометанскому закону, вмѣстѣ съ коимъ Царь ихъ правилъ имъ *Ажафберъ*, имя, которое носилъ тогдашній вѣдѣ Халифъ *Муктедиръ*. Отвѣдѣ свое Алмушъ рѣшилъ именемъ Абдулла, а вѣдѣ: Словенскаго шипца Влашавицъ, (ш. е.

«Маселами»); онъ принадлежалъ Арабскій титулъ *Эмира* (Князя), который въ послѣдствіи времени опять замѣненъ Тагарскимъ; ибо Государи Болгарскіе величались подь конецъ *Ханами*. Подь нѣхъ же рукою находились меньшіе владѣльцы; которыхъ Арабскіе писатели именуютъ *Мелками* (Королями).

Судя по тому, что въ 922 г. у Болгаровъ существовала одна только подасть волбавыми шатурими, должно бы думатьъ, что у нихъ деньги тогда еще не водились; между тѣмъ однако же приближенное къ нимъ отъ Халифа посольство было при встрѣчѣ осыпано деньгами въ знакъ особенной почести, что на Востоку, какъ и у насъ въ Россіи, было не въ диковину. Нѣтъ сомнѣнія, что деньги, на столько случай употребляемы, были не Болгарскія, но вѣроятно Арабскія, можетъ быти, съ примѣсю Греческихъ, Англійскихъ и Венгерскихъ монетъ, которыхъ ходили и въ Россіи. Вспомономъ однакоже и въ самой Болгаріи слѣдуетъ чеканить свои собственныя деньги, въ чемъ удостоверяють насъ открытыя и описанныя Г-мъ Френкомъ монеты 338 и 366 годовъ (т. е. 950 и 976 г. по Р. Х.), которыхъ выбиты во времена Болгарскихъ Эмировъ *Талиба Ахмедова сына* и *Мулина Ахмедова* въ сына въ горадахъ Болгаръ и Суваръ или Стваръ.

Послѣдній изъ сихъ городовъ хотя и упоминается нашими дипломатами, но объ немъ говорятъ Арабскіе путешественники и землеописатели, и въ томъ числѣ такіе, которые жили въ X вѣкѣ. Восточные историки пишутъ, что Россіане въ

приплыла шуда Волгѣю; вышла въ берегъ и въ устья Камы и прибавилась къ городу Ошлу, укрѣпленному высокимъ дубовымъ заборомъ съ двумя оплотами; между ними воздвигся замокъ Городъ Ошель, находившійся недалеко отъ устья Камы, была осада (15 Июля 1230 года); и пришла чаша пади оу меча Россіи; много Князь Волгарскій и нѣкоторые его всадники спаслись бѣгствомъ. Русскіе послѣ этого возарпанались нападъ. Силою близъ устья Камы сошелся съ Рюшманомъ, Успюханомъ и съ Всеволодомъ Георгіемъ, который ходилъ опустошати въ берега и истребилъ нѣсколько городовъ Волгарскихъ. Великій Князь нѣтъ обрадовался змѣнѣ побѣдѣ; что нѣтъ дѣла сразу праздновалъ оу мѣ въ своей сѣдницѣ. Змѣнѣ сдѣлавъ во Владиміръ Посам Волгарскіе, пребыи нѣтъ, но Георгій отвергнулъ нѣтъ предложеніе и готовился къ новому походу. Волгары вѣсело старались отыранить бѣдствіе войны и наконецъ посредствомъ богатыхъ даровъ обезоружили Великаго Князя; когда же потомъ Русскіе Посам прибыли въ Волгарію, то народъ утверждалъ нѣтъ клятвою по закону Матометанскому. Самъ Великій Князь, будучи на берегахъ Волги, избралъ мѣсто для замка *Нижняго Новгорода*, основаннаго въ 1231 году и въ послѣдствіи времени сдѣланнаго сѣло важнымъ для Россіи.

Въ 1236 году Болгарія подпала подъ власть Монголовъ и зависѣла отъ Волостой или Сарайской Орды (Дѣлтъ Кыпчаки) до совершенаго покоренія Казани въ 1552 году. Но и Россія въ продолженіи этого времени не разъ нѣтъ сильное вліяніе

на судьбу Болгаріи, особливо со дней своего постепеннаго возрожденія. Еще въ 1360 или 1361 г. Великій Князь Дмитрій Константиновичъ, братъ его Андрей Нижегородскій и Константина Ростовскій должны были предъ Ханскимъ Посломъ судиться съ Болгарами, ограбленными шайкою ихъ разбойниковъ, которые были опысканы и выданы. Но царство Кыпчакское уже клонилось къ паденію. Овадѣвшій престоломъ Хидыръ въ свою очередь былъ убитъ Темиръ-Ходжею, а сей также царствовалъ спокойно не болѣе шести дней. Тогда землею Болгарскою овладѣлъ Князь Булактемиръ, въ 1361 году. Послѣ него властвовала шамъ Осанъ, противъ котораго Дмитрій Константиновичъ Суздальскій въ 1376 г., съ согласія Мамаа, послалъ съ войскомъ сына своего Василя и брата Бориса, Князя Городецкаго. Они шли кнз Болгары, рекше на Казань (говорить Никонъ Лѣтол.) вмѣстѣ съ подьями Московскими: ибо Великій Князь Дмитрій Іоанновичъ Донской, уже явный врагъ Монголовъ, хотѣлъ подчинить себѣ Болгарію. Русскіе, испребивъ огнемъ села, зимовицны и суда Казанцевъ, заставили какъ Осана, такъ и другаго Болгарскаго владѣтеля «Махманъ Салтана» покориться Великому Князю. Казанцы, уплативъ 5000 рублей, приняли на свой городъ Московскаго чиновника или таможенника. Чрезъ годъ однако же побѣдители испытали при рѣкѣ Пьяной мщеніе со стороны Монголовъ, введенныхъ на нихъ Мордвою. Области Нижегородская и Рязинская были опустошены и самый Нижній Новгородъ сожженъ непріятелемъ. Въ 1395 году войско Великаго Князя Василя Дми-

пріевича за то овладѣло градомъ Болгарскимъ и
 лскимъ (Волгаромъ), Жуковичемъ, Казанью и
 Керменчукомъ. Самые иностранцы признавали до-
 стопамятнѣйшимъ дѣломъ Василия Димитріевича
 завоеваніе Болгаріи, которой имя въ послѣдніи
 времени вошло и въ титулъ Россійскихъ Госоу-
 дей. Уже Великій Князь Іоаннъ III, именовавъ
Государемъ Болгаріи; нынѣ же Императоръ Рос-
 сійскій есть вмѣстѣ и *Князь Болгарскій*. Но и
 послѣ 1395 года Русскіе воевали Болгарію. Такъ
 на пр. въ Софійскомъ Временникѣ, подъ 1409 го-
 домъ, находится извѣстіе, что Воевода Анфалъ
 былъ въ Болгаріи, а въ 1431 году Великій Князь
 Василій Васильевичъ Темный посылалъ Князя Тео-
 дора Даниловича Песнраго «на Болгары, которыхъ
 и взялъ ихъ.»

Описавъ окончательное покореніе Казанскаго
 Царства въ 1552 году, *Карамзинъ* (VII, 186) го-
 ворить: «Такъ пало въ ногамъ Іоанновымъ одно
 «изъ знаменитѣйшихъ Царствъ, основанныхъ Чинги-
 «совыми Моголами въ предѣлахъ нынѣшней Рос-
 «си. Возникнувъ на развалинахъ Болгаріи, и по-
 «глотивъ ея бѣдные остатки, Казань имѣла и хищ-
 «ный воинственный духъ Моголовъ и торговый,
 «заимствованный ею отъ древнихъ жителей сей
 «страны, гдѣ издавна съезжались купцы Арменскіе,
 «Хивинскіе, Персидскіе и гдѣ оныя донынѣ сохра-
 «нены: донынѣ Казанскіе Татары, потомки Зо-
 «лошой орды и Болгаровъ, имѣютъ купеческія
 «связи съ Востокомъ.»

Въ отношеніи къ Болгарской Исторіи осмѣл-
 я замѣтить, что Г. Френъ, будучи въ Казани,

никъ даути видѣвъ Татарскую рубицѣ, въ коей
владѣнцы Болгаринъ изложены были слѣдующимъ
образомъ. Первый изъ упомянутыхъ князей Ханъ (?)
Болгаринъ былъ Туки или Туды Ханъ,
умершій въ 9 году Теджры (630 по Р. Х.). За нимъ
сѣдовалъ сынъ его Айдаръ Ханъ, при которомъ,
какъ говорятъ, Волгары приняли Исламъ, въ ма-
хъ 50 лѣтъ. После него былъ Мухаммедъ Ахмедъ
Ханъ, или, какъ другіе утверждаютъ, сынъ пер-
ваго, Сеидъ Ханъ, а потомъ Сеидовъ сынъ Пръ
Ханъ, въ конхъ каждый владѣлъ по полукку. По-
слѣ сего принявъ властвъ Султанъ Муратъ, а за
нимъ Селимъ Ханъ, младшій, какъ говорятъ, 40
лѣтъ. При наследникѣ же Селимъ Ханъ, Исламъ-
Ханъ Монголы напали на Болгарскую землю: Исламъ
покорился имъ, и Царство его сдѣлалось об-
ластью Тимуръ-Хана (Это, съ пропускомъ одного
лица, Султанъ Мурата, впервые напечатано бы-
ло Профессоромъ Казанскаго Университета Эр-
маномъ въ издававшихся въ Веймарѣ Neue allg.
geographische Ephemeriden, herausgeg. von Dr. T. J.
Bertuch. 1820 Bd. VII, St. IV, а потомъ и въ «Сынъ
Описанія» 1821 года, № VI—VII, съ примѣча-
ніями Д. И. Языкова). Но сія показанія неизвѣ-
стнаго Татарскаго сочинителя, въ особенности
хронологическая часть ихъ, до времени должны
оставаться подъ сомнѣніемъ.

На вопросъ: кто же по происхожденію своему
были эти Волгары, конхъ исторія состоитъ въ
сильной связи съ исторіею нашего Описанія,
— еще нѣтъ удовлетворительнаго, яснаго,
Шлецеръ въ своемъ «Несторѣ» говоритъ только:

«Ни Булгары, ни Хазары, но извѣстны намъ до «своихъ языкомъ, выходятъ того, что они были «совершенно различными между собою народами; а «что Хазары принадлежать къ Турецкому покров- «ствію, это очень вѣроятно. Что древніе Булгары «составляли сильный народъ, жившій на Волгѣ, это «ясно доказано; почему нѣчто и не сомнѣвается, «чтобы они не получили своего названія отъ сей «рѣки, которая у Византійскихъ писателей иже- «ковалась *Βούλγα*.» Въ отношеніи къ изслѣдованіямъ о томъ, къ какому племени народомъ принадлежать Булгары, койшій о сѣмъ предметѣ писатель, Г. Академикъ *Х. Д. Фрэнъ*, на коего изслѣдованія по- «однокраино уже указано, между прочимъ доворить слѣдующее (*): «Извѣстно, какъ въ сѣмъ отношеніи различествуютъ мнѣнія самыхъ достопочтенныхъ изслѣдователей. Одни почитаютъ ихъ *Словенами*, другіе *Татарами* (т. е. народомъ Турецкимъ); еще нѣмне причисляютъ ихъ къ *Восточнымъ Финнамъ* (народомъ Чудскимъ) или къ *Уральскому покров- «ствію*. Восточные писатели *Ибнъ-Фозланъ* и *Якутъ* признають Булгаровъ за одно съ Словенами. *Ибнъ-Хаукаль* говоритъ, что языкъ ихъ сходствовалъ съ языкомъ Козарскимъ, а сѣй (по мнѣнію Г. Фрэнъ, которое съ *перваго взгляда* кажется совершенно противнымъ мнѣнію Шлѣдера) вѣроятно принадлежалъ къ числу нарѣчій Восточно-Финнскихъ (Угорскихъ, Югорскихъ или Уральскихъ). Наконецъ у Булгаровъ (даже Дунайскихъ) исторія предста-

(*) В *Mémoires de l'Acad. Imp. des Sciences de St. Pétersb.* VI série, Sciences Polit. Histor. et Philologie T. I, 1952, p. 546 sq.

византии *Никетіе Болгары, Болгары Волонкіе, Болг. Желотіе* и *Болг. Караманіе*. Въ Киевской летописи упоминается также и *Серебрянцы Болгары* и *Бугары*; *Владимиръ (п)* и *Никорей* Восточные писатели, а именно *Васильскіи Българь*, для означенія оныхъ Дунайскихъ славянскихъ *Муамалятанскихыи Болгарыи*, а *Владимиръ* цитируетъ *Рубрукъ*. Изъ летописей и *ХИ* (иже) и другихъ упоминается и означеніе *Великой Болгаріи*, которое однакоже Ибнъ Хрифъ (завоеватель Хивы), а самъ и *Ибнъ Хаукаль* (даншій Западной или Дунайской Болгаріи. Впрочемъ *Ибнъ Хаукаль* и другие Восточные писатели: *Абул-Фидъ* и *Ибнъ-аль-Бардъ*) нашу Волжскую Болгарію обыкновенно зовутъ *Волжскію*. На какомъ были *Черномъ Болгаре* (*Черномъ Болгаре*, въ *Лаврентьевскомъ спискѣ Несторовой летописи*, 1054 года), который, по силѣ втораго договора, заключеннаго Русскими съ Византийцами, въ 945 году, Рускіе обавлялись не пускать въ страну *Корсуку*, что означено черными, если не согласались съ ними; что въ этомъ извѣстіи находится указаніе на Волжскихъ Болгаровъ, кои въ *Византии*, по приватіи *Македонской* вѣры, были одѣты въ черную одежду и получили въ даръ черную чалму. Черный цвѣтъ, какъ извѣстно, былъ цвѣтъ избранный *Аббасадами*, и по великому *Халифу* этой фамилии, въ нѣкой протрѣпаніи оной волеи верное племѣ, почему Греческіи называли ихъ *Идиомарифои*. Ибо и въ летописи и въ *Византии*

(*) См. Карамзинъ *Ист. Рос. Гос.* III, стр. 75 и 76.

Ихъ произведеній Волгарской земли наибольшую известность приобрѣли южныя и обыкновенныя орѣды (перемычъ или на Волгѣ, примыкающее булгарамъ, т. е. Болгарскими, а послѣднѣя юговолгарскія), также медъ и воскъ (самая Касада, что означало чашкихъ ашкенасцевъ, заложено на мѣстѣ ичедерисовъ и чакитинцевъ), курительныя вещества и порфиръ выкапывавшіеся въ землѣ магомешанамъ. послѣднее положеніе Болгаріи много способствовало къ поддержанію и распространенію древнейшей наклонности Волгаровъ къ торговлѣ. Они въ отношеніи были главными посредниками между Сѣверомъ и Югомъ (или Востокомъ) состоя въ связяхъ съ Русскими, Весью, Югрою и Козарями, съ Ховарезміею и Хорасаномъ. Такъ на пр. трезвѣхъ рука или мѣха Сѣвера на Востокъ, а Югра и Вось отъ нихъ получали клинки, выдѣлывавшіеся въ Мусульманскихъ странахъ.

Касательно обычаевъ древнихъ Волгаровъ замѣтимъ только, что они при аспртѣ Царя снимали шапку, брали ее подъ мышку и кланялись, что конечно должно было казаться страннымъ пріѣзжающимъ къ нимъ Магомешанамъ, которые сохраняли для насъ это извѣстіе. Пища ихъ, въ X вѣкѣ, состояла, по свидѣтельству Ибнъ-Фозлана, преимущественно изъ проса и конины; вѣрно масла они употребляли рыбій жиръ, а пили медъ и сокъ березовый. Смертная казнь была опредѣлена не только за убійство, но и за воровство и развращъ. Ибнъ-Фозланъ повѣствуетъ еще, что людей, одаренныхъ необыкновеннымъ умомъ, Волгары вѣшали на деревьяхъ, говоря, что имъ должно слу-

жизнь Господу Богу; сколько ни спрашиваю этого извѣ-
стнаго, однако же оно неизвѣстно, если признаю, что
лучше рѣчь идти о людяхъ, принадлежащихъ египту-
тянамъ, евреямъ или чародѣямъ.

- Настоящія Кассандры Танары, или заклинатели уш-
лановъ, суть потомки Золотой Орды и Волгаровъ,
и въ въ Вухиріи, Турціи и другихъ странахъ на-
зываются просто Болгарами.

II. Кассандры.

Въ Сент. 1846.



В в е д е н і е.

Географія, подобно прочимъ Наукамъ, развивалась очень медленно. Происхожденіе ея современно началу земледѣлія и торговли. Но пока множество препятствій затрудняло связь между первобытными гражданскими обществами, Географія, подобно Исторіи, была сборникомъ баснословныхъ и народныхъ преданій. Живое и необузданное воображеніе все украшало поэтическими вымыслами; имена давались странамъ и городамъ по случаю, или по прихоти; тщеславіе воздвигало мнимые памятники, а невѣжество вѣрило въ существованіе пламенныхъ Поисовъ, бездонныхъ пропастей, безконечныхъ рѣкъ. Все, чего не могли объяснить, приписывали сверхъестественной силѣ. Повсюду чудесное заступало мѣсто истинны.

Въ эти времена мрака и невѣстности первоначальныя понятія о землѣ, происшедшія изъ предразсудковъ, общихъ всѣмъ погнаннымъ народамъ, вездѣ являлись въ одномъ и томъ же видѣ. Каждый народъ полагалъ свою страну въ срединѣ міра. Индусы почитали гору Мерось центромъ земли,

равно какъ Греки тоже думали о своемъ Олимпѣ. Землю представляли себѣ обширною круглою плоско-косою, ограничевою со всѣхъ сторонъ неприступнымъ Океаномъ; на крайнихъ предѣлахъ сего воображаемаго міра находились блаженные острова и общины исполины и пигмеи. Огромныя горы (Ашларъ), и таинственные ущелья поддерживали сводъ небесный.

Успѣхи Географіи начинаются только съ того времени, когда сношенія между народами сдѣлались столь часты и безопасны, что могли возбуждать въ любознательныхъ и предприимчивыхъ людяхъ желаніе лично обозрѣть и поочтѣ описать страны и мѣста, о которыхъ молва уже распространила какія нибудь извѣстія. Но потребности были тысящелѣтнія для того, чтобы изъ собранныхъ матеріаловъ составить систему и возвысить Географію на степень Науки.

Древнѣйшія географическія преданія о странахъ первобытнаго міра сохранены для насъ Моисеемъ въ Книгахъ Бытія, и съ этой эпохи должно собственно начинать Исторію Географіи. Финикійне, по своему обширному мореплаванію, могли бы оказать важныя услуги Наукѣ; но управляемые купеческою и зависимовою политикою, они старались болѣе всего о томъ, чтобы содержать вѣ�дѣніе оемъ открытія, предпріятія и колонія. Потомки ихъ, Картегеняне, также немного сдѣлали для пользы Географіи. Но тѣмъ достоуважаемѣе подвизались на ея поприщѣ любознательные Греки: ихъ путешествія, обширныя торговля саян, походы съ Александромъ Великимъ, успѣхи въ Математическихъ

и Естественныхъ Наукахъ, и свѣтлый распорядительный умъ чрезвычайно способствовали къ расширенію предѣловъ Географіи и къ систематическому ея изложенію. Похвальные труды ихъ нашли ревностныхъ подражателей въ Римлянахъ, которые своими завоеваніями значительно увеличили массу географическихъ свѣдѣній, и особенно обогатили ее со стороны Естественной Исторіи.

По разрушеніи Западной Римской Имперіи Географія, вмѣстѣ съ прочими Науками, находилась въ упадкѣ до того времени, когда воинственные и страшные Аравіянне, промѣнявъ мечъ завоевателей на мирныя ученыя и коммерческія занятія, начали обогащать ее своими открытіями и наблюденіями, и плоды трудовъ своихъ передавать потомству въ письменныхъ памятникахъ. Между тѣмъ и въ Западной Европѣ склонность къ любознанію не совсѣмъ исчезла; она сохранялась еще въ спѣхахъ уединенныхъ монашескихъ обителей, и среди тогдашняго всеобщаго мрака и безжизненности одному только Духовенству принадлежать честь сбереженія для насъ въ своихъ запискахъ всего, что было вновь открыто для Географіи морскими разѣздами хищныхъ Норманновъ, спрятаніями благочестивыхъ и неуопрашенныхъ проповѣдниковъ Евангелія и походами Крестово-цевъ.

Сближеніе Европы съ Азіею было причиною многихъ путешествій, предпринимаемыхъ въ сію послѣднюю по торговымъ и политическимъ видамъ. Они пролили свѣтъ на ея среднія и восточныя

спраны, неизвѣстныя ни Дрезнамъ, ни Арабамъ, и еще болѣе распространены высокое мнѣніе о богатствахъ Индіи, побудившее Европейцевъ къ отважнымъ морскимъ предпріятіямъ.

Наконецъ открытіе Америки и пути вокругъ Африки къ Восточную Индію совершенно измѣнили понятія о Земномъ Шарѣ. — Съ того времени частыя путешествія моремъ и на твердой землѣ, быстрые успѣхи Астрономіи и Естественныхъ Наукъ, тщательныя наблюденія и систематическіе труды Европейскихъ Ученыхъ постоянно и совокупно содѣйствуютъ къ постепенному усовершенствованію Географіи.

Въ предлагаемомъ здѣсь краткомъ изложеніи Исторіи сей Науки мы не держимся обыкновеннаго ея раздѣленія на Древнюю, Среднюю и Новую; но, основываясь на главныхъ перемѣнахъ, замѣчаемыхъ въ постепенномъ ходѣ и развитіи Географіи, дѣлимъ Исторію ея на шесть слѣдующихъ періодовъ: I. Отъ Моисея до Геродота 1500 — 450 л. до Р. Х.: періодъ мнѣмчeskій, съ немногими извѣстіями, относящимися болѣе къ отдѣльнымъ мѣстамъ, нежели къ цѣлымъ спранамъ. — II. Отъ Геродота до Эратосѣена 450 — 270 л. до Р. Х.: періодъ собиранія географическихъ матеріаловъ; описанія спранъ становятся полнѣе, достовѣрнѣе и занимательнѣе. — III. Отъ Эратосѣена до Птолемея, 270 л. до Р. Х. — 160 л. по Р. Х.: періодъ систематическаго изложенія Географіи. — IV. Отъ Птолемея до Арабовъ, 160 — 800: періодъ геометрическихъ измѣреній. V. Отъ Арабовъ до открытія Америки и пути къ Восточную Индію,

800 — 1500: періодъ аспрономическихъ наблюденій Арабовъ и важныхъ открытій во всѣхъ Частяхъ Стараго Свѣта. IV. Отъ послѣдней эпохи до нашихъ временъ: періодъ преобразованія и усовершенствованія Географіи.

П Е Р І О Д Ъ I.

Отъ древнѣйшихъ географическихъ преданій до Геродота, отъ 2000 (?) до 450 и. до Р. Х.

Евреи сохранили для насъ древнѣйшія географическія извѣстія о Египтянахъ, Финикійцахъ, Арабахъ и другихъ соседственныхъ народахъ. Но впрочемъ въ Книгахъ *Моисея* и у послѣдующихъ Еврейскихъ Писателей не должно искать ничего болѣе, кромѣ показанія первобытныхъ жилищъ народовъ Западной Азіи. Въ Арменіи и Курдистанѣ Моисей составляетъ вторую колыбель человѣческаго рода. Происхожденіе почти всѣхъ націй производится у него съ береговъ Эвфрата въ трехъ главныхъ вѣтвяхъ: потомки Симы являются племенами пастушескими, Хама — занимающимися торговлею и промышленностью, наѣдонецъ Іафета, къ Сѣверу отъ предыдущихъ, — народами воинственными. Еврейская Географія говоритъ намъ о Яванѣ и Мадаѣ, праонцахъ Іонянъ и Мидянъ, о древнихъ Имперіяхъ Ассирійской и Вавилонской, которыхъ обширныя и великолѣпныя столицы уже видѣли въ снѣгахъ своихъ побѣжденныхъ Государей, знаменитыхъ мужей и многочисленныя караваны изъ разныхъ странъ Востока. Къ Югу отъ сихъ

Имперіи называешь она многіе кочующіе народы: Эдомитянь, Мадіанитянь, Моавитянь, Идумеевъ и др. Египетъ (Хамія) и берега Чермнаго Моря со стороны Африки ей также извѣстны. Но особенно подробныя извѣстія сообщаетъ она о древнемъ состояніи Ханаанской земли, оеатра первоначальныхъ физическихъ переворотовъ, освященныхъ Исторією. Въ этой емранѣ и сосѣдственныхъ съ нею Финикіи и Сиріи еще задолго до Аелъ, процвѣтали уже многіе, снѣнами обнесеныя города: Дамаскъ, Хевронъ, Іерихонъ, Тиръ — владыка морей, гремѣвшій своими богатствами и великолѣпиемъ въ то время, когда Рамъ еще состоялъ изъ бѣдныхъ хижинъ, покрытыхъ соломой.

Участвуя въ торговыхъ предпріятіяхъ Тирянь, Евреи проникли въ ихъ колоніи Карѳагенъ и Утику; союзъ же Соломона съ Царицею Савскою (или Меройскою) доставлялъ имъ случай собрать разныя свѣдѣніи о Внутренней Африкѣ, гдѣ Мероя была центромъ каравановъ. Вообще кругъ, обнимаемый Географією Евреевъ, ограничивается съ Сѣвера Кавказомъ, съ Запада Греческимъ Архипелагомъ, Средиземнымъ Моремъ и Ливією, съ Юга Аравійскимъ и Персидскимъ Заливами, съ Востока Персією.

Сочиненія Халдеевъ, Египтянь, Финикіянь и Карѳагенянь не дошли до насъ; одни только Греки и Римляне передали намъ свои географическія описанія. Безсмертный дѣспотъвецъ, Гомеръ, изображаетъ намъ на щитѣ Ахилла, какъ бы на древнѣйшей Картѣ, первобытныя о землѣ понятія, господствовавшія въ его время.

Рѣка *Океанъ* обтекаетъ всю землю, покрытую твердымъ сводомъ неба, подъ которымъ заѣды день и ночь капаяются въ колесницахъ, вьсокихъ облакахъ. Площадь сего міра раздѣляется морями Чернымъ, Эгейскимъ и Средиземнымъ на двѣ части, сѣверную и южную, которыми гораздо позже Анаксимандръ далъ названія *Европы* и *Азіи*. *Греція и острова ея* занимають средину Сѣвѣ; къ Сѣверу находится обширная *Тракія*; но Дунай еще не извѣстенъ, и только сто лѣтъ спустя *Гезіодъ* говоритъ о немъ подъ именемъ *Истра*. Южные берега Италіи представляются въ сумрачной дали; Сицилія полна чудесъ. Въ сей же западной сторонѣ Гомеровою Карпы помѣщены *плыущій островъ Эоловъ* и *волшебные острова Киркеи* (Цирцея) и *Калипсы*; близъ входа въ Океанъ мополучные *Киммеріане* живутъ въ странѣ вѣчнаго мрака; въ самыхъ же нѣдрахъ Океана находится *Элизіумъ*, обитель вѣчнаго блаженства. Эти пріятные вымыслы, украшенные блескомъ Поэзіи, имѣли могущественное вліяніе на ходъ Географіи. Они долго были уважаемы, такъ что по мѣрѣ открытій на Западѣ, Ученые вслѣдствіи старались согласить мнимыя страны Гомера съ землями, вновь извѣданными, чтобы оправдать великаго Поэта. Обращаясь на Востокъ отъ Греціи. Здѣсь поприще *Иліады* описано Гомеромъ съ почвою подробностью Историка. Ему хорошо извѣстны всѣ окрестные народы, даже отдаленные Финикіане съ своею столицею *Сидономъ*; но онъ не упоминаетъ о Понтѣ Эаксинскомъ (Черномъ Морѣ), и сообщаетъ только баснословныя преданія о *Кол-*

хидь. Жителей *Египта* изображаетъ онъ сынами Эскулапа, врачующими даже всѣ душевныя болѣзни сокомъ, усыпляющимъ всякую боль; говорить о стовратныхъ *Оивахъ* и о большой рѣкѣ, которую называетъ *Египтосъ*. Отсюда до *Столбовъ Геркулесовыхъ* (Гибралтарскаго Пролива) разстояніе у него весьма сокращенно и показана только *Ливія*. Наконецъ на крайнихъ предѣлахъ своей всемірной Карты, съ Востока и Запада, помѣстивъ онъ *Эіоповъ* въ сообществѣ *Пигмеевъ*.

Эта Космографія Гомера, или лучше сказать всѣхъ Грековъ его времени, господствовала бы гораздо долѣе, еслибъ внутреннія войны съ одной, и торговые обороты съ другой стороны не повудили Грековъ искать внѣ своей отчизны безопаснаго убѣжища и выгодъ. Такимъ образомъ берега Чернаго Моря стали извѣстны поколѣніямъ жителей Мегары и Милета; Сицилія и Великая Греція (Южная Италія) приняли на плодородные берега своихъ выходцевъ изъ Коринфа; Фокеяне объѣхали Сардинію, Корсику, и поселились въ Массилію (Марсель); *Колей* проникъ за Столбы Геркулесовы и познакомилъ Грековъ съ частью Южной Испаніи. Греки похищали у Финикіянъ нѣсколько морскихъ Картъ, и это вѣроянно доставило *Анаксимандру*, ученику *Θалеса*, возможность начертать первую извѣстную всемірную Карту, на которой онъ, если вѣрить Плутарху, представилъ землю въ видѣ цилиндра.

ПЕРІОДЪ II.

*Отъ Геродота до Эратосѣена, отъ 450 — 270
лѣтъ до Р. Х.*

Между тѣмъ какъ Философы Ионической Школы своими Картами распространяли недѣльные географическія понятія среди умнаго народа, — явился одинъ изъ тѣхъ необыкновенныхъ мужей, которые, утверждаясь на собственныхъ наблюденіяхъ, даютъ Наукамъ новое направленіе и ускоряютъ ходъ ихъ развитія. *Геродотъ*, гражданинъ Галикарнаса, небольшой торговой Республики, и вѣроятно самъ купецъ, былъ этакъ чрезвычайный чело-вѣкъ, превышавшій умомъ своихъ современниковъ. Онъ родился спустя пять вѣковъ послѣ Гомера, и путешествовалъ во всѣхъ трехъ Частяхъ Свѣта, извѣстныхъ въ его время: былъ у *Пеоніи* (въ нынѣшней Сербіи), объѣздилъ всю Грецію и ея колоніи при Понтѣ Эвксинскомъ, измѣрилъ протяженіе сего моря отъ Босфора до рѣки Фазиса, посѣтилъ страны между Борисѣномъ и Гипанисомъ (Двѣпромъ и Бугомъ); на Востокъ доходилъ до Вавилона и Сузы, и осмотрѣлъ большую часть Персіи. Въ Африкѣ достигъ онъ до южныхъ границъ Египта, послѣ чего чрезъ Кириену отправился въ Южную Италію, предѣлъ его долгихъ путешествій, гдѣ онъ вѣроятно кончилъ свое безсмертное историческое швореніе, въ которое включилъ всѣ географическія свѣдѣнія, собранныя имъ объ опідавленныхъ странахъ. Обширный кругъ сихъ извѣстій простирается на Востокъ до рѣки Инда,

Гималайскихъ Горъ, Белуртага и Киргизской Степи; на Сѣверъ до устьевъ Вислы, береговъ Альбіона (Англіи) и Сорлингскихъ Острововъ; на Западъ до мысовъ Священнаго (Санъ-Винченца) въ Иберіи и Спаршеля въ Африкѣ; наконецъ — на Югъ до Абиссинскихъ Горъ и пустыни Сахары. Впрочемъ не должно думать, чтобы Геродотъ имѣлъ обо всѣхъ упомянутыхъ странахъ вѣрныя и точныя понятія. Еще довольно заблужденій заключалось въ этой новой массѣ познаній. Нѣкоторыя земли, какъ то Аравія, Иберія, Кельшика (или Галлія) и Альбіонъ съ Сорлингскими Островами извѣстны были Геродоту только по имени; равнымъ образомъ весьма недостаточны свѣдѣнія его о другихъ сѣверныхъ странахъ Европы; даже объ Иліиріи упоминаетъ онъ только мимоходомъ, о Римѣ же не говоритъ ни слова. Принимая при Части Сѣвера, онъ почитаетъ Европу длиннѣе Азіи и Ливіи (Африки), вмѣстѣ взятыхъ, и земля, по его изложенію, кажется не кругомъ, но неопредѣленною плоскостью.

Впрочемъ сія и другіе недостатки въ Геродотѣ съ избыткомъ вознаграждаются множествомъ достоверныхъ свѣдѣній и подробностей о такихъ странахъ, которыя до него были вовсе неизвѣстны. Онъ первый описалъ прибрежныя земли Понта Эвксинскаго, сообщилъ точныя свѣдѣнія о странахъ при Индѣ, Кашемирѣ и Бактріанѣ, вѣрно опредѣлилъ положеніе и пространство Каспійскаго Моря, съ полною ясностью изобразилъ состояніе Египта и сѣверныхъ береговъ Африки до окрестностей Карфагена.

Почти въ одно время съ Геродотомъ, Кареегенскій путешественникъ *Ганнонъ* объѣзжалъ моремъ часть западнаго берега Африки отъ Стодобовъ Геркулесовыхъ до мыса Нова или Нуна. Но большая часть открытій, сдѣланныхъ послѣ безсмертнаго описца Исторіи, принадлежитъ его соотечественникамъ.

Скилакxъ, изъ Каріанды, въ Малой Азіи (за 400 [?] л. до Р. Х.), описалъ плаваніе Грековъ по Средиземному Морю до острова Керне. Знаменитый Математикъ *Эвдокxъ*, уроженецъ острова Квида, составилъ всемірный дорожникъ, извѣстный намъ только по одному названію. Безсмертный *Иппократъ*, путешествовавшій по Скиѣи, Колхидѣ, Фессаліи и Малой Азіи, издалъ древнѣйшее, до насъ дошедшее сочиненіе о Физической Географіи. *Ксенофонтъ* въ своемъ «Описаніи десяти тысячъ Грековъ» сообщаетъ новыя свѣдѣнія о странахъ, составляющихъ нынѣшніе Курдистанъ и Арменію. *Пливеасъ*, изъ Марсели (330 л. до Р. Х.), объѣзжалъ Сѣверозападную Европу и старался приложить Астрономію къ Географіи. Его открытія часто приводятся послѣдующими Писателями.

Всеобъемлющей *Аристотель* указалъ путь къ ученому обрабатыванію Географіи. Онъ признавалъ сферическій видъ земли и полагалъ ея окружность въ 400.000 стадій. Впрочемъ и у него съ истиною смѣшаны многія заблужденія. Его всемірная Карта оканчивается къ Востоку Индомъ, къ Западу рѣкою Тарсессомъ (Гвадалквивиромъ), къ Сѣверу Риеейскими (Уральскими) Горами, а къ Югу

Лавію. — Изъ ученыхъ его *Диоскоръ* измѣреніемъ горъ оказалъ немаловажныя услуги Орологін, а *Теофрастъ* обогащалъ новыми свѣдѣніями Физическую Географію. Наконецъ царственный ученикъ Аристотелевъ, *Александръ Великій*, своими завоеваніями доставилъ Грекамъ случай изрѣе и подробности узнать юго-восточныя части Азіи. Обширное географическое твореніе, составленное, по его повелѣнію, трудами *Витона* и *Дионета*, долгое время служило для посѣдующихъ Географовъ вѣсточникомъ всѣхъ положительныхъ свѣдѣній о Востокахъ.

ПЕРІОДЪ III.

*Отъ Фрагосея до Птолемея, 270 л. до Р. Х.
— 160 л. по Р. Х.*

По смерти Героя Македонскаго, Греки сдѣлались предприимчивѣе: движимые духомъ торговли, они проникли въ южныя части Индостана, открыли большой островъ Тапробану (Цейлонъ), съ которыми Птоломеи Египетскіе вступили въ непосредственныя коммерческія связи. Дворъ Птолемея Эвергета сталъ средоточіемъ географическихъ свѣдѣній, стекавшихся труда со всѣхъ сторонъ. При такихъ пособіяхъ великій *Фрагосей*, Библиотекарь Александрійскій, родомъ изъ Кириен (род. 276, ум. 196 л. до Р. Х.), Поэтъ, Грамматикъ, Астрономъ и основатель ученой Хронологіи, начерпалъ первую систему Математической и Опытной Географіи, измѣрилъ величину земли,

опредѣлили положеніе мѣстъ по ихъ Долготѣ и Широтѣ, и подвергнувъ строгому разбору извѣстія и показанія прежнихъ Географовъ. Изъ его изобрѣненія «*Ta uxoragoumena*», которому основаніемъ служили пошерленины для насъ сочиненія Тарскаго Географа *Марико*, сохранились только описанія въ Страбонѣ. Эратосфенова Карта береговъ Аравіи, части Индіи вдоль Ганга, острововъ Альбіона и Буле и верхняго теченія Нила свидѣтельствуетъ о великихъ географическихъ успѣхахъ Грековъ послѣ Геродота. Сія успѣхи не ограничивались плаваніемъ вдоль береговъ Индоспана. Торговля уже открыла себѣ путь чрезъ Среднюю Азію; она проникла чрезъ Персію въ Сѣверную Индію до обширнаго и цвѣтущаго города Палибоэры; другіе караваны, обходя горы Имаусъ, отправлялись въ Серикку. Другой знаменитый Ученый Александрійской Школы, *Иппархъ*, родомъ изъ Никеи (за 160 л. до Р. Х.), первый изложилъ основанія Географіи числомъ Астрономической; ему же приписываютъ изобрѣтеніе стереографической проекціи. Но желая исправить Карту Эратосфена и пополнить промежутки гипотезами, онъ присовокупилъ къ ней новыя ошибки.

За пятьдесятъ лѣтъ до Иппарха, путешествовавшій *Поллибій* лучше познакомилъ Римлянъ съ частію ихъ завоеваній. Онъ отвергалъ открытія Цезаря по признаку тѣхъ противорѣчій, которымъ находилъ въ его разсказахъ, и вообще слишкомъ сократилъ предѣлы извѣстнаго міра. Два столѣтія войнъ и побѣдъ Римлянъ въ Македоніи, Сиріи, Нумидіи, Аравіи, Британіи, Галліи, значительно распро-

справилъ кругъ географическихъ открытій. За 90 л. до Р. X. Астрономъ *Носиданъ*, съ острова Родоса, думая исправить систему Эратосфена, впалъ въ грубыя ошибки. Онъ заключилъ обще- ный свѣтъ въ эллипсъ, очень продолговатый и заедпренный съ двухъ концовъ; вѣрилъ въ возмоз- ность объехать моремъ всю Африку, и снѣргалъ идею Иппарха, почитавшаго Индйское Море зау- шреннымъ, т. е. окруженнымъ одною сторою твердою землею. *Юлій Цезарь* проявилъ Географію Гал- ліи и подождъ начало открытію Германіи и Ост- рововъ Британскихъ. Въ вѣкъ Августовъ, *Гер- маникъ* проиелъ побѣдишелемъ Далмацію, Боснію, Сербію и Бугарію, которыя иногда не были хо- рошо извѣстны Грекамъ. Орлы Римскіе дошпигли береговъ Эльбы. *Агриппа* довершилъ описаніе Римской Имперіи, замимательная обширность ко- торой усиашривалась нѣзъ его Карпы, вышавлен- ной для всѣхъ подъ поршикомъ.

Въ то же время *Страбонъ*, Грекъ нѣзъ Азіи, въ Каппадокіи (род. 10. ум. 60 (?) л. до Р. X.), сѣт- дуя свѣтлѣмъ Эратосфена, написалъ свою Географію въ 17 Книгахъ, въ ноторой помѣстилъ, промѣ со- бшвенныхъ наблюденій, всѣ познанія свѣдѣ пред- шествшщавшіе. Въ первыхъ двухъ Книгахъ заклю- чались предварительныя свѣдѣнія и Математиче- ская Географія, бѣдно и неудоментворительно из- ложенная; восемь Книгъ содержали въ себѣ Азію, шесть — Европу, и послѣдняя — Африку. До насъ дошла только, и то не вполне, седьмая Книга, въ ноторой описаны Фракія и Македонія. Вообще мѣстныя описанія *Страбона* превосходны, и — что

придаетъ его творенію особенную цѣлу—свабены многостороннимъ, богатымъ свѣдѣніамъ касатель-но Этнографіи, Исторіи, законоположенія, правовъ и общественныхъ учрежденій. Къ недостаткамъ его принадлежить то, что онъ о многихъ спра-вахъ говоритъ очень поверхностно, и часто бы-ваетъ невѣрнымъ компиляторомъ и пристрастнымъ судьей.

Почти въ одно время съ Страбономъ жилъ из-вѣстный Римскій Географъ *Помпоній Мела* (50 л. по Р. Х.), родомъ Испанецъ, который въ трехъ Книгахъ записалъ Географію, хотя краткую, но отличную по богатству содержащихся въ ней из-вѣстій и по достоинству слота. Особенный свѣтъ проливаетъ она на Сѣверозападную Европу; но въ описаніи другихъ странъ не заключаетъ въ себѣ ничего новаго, и повторяетъ только то, что уже извѣстно изъ сочиненій Геродота, Ганнона, Эратосфеена и другихъ.

Едва только Страбонъ и Помпоній Мела окон-чили свои творенія, какъ уже предѣлы Географіи вновь расширены были завоеваніями Римлянъ. Флотъ ихъ, обогнувъ Юппандію или Херсонесъ Кимирическій, открылъ островъ Фіонію (или Скандію) и достигъ Финляндскаго Залива. Чрезъ нѣсколько лѣтъ спали извѣстны острова Эбудскіе (Гебридскіе и Оркадскіе, и южные берега Альбіона. Флотъ Агриколы, объѣхавъ Каледонію, открылъ настоящій островъ Оуле (главный изъ Шетланд-скихъ Острововъ), который Писеасъ, каменсъ, сѣдшалъ съ Исландією. Янтарь сдѣлался любимомъ драгоценностью богатыхъ Римлянъ, а для добы-

занія его спекулянты — пустились чрезъ Германію, которой одаѣ только границы и берега были тогда извѣстны. Въ Африкѣ Седжельмеса, Фепцанъ и разныя оазисы Великой Пустыни открываются глазамъ побѣдителей. Всѣ сінъ географическія познанія, пріобрѣтенныя послѣ Спрабона и Помпонія Мелы, находятся въ Естественной Исторіи *Плинія*.

Читая его, видимъ, что для насъ потерянъ полное описаніе Римской Имперіи Агриппы, комментаріи Царя Юбы объ Африкѣ, донесеніе Спациа Себоза и Счастливыхъ Островахъ, записки объ Индіи Сенеки. — *Плиній* не имѣетъ твердыхъ идей о простираниіи и окрестности земли; онъ колеблется между Иппархомъ и Эратосееномъ. Но при всѣхъ его недостаткахъ и заблужденіяхъ, сколько находимъ въ его твореніи драгоценныхъ свѣдѣній, въ первый разъ собранныхъ!

Къ первому вѣку Христіанской эры относится изрѣченію *Сокращенная Географія Діонисія Перігетта* въ прекрасныхъ Греческихъ спискахъ. *Исидоръ Хараксъ* сообщаетъ много географическихъ подробностей о Царствѣ Паряискомъ, а Римскій купецъ *Тидіанъ*, проникнувъ въ Серіку, надалѣ описаніе (впрочемъ недостаточное) о сей малоизвѣстной странѣ. Въ началѣ втораго вѣка, завоеванія Траяна, расширивъ предѣлы Имперіи съ Востока, коротко познакомили Римлянъ съ Данією и Месопотамією. Въ этомъ же столѣтіи, для указанія военныхъ путей Римскимъ арміямъ, составлено было, по повелѣнію Императоровъ, нѣсколько *дорожныхъ Картъ*, обладаніе которыми запрещено было частнымъ людямъ подѣ смертною казнію.

Изъ нихъ: особенно достопримѣчательна сочиненная въ правленіе Императора Севера, съ которой копія дошла до насъ, и извѣстная подъ именемъ *Пейтингеровой Таблицы*. Въ ней показаны не только все простираніе Римской Имперіи, но и самыя крайніе предѣлы тогдашняго міра, особенно со стороны Востока: Серики, устья Ганга, островъ Цейланъ, и даже дорога, ведущія, внутрь Индіи.

П Е Р І О Д Ъ IV.

Отъ Птолемея до Арабовъ, 160—800 л. по Р. Х.

Наконецъ въ половинѣ второго вѣка Христіанской эры *Кладій Птоломей*, родомъ изъ Трипуды, возвысилъ Географію на степень Математической Науки. Впрочемъ и его твореніе есть не что иное, какъ элементарная и геометрическая картина, въ которой опредѣлены видъ и величина земли и положеніе мѣстъ. Раздѣленіе странъ только слегка означено, и Авторъ рѣдко приобокупляетъ историческія замѣчанія. По всему видно, что текстъ его часто былъ искажаемъ пераждіемъ переписчиковъ и издашелей. Многія ошибки принадлежатъ и самому Птолемею. Но при всемъ томъ твореніе его подобно блестящему фаросу среди мрака временъ, и представляетъ намъ сумму всѣхъ географическихъ познаній его вѣка.

Начнемъ съ Африки. Видъ сей Части Свѣта совершенно намѣненъ Птолемею. Онъ не принимаетъ, подобно Страбону и Плинію, соединенія

Атлантическаго Океана съ Эритрейскимъ Моремъ; по его мѣнѣю, западный берегъ материка, образовавъ не очень углубленный въ землю заливъ, простирается на неопредѣленное пространство между Югомъ и Западомъ, тогда какъ восточный берегъ, послѣ мыса Празума, соединяется съ берегомъ Азіи къ Югу отъ Капитары. О внутренности Африки сообщаетъ онъ множество запущанныхъ извѣстій съ нѣсколькими новыми истинами. Такъ на примѣръ, онъ первый удостовѣрилъ въ существованіи рѣки Нигера, отвергая предположеніе о тождествѣ ея съ Ниломъ. — Азія Птолемея представляеть три главные пункта: берега Индіи, дорогу въ Серіку и очеркъ Каспійскаго Моря. Показавъ множество областей, городовъ и горъ по сѣверную Ганга, онъ по ту сторону сей рѣки теряетъ въ однихъ догадкахъ; да и самый видъ Индіи не имѣеть у него ничего похожаго на полуостровъ. Онъ знаетъ, что Каспійское Море не есть заливъ Сѣвернаго Океана и очень отдалено отъ него; но очеркъ сего моря представляень имъ со множествомъ ошибокъ. Положеніе Серіки означено къ Сѣверу отъ Индіи, и ее можно принимать за Тибетъ съ Малою Бухаріею, Кашемиромъ и прилежащими долинами, откуда вытекають Индъ и Гангъ. — Его Европа конечно отлична отъ шепершей; но она гораздо обширнѣе, чѣмъ у его предшественниковъ, заключаая въ себѣ, кромѣ Испаніи и Греціи, Испанію, Галлію, Ирландію, Британію или Албіонъ, острова къ Сѣверу и Западу отъ Шотландіи, Ютландіи съ чепырьми на Востоку отъ нея лежащими островами (*Scandiae insulae*,

Швеція и Норвегія тогда не были еще извѣстны), и все пространство, занимаемое теперь Россією, гдѣ Птоломей удивляется почвѣмъ показаніемъ теченія рѣки Волги; Гипербореевъ ставитъ онъ наугадъ въ срединѣ сей обширной страны. Изгоняя изъ Европы названіе Скиѣія, онъ простираетъ за то Сарматію отъ рѣки Таваяса (Дона) до устьевъ Вислы и Горъ Карпатскихъ. По неизяснимой странности, Географія отдаленныхъ отъ Рима земель оказала въ это время болѣе успѣховъ, нежели Географія самой Италіи; чудная форма сей послѣдней у Птолемея доказываетъ, что Наука имѣетъ свои прихоти, и что неизвѣстныя причины ускоряютъ ходъ ея тамъ, гдѣ бы ей надлежало стоять на одной и той же почкѣ.

Въ промежуткѣ времени отъ Птолемея до разрушенія Западной Римской Имперіи замѣчательны только два Писателя, *Амміанъ Марцеллинъ* и *Прокопій*. Первый сообщаетъ намъ о Германіи и Сарматіи многія свѣдѣнія и подробности, которыхъ тщетно спали бы мы искать у Тацита, Плинія, или даже у Птолемея. Прокопій описываетъ народы по берегамъ Чернаго Моря и около Кавказа; извѣстія его тѣмъ большую имѣютъ цѣну, что онъ собралъ ихъ на самомъ мѣстѣ. Въ началѣ шестаго вѣка открыты были Швеція и Норвегія. Сими успѣхами оканчивается Древняя Географія.

Имперія Римская пала подъ ударами варваровъ; древняя образованность исчезла во мракѣ Среднихъ Вѣковъ; Географія принимаетъ всѣ ошпѣнки невежества. Идеи *Козьмы*, Писателя шестаго сто-

дѣлшія, еще справаде Гомеровыхъ. Онъ даетъ землѣ четвероугольный видъ и плоскую поверхность, которую окружаетъ стѣною. Его Космографія, усвоенная многими Христіанскими Писателями, служившій памятникомъ того великаго вліянія, которое поэтическая Географія Гомера производила на системы даже самыхъ опшдаленныхъ поколѣній. Къ сему же времени относящіяся сокращенныя Географіи *Марціана* и *Агавемера*, въ которыхъ сохранены отрывки изъ потерянныхъ сочиненій перваго и втораго вѣка. Въ Церковной Исторіи *Евсевія* заключаючися многія географическія свѣдѣнія о мѣстахъ, упоминаемыхъ въ Священномъ Писаніи. *Иорнандъ*, повѣствуя о переходахъ Готевъ и Гунновъ, сообщаетъ многія подробности о состояніи сѣверныхъ и восточныхъ странъ Европы въ шестомъ столѣтіи. Съ седьмаго вѣка путешествія Христіанъ въ Святую Землю начинаютъ пробуждать духъ наблюденія. По словамъ Св. Іеронима, уже съ четвертаго столѣтія начали ходить во Іерусалимъ богомольцы изъ Индіи, Эіопіи, Британіи и Іберіи. Но подробное описаніе Обитывающей Земли составлено гораздо позже въ Британіи Бенедиктинцемъ *Адамантомъ*, по изустному разсказу Епископа *Архульффа* (около 700 л. по Р. Х.). Въ восьмомъ вѣкѣ одинъ Готъ, называемый обыкновенно *Географомъ Равенскимъ*, издалъ въ пяти книгахъ описаніе всего міра, извѣстнаго въ его время, и читая его, должно удивляться множеству потерянныхъ для насъ географическихъ сочиненій, на которые онъ ссылается. — Въ заключеніе сего періода упоминаемъ о трехъ серебряныхъ

таблицяхъ Карла Великаго, на которыхъ были изображены весь Свѣтъ и города Римъ и Константинополь, и о манускриптѣ Туринской Библіотеки (о которомъ говорятъ Шпрентель), относящемся къ 787 году, и заключающемъ въ себѣ Карту, тѣмъ болѣе драгоцѣнную, что она представляетъ весь тогдашній міръ и можетъ служить поясненіемъ Географа Равенскаго.

П Е Р І О Д ъ V.

Отъ Арабовъ до открытія Америки: 800—1492 л.

Въ то время, какъ невѣжество угнетало Европу, въ Древней Азіи, колыбели образованности, возжень былъ вновь свѣтильникъ Наукъ такимъ народомъ, о существованіи котораго носились только поверхностныя извѣстія. *Аравитяне*, до времени Магомета почти не упоминаемые въ Исторіи, попрослали міръ своими побѣдами, и распространивъ свою обширную Монархію по вѣсть Частямъ Сѣвера, изъ спрашанныхъ завоевателей сдѣлались ревностными поборниками просвѣщенія. Подъ ихъ попеченіемъ оживилась и Географія, предѣлы которой расширены были новыми открытіями въ Азіи и Африкѣ.

Въ правленіе Аббасидовъ, столько оплачавшихся любовью къ Наукамъ, были составлены статистическія описанія провинцій. *Аль-Мамунъ* (833) повелѣлъ тремъ братьямъ *Бенъ-Шахеръ* измѣрить градусъ Широты въ Степи Сидхорской (или Санджіарской), между Раккою и Пальмирою. Сіе измѣреніе, повторенное близъ города

Куфы, послужило къ опредѣленію величины земли. Въ это же время между поклонниками Исламизма появилась склонность къ исканію приключеній и спрасъ къ опкрытіямъ. Два ревностные наблюдатели, *Вахадъ* и *Абузеидъ* (851 — 877) посѣтили Индійскіе Острова, Китай и другія отдаленныя страны Азіи, ускользнувши ошъ разысканій Древнихъ. Достоѣрность ихъ извѣстій совершенно подтверждена Де-Глениемъ. Время, незнаніе языка и многія другія обстоятельства истребили, къ сожалѣнію, большую часть географическихъ трудовъ Араблянъ. Изъ Писателей ихъ, которыхъ сочиненія дошли до насъ, замѣтимъ только важѣйшихъ. Въ десятомъ вѣкѣ *Массуди*, родомъ изъ Каира, сообщилъ въ своей Исторіи главныхъ Государствъ тогдашняго времени множество новыхъ географическихъ извѣстій объ Африкѣ, Индіи и Средней Азіи. Въ этомъ же столѣтіи *Ибнъ-Гаукаль*, вѣроянно Персъ (970?), издалъ большое географическое твореніе, часто приводимое Абу-лѣфедою и другими, — о земляхъ подвѣстныхъ Магометанамъ; изъ него напечатано на Персидскомъ языкѣ краткое извлеченіе.

Въ двѣнадцатомъ вѣкѣ процвѣтала *Шерифъ-аль-Ѳдризи* (р. 1099, ум. 1175) изъ Цейты, обыкновенно называемый *Географомъ Нубійскимъ*. При Дворѣ Рожера, Короля Сицилійскаго, кончилъ онъ свое важное твореніе подъ заглавіемъ *Географическія увеселенія духа*, въ которомъ собраны всѣ познанія его соотечественниковъ и многія извѣстія о Западѣ. До насъ дошло хорошее извлеченіе неизвѣстнаго Писателя, къ тринадцатому

вѣку относился к *Чудесная Жемчужина Ибн-аль-Варди*, изъ Алеппо (1215), сочиненіе, полное занимательныхъ подробностей о Естественной Исторіи, Географіи Африки, Аравіи и Сиріи, но очень недоспамятное о Европѣ, Индіи и Сѣверѣ Азіи.—*Абдоллатифъ Ибнъ Юсуфъ*, изъ Багдада 1161 — 1231), ученый Врачъ, написалъ по собственнымъ наблюденіямъ, съ необыкновенною проницательностію ума и любовью къ истинѣ, образцовое, обильное предметами твореніе о Египтѣ въ 13 Книгахъ. *Казвини* или *Захаріи бенъ Могаммедъ бенъ Махмудъ*, изъ Карбина въ Персіи (1270), Плиній Востока, издалъ два важныя творенія: *О достопамятностяхъ міра* и *О чудесахъ творенія*. Его Географическій Словарь сократилъ *Эль-Бакуи Абульфеда*, изъ Дамаска (1273—1332), одинъ изъ ученѣйшихъ Арабскихъ Государей, критически пользуясь трудами своихъ предшественниковъ и собственными развѣдываніями о многихъ странахъ (Египтъ, Сирія, Аравія, Персія и проч.), написалъ Географію подъ названіемъ: *Истинное положеніе земель* въ двухъ частяхъ, изъ которыхъ въ первой заключаются Математическая и Всобщая Географія, а во второй 28 географическихъ таблицъ, расположенныхъ въ пяти оплѣченныхъ по климатамъ. Рядъ Арабскихъ Географовъ оканчивается въ XVI вѣкѣ *Иоанномъ Лео (Альгассаномъ)*, изъ Гренады, котораго описаніе Африки, опирающееся достовѣрностію и неисчерпаемымъ богатствомъ замѣчательныхъ извѣстій, связывается некоторымъ образомъ Географію Среднихъ Вѣковъ съ Географіею Новыхъ Временъ.

Соединивъ въ одну массу географическія зна-
ніа Арабовъ, замѣтимъ, что они важны только въ
отношеніи къ сиравамъ Мусульманскимъ. Теперь
обозначимъ главныя пріобрѣтенія, которыми Нау-
на обязана сему народу. Въ *Азіи* Аравія выходитъ
изъ мрака неизвѣстности; опредѣляются истин-
ный видъ и просиранство Каспійскаго Моря;
обозначена коммерческая линія отъ Самарканда до
Корфу въ Древнемъ Кипрѣ; къ Индійскимъ Остро-
вамъ присовокупляются нѣкоторые Молукскіе;
Мадагаскаръ дѣлается извѣстнымъ. Но понятія
Арабскихъ Географовъ о земляхъ по ту сторону
Ганга темны и неопредѣленны, а о Сѣверѣ Азіи
вовсе ничтожны. *Европа* имъ вообще гораздо ме-
нѣе извѣстна, чѣмъ предыдущая Часть Свѣта. Уди-
вительно впрочемъ, какимъ образомъ они могли
получить точныя свѣдѣнія объ Ирландіи, Періи,
Англіи, Шлезвигѣ, части Россіи и проч., тогда
какъ ближайшія сиравы совершенно отъ нихъ
скрыты. Наибольшія услуги оказали они Географіи
своими открытіями въ *Африкѣ*. Арабы распро-
странялись отъ Египта до Гибралтарскаго Про-
лива, и на Западѣ прошли за мысъ Боядоръ. Съ
Ж. вѣка они начали посѣщать восточные берега
Африки до мыса Коріентеса. Уже въ XII столѣ-
тіи процвѣтали тамъ Меланда, Момбаза и Со-
фала. Внутри Африки извѣстна имъ великая рѣка,
которую почти всѣ Писатели ихъ смѣшиваютъ
съ Ниломъ. Истоковъ Нигера они, кажется, не
знали; за то въ Суданѣ проникли они во многія
мѣста, воемъ неизвѣстными Древнимъ Географамъ;
знакомы города: *Тохрунъ*, славный своими золоты-

ми рудниками, *Саллахъ* и *Берасса*, населенные воинственными черными жителями, *Ганахъ* и *Томбукту*, богатые и могущественные по своей торговлѣ. Къ Востоку отъ сего послѣдняго города свѣдѣнія Арабовъ простираются до Вориу, на Югъ до странъ Мелли, Дагоме и Конгскихъ Горъ.

Жаль, что Арабы въ своихъ сочиненіяхъ не имѣютъ той ясности и точности слога, въ которыхъ Греки и Римляне должны бы были служить намъ образцами. Равно и астрономическія наблюденія ихъ не были довольно вѣрны, чтобы произвести реформу въ географической системѣ Ученыхъ Александрійской Школы. Широку мѣстъ старались они опредѣлять продолженіемъ самыхъ большихъ дней; въ измѣреніи взаимнаго разстоянія мѣстъ руководствовались только Дорожниками, и ландкаршы ихъ не были подвергнушы никакой проекціи. Вообще положительная Географія въ рукахъ Арабовъ мало сдѣлала успѣховъ.

Отъ роскошнаго Востока обратимся теперь къ странамъ, менѣе благопріятствуемымъ небомъ. Народъ, столь же фанатическій и храбрый, какъ и вооруженные проповѣдники Исламизма, народъ Однна является на поприщѣ Исторіи подъ именемъ *Нормановъ* или *Варяговъ*, избираетъ вѣчную сплхію боевѣ своихъ подвиговъ, и отъ береговъ холодной Скандинавіи распространяетъ свои набѣги и открытія до благоденныхъ острововъ Средиземнаго Моря. Память объ услугахъ, оказанныхъ имъ Географіи, сохранена для насъ Королемъ *Алфредомъ*, *Адамомъ Бременскимъ*, въ *Heims-Kringla*, историческомъ шюреніи *Снорро*,

писанномъ въ XII вѣкѣ; въ равныхъ другихъ Исландскихъ преданіяхъ и въ ландкартахъ брагмъ *Замъ*. У Альфреда Скандинавіа заключаетъ въ себя Виркю, Финамаркъ, Кенеландію, Готландъ, Швецію, Норвегію и Данію. Древнѣйшее познаніе для всѣхъ странъ Скандинавіи, обитаемыхъ Господами, было, кажется, *Mannahheim* (отечество мужей).— Пруссія называлась тогда подъ именемъ *Witland*; Польша названа въ сагахъ *Poulina-Land*, у Альфреда же *Wislaland*, страной Вислы. Съ IX вѣка Норманны стали посѣщать самые отдаленные берега Нѣмецкаго Моря. Ирландія еще гораздо прежде сдѣлалась имъ извѣстною. Они основали тамъ Королевства Дублинское, Ульстерское и Коннаутское, долгое время напавшія имъ дань; точно же узнали Оркнейскіе и Шетландскіе Острова, и утвердились съ сѣверной части Шотландіи; въ 893 году покорили себя Острова Гебридскіе, которые зависѣли отъ Норвегіи до 1266. Опытность или случай привели ихъ къ Островамъ Феррерскимъ, и въ то же время другіе мореходы ихъ открыли Исландію. Но берега сей отдаленной страны не остановили ихъ стремленія: въ 982 году пристали они къ Гренландіи, гдѣ основали свои колоніи. Можно почти утвердительно сказать, что Америка, открытая Колумбомъ, еще за пять столѣтій до него была посѣщаемая силами Норманами.

Слабый свѣтъ померкнутой учености Древнихъ отражался еще въ уединенныхъ сплывахъ монашескихъ обитателей. Въ эти времена мрака и невѣжества Географія, вмѣстѣ съ другими знаніями, поддерживалась только трудами дѣшевого Духо-

вѣстописецъ. Усердіе къ Религіи влекло тогда какъ богомольцевъ, такъ и Миссіонеровъ, въ самыя отдаленныя земли, и Монахи-Аштонисцы замѣчали у себя ихъ разсказы и описанія. Св. Бенѣфакій познакомилъ Западную Европу съ народами, живущими къ Востоку отъ Франціи, и съ Славянами, у которыхъ онъ проповѣдывалъ Евангеліе. *Албрехтъ* составилъ первое полное описаніе Славянскихъ странъ. *Оможъ*, Епископъ Верумекій, описалъ путь Крестноносцевъ отъ Нидерландовъ до самой Палестины. *Алсхарій*, въ правленіе Лудвига Крошкова, первый описалъ Христіанамъ отечество славянскихъ Нормановъ. Записки о его путешествіи по Швеціи и Даніи и угрожающихъ ему тамъ опасностяхъ неперлыны. Два вѣка спустя, *Адамъ Бремский* издалъ довольно полное описаніе Сѣверныхъ Королевствъ. Изъ послѣдующихъ географическихъ сочиненій особенно заслуживаютъ быть упомянуты: Описаніе Ирландіи и Валлиса и разныя Топографіи Англійскаго Архіепіскопа *Гиралда Бардвенна* (около 1200), равно какъ изданное *Герардомъ* (подъ названіемъ *Mirabilia mundi*) Описаніе Свѣта (1211).

Но при всѣхъ трудахъ Духовенства, заведывавшаго народнымъ воспитаніемъ, и поощреніи со стороны Государей феодальныхъ вѣковъ, Географическая Наука долгое время была бы скупа въ предѣлахъ одной Европы, еслибъ не послѣдовали великіе перевороты въ Азіи, которые, выводя на сцену народы, доподъ невзвѣсные, заставляли ихъ войти въ сношенія съ жителями Запада, и побуждала сихъ послѣднихъ къ путешествіямъ въ Та-

жарію и Китай. Съ другой стороны Крестовые Походы распространили новыя свѣдѣнія о Востокѣ. Западныя Государя и Папы задалась найти къ Чынгисъ-Ханъ и его преемникахъ опору противъ Туркохъ и Сарацинъ, которые своими побѣдами и завоеваніями приводили въ трепетъ Европу; съ этою цѣлю снаряжены были миссіи, вѣренныя Каррину, Рюйсбруку, Асцеллину. Впрочемъ не только путешествіи равно обогатили Географію. *Асцелли*. (1245) началъ для нея не одѣлать; онъ первый для путешественника сообщалъ намъ явное изображеніе Монгольскихъ нравовъ. *Каррини* (*Plano Carpini*) вхождая въ некоторыя подробности о Древней Куманіи, юго-восточной части Россіи вдоль Чернаго Моря; говоритъ о *Бисерманахъ* (слово, означавшее уралою Мусульманъ), живущихъ на восточныхъ берегахъ Каспійскаго Моря, о *Черномъ Китай*, *Кашгаръ*, и о *Найманахъ*, Монгольскомъ племени, находившемся подъ правленіемъ *Иона Меака*, которое нынѣ встрѣчается у Карпина прежде всѣхъ. Его *Бастаркасы*, сосѣди Россіи, очевидно Башкиры, а его *Жарыи* — Черкесы. Грузію называетъ онъ по древнему *Иберію*, упоминаетъ объ Арменіи, Капахъ и разныхъ другихъ народахъ Кавказскихъ.

Путь *Рюйсбрука* или *Рубрукъ* (1253) во многихъ пунктахъ сходится съ Карриновымъ. Но сей Монахъ, Посланикъ Св. Лудвита посѣтилъ болѣе обширнѣе, и сообщаемы имъ извѣстія гораздо выше. Онъ ѣхалъ черезъ Крымъ, южныя части Россіи вдоль Дона и Волги, опустошенныя Монголами, чрезъ степи, орошаемыя Сыръ-Дарьей, и

наконецъ достигъ цѣли своего долгаго путешествія—*Каракорума*, столицы *Катал*, котораго имя приводишь въ шрепетъ всю Азію. Обратный путь его въ Европу былъ почти шовъ же. Изъ всѣхъ путешественниковъ Среднихъ Времени Рюйбрукъ сообщаетъ наибольшія подробности о *Попѣ Неа-мѣ*. Онъ даетъ это имя Князю Уикхану, Христіанну Несшоріанской Секии, жившему въ Каракорумѣ и управлявшему двумя Монгольскими племенами. Вообще Записки его распространили мнѣстество новыхъ свѣдѣній въ Европѣ и познакомили ее съ сильными народами и обширными странами въ той части Земаго Шара, которую Древніе покрывали водами Океана.

Но славѣйшій изъ всѣхъ путешественниковъ Среднихъ Времени есть *Марко-Поло*. Ему Новая Географія Азіи обязана своимъ бытіемъ, и послѣ жести вѣковъ она не переставашъ еще занимать изъ неисчерпаемаго источника собранныхъ имъ свѣдѣній. *Марко-Поло* есть самый досто- вѣрный очевидецъ Монгольской націи, обладавшей тогда полсвѣтомъ, и Китая, колыбели древнѣйшей образованности, столь долго скрывавшейся отъ любопытства путешественниковъ. Прослудившій и опроверженный, подобно Геродоту, съ яснымъ наблюдательнымъ взглядомъ, хотя и вводимый въ заблужденіе идеями своего вѣка, онъ часто баснословными разсказами облакаешъ неоспоримыя истины. Наконецъ открытія сего знаменитаго Венеціанина, расширившія къ Востоку предѣлы Азіи, воодушевили геній Колумба и увлекли его въ неизвѣстный путь, на которомъ предсудла ему сла-

ва — быль виновникомъ величайшаго изъ всѣхъ географическихъ открытій.

Путешествіе Марко-Поло заключается въ себя періодъ двадцати шести лѣтъ, отъ 1271 до 1297. Онъ предпринялъ его вмѣстѣ съ своимъ опцемъ и дядею, которые уже нѣсколько лѣтъ прожили на Востоцкѣ, занимаясь торговлею, были весьма облаканы Ханомъ Кублаемъ, и при отъѣздѣ изъ его столицы дали ему слово возвратиться къ его Двору. Они исполнили свое обѣщаніе, и въ 1271 году вторично отпразднлись въ Монголію съ молодымъ *Марко-Поло*, которому тогда было девятинадцать лѣтъ. Это второе путешествіе въ высочайшей степени важно для Географіи. Оно представляеть намъ безмѣрную линію, изслѣдованную внутри, на Востоцкѣ и Югѣ Азіи, равно какъ и по Морямъ, омывающимъ полуденные берега сей Части Сѣвта, и объемлетъ страны между Чернымъ и Каспійскимъ Моремъ, Персію, Туркменію, Бухарію, Вадакшанъ; горы Белуръ-Тагъ, Кашгаръ, степь Коби, Пекинъ, Восточный и Южный Кашай, часть Зондскихъ Острововъ, плаваніе по морямъ Восточнаго Полуострова Индіи, по Бенгальскому Заливу, вдоль Малабарскаго Берега, по Персидскому Заливу, и проч. Разсказъ Марко-Поло есть вообще результатъ личныхъ наблюденій, и только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ темень и запущанъ. Багдадъ, Грузія, Таврисъ и Персія удивляли его красотой своихъ шелковыхъ матерій. Въ Вадакшанѣ, котораго здоровый климатъ исцѣлялъ больныхъ спранныховъ, замѣнилъ онъ прекрасныя снада дикихъ барановъ, легкихъ лошадей и кони драгоцѣн-

ныхъ камней. Подробности его о Бухаріи и Киптаѣ писаны перомъ Географа. Онъ посѣдѣлъ большую часть сей обширной Имперіи, и сообщаетъ намъ хотя крашкое, но характеристическое изображеніе ея главнѣйшихъ городовъ — *Камбалу* или *Пекина*, *Нанкина* и *Кинсая*, величайшаго, по его словамъ, въ свѣтѣ. Сѣверъ Азіи также не укрылся отъ его вниманія. Онъ узналъ по рассказамъ другихъ, что почва шамошней земель, состоящая изъ болотъ, остается большую часть года подъ снѣгомъ и льдомъ; что вмѣстѣ повозокъ жишели употребляютъ санки, запряженныя оленями, и что тамъ большое изобиліе въ дорогихъ мѣхахъ. По этимъ чертамъ легко можно узнать Сибирь. *Марко-Поло* первый сообщаетъ Европейцамъ извѣстія о Бенгаліи, но, кажется, смѣшиваетъ ее, равно какъ и Пегу, съ областями Китая. Описывая приморскіе города Индіи, онъ молчитъ о внушренныхъ. Японія называется у него *Синалеу*, Борнео — большою Явою, а нивѣшная Ява — Сумапрою. Островъ *Малаюръ* и городъ того же имени доказываютъ, что онъ слышалъ о Малайцахъ, славныхъ своею предпріимчивостью и морскими грабежами. Жишели Андамана и Никобара извѣстны ему по своей непріязни къ чужеземцамъ и какъ людоеды, а Цейлонъ по своей жемчужной ловлѣ. Что касается до Мадагаскара и восточныхъ береговъ Африки, онъ знаетъ ихъ только по Арабскимъ Писателямъ, и повторяетъ баснословные рассказы сихъ послѣднихъ. — Если странствованіи сего благороднаго Венеціанина теперь уже удивляютъ людей опважныхъ и предпримчивыхъ, то

какого должно быть впечатлѣніе, произведенное ими на его современниковъ! *Марко-Поло* по справедливости можно назвать Гумбольдтомъ XIII вѣка.

Религія, полишика и торговля, сія три мощные движители всѣхъ великихъ предпріятій, продолжали въ XIV и XV вѣкѣ обращать вниманіе Европейцевъ на Среднюю Азію. Изъ путешественниковъ и Географовъ первой половины поманутаго времени замѣчательны: *Гайтонъ*, *Одерикъ да Парденоне* и *Мандевиль*. «*Исторія Востока*» *Гайтена* заключаетъ въ себѣ общую Географію главныхъ Азіатскихъ Государствъ, за исключеніемъ полуострова по ту сторону Ганга и сѣдѣственныхъ острововъ. Изъ скучнаго разсказа *Одерика* можно заимствовать только нѣкоторыя новыя подробности о Малабарскомъ Берегѣ, о разведеніи перца, о древнемъ обычаѣ Индійскихъ женщинъ — сожигать себя съ тѣлами своихъ умершихъ мужей, о религіозныхъ обрядахъ Индусовъ и жизни Факировъ. — *Мандевиль*, Англійскій дворянинъ, путешествовалъ по Азіи въ одно время съ *Одерикомъ* (1330), и сходство ихъ разсказа заставляетъ думать, что одинъ списалъ другаго, или что они почерпали свои извѣстія изъ одного и того же источника. Путешествіе его, наполненное баснями и чудесами, кромѣ нѣсколькихъ новыхъ свѣдѣній о Египтѣ и Палестинѣ, не содержитъ въ себѣ ничего географическаго.

Въ XV столѣтіи склонность къ вымысламъ, господствующая въ Писателяхъ предыдущихъ вѣковъ, начинаетъ исчезать. *Гонзалецъ Клавихо*

является въ сію эпоху, какъ просвѣщенный и правдивый путешественникъ. Осправленный Посланникомъ къ Тамерлану Бородемъ Каспильскимъ Гейрихомъ III (1403), онъ чрезъ Константинополь, Трбизондъ, Арменію, Сѣверную Персію и Хорасанъ прибылъ въ Самаркандъ, гдѣ спранный завоеватель принялъ его съ опличными почестями. Въ повѣствованіи его находятся весьма замѣчательныя извѣстія о торговлѣ Востока. Онъ первый изъ путешественниковъ Среднихъ Времени отбросилъ въ своемъ описаніи все чудесное, копорымъ другіе старались украшать свои рассказы.

Записки Нѣмца *Шильдбергера*, который слѣдовалъ за Тамерланомъ въ его походахъ, не много содержатъ въ себѣ годнаго для Географіи. Гораздо полезнѣе для нея были путешествія *Иосафата Барбаро*, Венеціанскаго Дворянина, который отъ 1436 до 1473 г. объѣзжалъ большую часть Ташаріи, посѣтилъ главные города Персіи и сообщаетъ многія извѣстія о Россіи. Имъ заключается длинный рядъ путешественниковъ, которые съ XIII до конца XV вѣка осправлялись внутрь Азіи. Основываясь на ихъ показаніяхъ, *Мартины Сакудо*, *Біанко*, *Парето*, *Бедразіо* и другіе начертали свои грубыя Карты, въ которыхъ истинное означеніе мѣстъ смѣшано съ идеями Древнихъ, обезображенными невѣжествомъ и спранными гипотезами. На нѣкоторыхъ изъ сихъ Картъ показанъ островъ *Антилія*, къ Западу отъ Конарскаго Архипелага, который, по мнѣнію ученаго Вюша есть не что иное, какъ одинъ изъ острововъ Азорскихъ. Но на Картѣ Парето онъ находится

въ весьма дальнемъ разстояніи отъ Старого Свѣта и къ Западу отъ Атлантическаго Океана: отъ чего возникло предположеніе, защищаемое нѣкоторыми Учеными, что будто сдѣланы объ островѣ Антиліи, истинныя или вымышленныя, дошедшія до Колумба, внушили ему мысль о предпріятіи, содѣлавшемъ память его бессмертною.

Въ заключеніе сего періода упомянемъ объ учебной книгѣ Географія, сочиненной по Птоломею, со многими грубыми заблужденіями, Флорентинцемъ *Фр. Берлиніери* (1480), и о знаменитомъ globe'ѣ *Мартина Бегема* (или *Бекайма*), Нирнбергскаго уроженца (1484), на которомъ означены были всѣ сдѣланныя Португальцами открытія.

Примѣчаніе. О первыхъ морскихъ предпріятіяхъ Португальцевъ на Атлантическомъ Океанѣ, по тѣсной связи ихъ съ открытіемъ пути въ Восточную Индію, мы будемъ говорить въ началѣ слѣдующаго періода.

(*Окончаніе въпредъ*).

ОБЩІЙ ВЗГЛЯДЪ НА ИСТОРІЮ ИЗМѢРЕНІЯ
ГРАДУСОВЪ И МЕРИДІАНА.

Въ Разсужденіи моемъ «О явленіяхъ западнаго неба», читанномъ въ торжественномъ собраніи Императорскаго Казанскаго Университета 30 Іюня 1835 года (*), я изобразилъ картину небеснаго свода, поражающаго взоры наблюдателей своею красотою, своимъ великолѣпіемъ и своими чудесами. Отъ созерцанія неба обращаю я нынѣ бѣглый взглядъ на планету нами обитаемую. Здѣсь не менѣе красоты и чудесъ намъ представлялся, которыя ясно показываютъ съ какою опеческою заботливостію ограждены и обезпечены мы всѣмъ, что только нужно къ поддержанію и сохраненію нашей жизни, и къ удовольствіямъ на поприщѣ временнаго бытія нашего. Я не буду раскрывать красоты и богатства, разсыпаныя на поверхности и заключенныя въ недрахъ земли, но разсмотрю въ цѣлости всю ея массу.

Не одно любопытство мечетъ насъ къ познанію Природы. Намъ! Науки Естественныя подаютъ намъ существенную пользу. Астрономія, открывъ законы небесныхъ явленій, подала намъ

(*) См. Журналъ Мин. Нар. Просвѣщ. 1835 годъ. № VIII. Августъ.

средства раздѣлить и опредѣлить время, находить положеніи городовъ и другихъ примѣчательныхъ мѣстъ на Земномъ Шарѣ. Вездѣ не Географъ не составилъ бы вѣрной Карты, и мореходецъ, часто не зная своего мѣста на необозримомъ пространствѣ Океана, блуждалъ бы на немъ, какъ во тмѣ ночи и не видалъ бы угрожающей ему опасности скрытой въ волнахъ бушующаго моря. Физикъ, вникши въ существо воздушныхъ явленій, научаетъ насъ пользоваться ими, и предохраняетъ отъ тѣхъ, которыя могутъ причинить намъ какойнибудь вредъ. Ея успѣхамъ обязаны мы изобрѣщеніемъ барометра, показывающаго приближеніе непогоды, компаса, ведущаго корабли наши къ желаемому порту, громовыхъ отводовъ, предохраняющихъ насъ отъ ударовъ молніи. Химія, раздѣляя тѣла на составныя части, познаетъ ихъ свойства, благодѣльные или вредныя для нашего употребленія и извлекаетъ тѣ, которыя Медицина можетъ зависѣть для врачеванія нашего тѣла. Естественная Исторія, наблюдая наружныя признаки произведеній Природы, научаетъ насъ различать ихъ, дабы мы не могли ошибиться въ ихъ выборѣ и употребленіи. Механика, основываясь на законахъ движенія и равновѣсія тѣлъ, строитъ машины, увеличивающія до неимоверности наши силы, и чрезъ то совершенствуются наши Фабрики и мануфактуры.

Обратимъ взоръ нашъ на окружающіе насъ предметы; взглянемъ на самихъ себя, и мы вездѣ увидимъ слѣды благодѣній Естественными Науками намъ доставляемыхъ; взглянемъ и порадуемся

великимъ успѣхамъ ума человѣческаго, доставляющаго намъ и силу вѣшнюю и пищу душевную, безопасность, спокойствіе и наслажденіе въ нашей кратковременной, но величія преисполненной жизни. Мы уже привыкли смотрѣть на дѣла цари равнодушнымъ окомъ; но всякій шагъ человѣка, всякое его дѣяніе несетъ на себѣ отпечатокъ силы въ тысячу разъ превосходящей, нежели силы физическія другихъ твореній. Ошущайте, ошѣ дего разумъ, и что будетъ человѣкъ? На какомъ мѣстѣ должно тогда поставить его въ той цѣли существъ, которую связуетъ онъ съ силами небесными (*)? Какое униженіе, какое бѣдственное ничтожество было бы его удѣломъ! Но свѣщильникъ ума возженъ въ душѣ нашей, и человѣкъ сполнитъ на той высокой степенѣ, откуда онъ какъ царь всего земнаго, все покоряетъ своей властѣ, изъ всего извлекаетъ свою пользу: строитъ грады — и великолѣпныя зданія не только защищаютъ его отъ вѣтра и стужи, но и улаждаютъ взоръ его красотой; обрабатываетъ землю — и плодотворныя деревья доставляютъ ему вкусную пищу. По единому желанію человѣка горы раздвигаются, чтобы уничтожить преграду нашимъ своенавіямъ; вѣдра земли разверзаются, чтобы доставить намъ свои сокровища; рѣки перемѣняютъ свое теченіе, чтобы переносить изъ мѣста въ мѣсто то, что для общежитія нашего сдѣлалось необходимымъ, и самый неукротимый бурный океанъ съ покорностію переноситъ насъ на хребтѣ своемъ въ самыя

(*) Державинъ: Ода Богъ.

отдаленныя страны, — и все это есть плодъ ума человѣческаго. Еслибъ успѣхи наши остановились на одномъ этомъ, то и тогда бы дѣла наши могли назваться великими; но этого не довольно: человѣкъ, ограждая себя со стороны спокойствія и удобства общественной жизни, съ благоговѣніемъ прикоснулся къ той таинственной хартии, гдѣ написаны самыя сокровенныя тайны Природы и въкоторыя изъ нихъ позналъ.

На этомъ познаніи основались Естественныя Науки, ведущія насъ къ дальнѣйшему изученію Природы. Онѣ доведены нынѣ до высокой степени совершенства; но сколько вѣковъ употреблено, чтобъ открыть самую простую истину въ предметахъ весьма къ намъ близкихъ; сколько нужно было опытовъ, наблюденій, измѣреній, сколько употреблено усилій ума человѣческаго, чтобы разсмотрѣть и познать то, что всегда находится предъ нашими глазами, не говоря уже о предметахъ, выходящихъ изъ предѣловъ чувствъ нашихъ и принадлежащихъ, такъ сказать, къ міру вѣшнему, каковы: свѣтъ, тепло, электричество и магнетизмъ.

Стремленіе ума человѣческаго имѣетъ свои препятствія, и притомъ весьма сильныя. Эти препятствія заключаются въ насъ самихъ. Человѣкъ состоитъ изъ двухъ началъ: одно небесное, а другое земное; одно сооружаетъ, а другое разрушаетъ; одно стремится къ свѣтильнику истины, а другое затмѣваетъ путь его. Недостатокъ чувствъ, посредствомъ которыхъ мы получаемъ впечатлѣнія окружающихъ насъ предметовъ, есть

источники нашихъ ошибокъ и ложныхъ заключеній, а страсти и наклонности человека рождаютъ предразсудки и заблужденія. Вотъ главные препятствія успѣховъ Наукъ. Присоединяете къ этому и то, что Природа столь богата и явленія въ ней столь многообразны и сложны, что невозможно объять ихъ всѣ вмѣстѣ, а еще болѣе невозможно тотчасъ постигнуть ихъ причину. Такимъ образомъ познанія наши усовершенствовались постепенно по мѣрѣ протекшихъ вѣковъ, и разумъ человеческій то блисталъ съ открытой имъ истинной, то терялся во тмѣ заблужденій.

Что можетъ быть въ Природѣ ближе къ намъ Земнаго Шара, а давно ли мы узнали шарообразную фигуру этого тѣла, на которомъ родъ человеческій обитаетъ въ теченіе 70 вѣковъ, между тѣмъ какъ фигура земли какъ въ зеркалѣ отражается въ лунныхъ запылкахъ? Эти запылки видѣли и Древніе, наблюдали ихъ со тщаніемъ, передавали свои наблюденія потомству, предсказывали будущія запылки съ вѣрностію, и въ то же время имѣли весьма странные понятія о фигурѣ земли.

Въ Альмагестѣ Рикчіоли можно видѣть мнѣнія, приписываемыя многими Древними Философами касательно фигуры земли. Говорятъ, что Анаксимандръ воображалъ ее въ видѣ колонны, Левкиппъ—въ видѣ цилиндра; Клеантъ представлялъ ее конусомъ, Гераклитъ—ладьею, Демокритъ—вогнутымъ кругомъ; Кинофанъ думалъ, что она утверждена на безпредѣльномъ корнѣ (послѣднее мнѣніе напоминаетъ Индійцевъ, которые полагаютъ, что

земля поддерживалася четырьмя слонами). Правда, можно сомнѣваться, чтобы нѣкоторые изъ наименованныхъ адѣлъ Философовъ дѣйствительно такъ думали. Астрономія въ ихъ времена сдѣлала уже довольно большіе успѣхи: потому что Эратосъ, жившій прежде нихъ, предсказывалъ уже затмѣнія, и Аристотель, будучи предшественникомъ однихъ и современникомъ другихъ, довольно основательно доказывалъ шарообразность земан. Однакожъ надобно думать, что не совсѣмъ же ложно приписываемыя Древнимъ такія мѣткіи: потому что Птоломей представлялъ весьма остроумные доводы, что земля наша не конусъ, не цилиндръ и не шапое шію, которое имѣетъ грани. Онъ доказываетъ, что земля не есть плоскость тѣмъ, что въ такомъ случаѣ всѣ сѣвшиа выходила бы въ одно время для всѣхъ обитателей земли: такимъ образомъ онъ ее воображалъ совершеннымъ шаромъ.

Горы и другія неровности земной поверхности скрываютъ отъ глазъ нашихъ шаровидность земан, но въ прибрежныхъ мѣстахъ, округлосшь ея весьма ощутительна. Когда корабль, оставая порягъ, удаляется въ открытое море, то зритель, находящійся на берегу, видитъ, что корабль скрывается постепенно, начиная съ нижней его части, какъ будто погружался въ море, такъ что при нѣкоторомъ удаленіи бывають видима только верхина мачты, которая наконецъ исчезаетъ. То же самое притѣчаютъ и зрители, находящіеся на кораблѣ. Оставая берегъ, они сперва видятъ, какъ волни омывають его; потомъ берега мало по малу начинаютъ погружаться въ море, и зору ихъ предстаетъ

вляющіяся одны только вершинами горъ, которые наконецъ и сами скрываются за волнами морскими. Вершина Пика Тейдскаго, которая возвышается надъ поверхностію океана на 12,173 фута (1739 сажень), представляется вѣзору путешественника приближающагося къ острову Teneriffe, за 120 миль (210 верстъ), какъ небольшой низменный островокъ. Потомъ, по мѣрѣ приближенія своего, путешественникъ примѣчаетъ, что гора возвышается постепенно, показываются и другія содѣйствующія горы, наконецъ и берегъ острова выходить изъ-за волнъ морскихъ, а когда корабль бросить якорь близъ порта Лоротава, то гора Teneriffe-ская какъ гигантъ возвышается надъ поверхностію землею. Изъ этого ясно можно заключить, что сначала, когда путешественникъ видѣлъ одну только вершину Пика, окружность Земнаго Шара скрывала отъ глазъ его предметы менѣе возвышенныя. Шарообразность земли доказывалась и тѣмъ, что солнце, скрываясь на Западѣ подъ горизонтъ, позлащаетъ еще вершины возвышенныхъ предметовъ: взойдяше на нихъ и вы увидите это свѣтило.

Но, кажется, до открытія Америки, до тѣхъ поръ, когда рѣшено было существованіе Антиподовъ, все еще сомнѣвались въ шарообразности земли. Съ тѣхъ поръ мореходцы, объѣзжая весь Земной Шаръ, доказали эту истину неоспоримо. Въ первый разъ обошелъ вокругъ Земнаго Шара Фердинандъ Магелланъ въ 1519 году и употребилъ на то 1124 дня; Францискъ Дракъ обошелъ вокругъ земли въ 1577 году, въ теченіи 1056 дней;

Томасъ Кавендишъ въ 1586 году совершилъ подобное путешествіе въ 777 дней; послѣ него Кордесъ, Гуртъ, Корнъ, Ванъ Шутъ, Геремиль и Гюгенсъ, Адмиралъ Ансонъ, Кукъ; а изъ Россійскихъ мореходцевъ Крузенштернъ, Беллинсгаузенъ, Васильевъ, Коцебу, Лазаревъ, Литке и многіе другіе обозрѣли поверхность Земнаго Шара во всѣхъ направленіяхъ, исключая мѣстъ близъ-полярныхъ, гдѣ вѣковые и непроходимые льды составляютъ преграду отважнымъ предпріятіямъ мореходцевъ. Многіе изъ нихъ, плававъ безпрестанно къ Западу или Востоку и не предпринимая обратнаго направленія, оканчивали плаванія въ тѣхъ мѣстахъ, откуда отправлялись; а явленія небесныя и земныя, ими наблюдаемыя, доказали имъ шарообразность земли, такъ что нынѣ никто уже изъ просвѣщенныхъ людей въ этомъ не сомѣвается. Изъ всего этого не льзя однакожъ заключить, что земля наша есть совершенный шаръ, какъ предполагали Аристотель, Птоломей и ихъ послѣдователи, увлекаясь мыслию о совершеннѣйшей фигурѣ, какою принимали въ линіяхъ — кругъ, а въ поверхностяхъ и тѣлахъ — шаръ. Если мы взглянемъ на Юпитера, то, измѣряя его поперечникъ въ разныхъ направленіяхъ, увидимъ, что онъ не вездѣ равенъ. Аналогія заставила подозрѣвать то же самое и въ планетѣ обитаемой нами, и дѣйствительно точнѣйшія измѣренія градуса Меридіана показали, что земля ската у Полюсовъ, слѣдовательно имѣетъ несовершенно круглую поверхность.

Обширность земной поверхности возбуждала любопытство Древнихъ. Аристотель полагалъ о-

круглоссть земли въ 400,000 стадіевъ: по этому численію придетъ на каждыи градусъ 1411 стадіевъ. Эратосѣенъ считалъ въ окружности 252,000 стадіевъ, следовательно въ каждомъ градусѣ по 700 стадіевъ. По мнѣнію Посидонія въ окружности земли заключается 240,000 стадіевъ. Страбонъ, исправивъ вычисленіе Посидонія, полагалъ въ окружности земли 180,000 стадіевъ. Эту мѣру принялъ Птолемей; но всѣ эти измѣренія достаточны были только для Географіи тогдашняго времени.

Эратосѣенъ подаль первую мысль, какъ должно измѣрять дугу Меридіана. Онъ узналъ, что во время солнцестоянія въ Сіенѣ колодезь освѣщался солнцемъ до самаго дна, и самымъ возвышеннымъ зданіемъ не отбрасывали тѣни; отсюда онъ заключилъ, что Сіенна находилась подъ Тропикомъ. Полуденное же отстояніе солнца отъ Зенита, наблюдаемое Эратосѣеномъ въ Александріи во время солнцестоянія, было $7^{\circ} 12'$: отсюда слѣдуетъ, что дуга Меридіана между Александріей и Сіенною заключаетъ въ себя $7^{\circ} 12'$. Сверхъ того онъ слышалъ, что разстояніе между Сіенною и Александріею было въ 5000 стадіевъ, следовательно выйдетъ цѣлая окружность въ 252,000 стадіевъ. Не говоря уже о томъ, что Эратосѣенъ не ввелъ въ вычисленіе ни рефракціи, ни паралакса, ни полупенечника солнца, ни разности Долготы, которая простирается до 3° , но и самое измѣреніе разстоянія Сіенны отъ Александріи въ 5000 стадіевъ взято по предположенію очень неточному. Клеомедъ, который передалъ намъ сказаніе объ этомъ мнѣніи измѣренія земли, говорить, что Эратосѣ-

срѣнь самъ ѣздилъ въ Сіену для узнавія угла отстоянія солнца отъ Зенита во время солнцеспроявленія, но нигдѣ не видно, чтобы онъ предпринималъ измѣреніе разстоянія. Посидоній показалъ другой способъ для опредѣленія окружности земли. Онъ предположилъ городъ Родосъ подъ однимъ Меридіаномъ съ Александріей (хотя разность Долготы этихъ мѣстъ простирается до $1\frac{1}{2}$ градуса), и такъ какъ Канобусъ, прекрасная звѣзда Южнаго Полушарія, едва касается Горизонта Родосскаго, въ Александріи же, говорятъ, оно возвышается надъ Горизонтомъ, во время прохожденія чрезъ Меридіанъ, на $7^{\circ} 30'$: по этому выходитъ, что разность Широты Александріи и Родоса составляетъ 48 частей окружности. Посидоній, основываясь на увѣреніи мореходцевъ, что Александрія отстоитъ отъ Родоса на 5000 стадіевъ, заключилъ, что цѣлая окружность Меридіана составляетъ 48 разъ 5000 стадіевъ, т. е. 240,000 стадіевъ. Но это измѣреніе въ 5000 стадіевъ, по видимому, не болѣе точно какъ разстояніе двухъ мѣстъ на проселочныхъ дорогахъ.

Птолемей въ своей Географіи (Кн. 1, Гл. 3) говоритъ, что для измѣренія градуса Меридіана нѣтъ надобности избирать мѣста подъ одною Долготою, но достаточно знать, подъ какимъ угломъ измѣряемая дуга наклонена къ Меридіану, и увѣряетъ, что онъ вымѣрилъ такимъ образомъ градусъ, и нашелъ, что онъ заключаетъ въ себѣ 500 стадіевъ; но онъ не показалъ ни мѣста своего измѣренія, ни способъ, какими оно было дѣлано. По его вычисленію выходитъ въ окружности земли 180,000 стадій.

На этомъ остановились первые опыты, первое стремленіе ума человѣческаго къ познанію окружности земли до возстановленія математическихъ и астрономическихъ знаній на Востока. Въ это время Калифъ Багдада Аль-Мамонъ, которому побѣды и заключенный миръ съ Греціею доставлялъ сочиненія многихъ Греческихъ Философовъ, желая подтвердить измѣреніе Птолемея, повелѣлъ своимъ Математикамъ вновь вымѣрить градусъ Меридіана. Они собрались на равнинахъ Санжара, опредѣляли географическую Широту начального пункта ихъ предпріятія и, раздѣлившись на двѣ группы, пошли одни къ Сѣверу, а другіе къ Югу, вымѣряли пути свои и опредѣляли географическія Широты мѣсяцъ до тѣхъ поръ, пока удалились отъ начального пункта на одинъ градусъ. Окончивъ этотъ трудъ, Арабскіе Математики донесли Калифу, что Птолемей вѣрно опредѣлялъ градусъ Меридіана. Аль-Мамонъ приказалъ повторить измѣреніе въ другомъ мѣсяцѣ, и когда получилъ подобное донесеніе, Калифъ согласился принять мѣру Птолемея; но новѣйшіе Астрономы не соглашались съ его Математиками, и отвергаютъ вѣрность ихъ измѣреній: потому что ихъ градусъ заключаетъ въ себѣ 1700 тоазами болѣе дѣйствительной мѣры (*).

(*) Арабскіе Математики нашли въ градусѣ Меридіана $54\frac{1}{2}$ Арабскихъ мѣръ. Аль-Фраганъ говоритъ, что въ Арабской мѣрѣ заключалось 4000 аршинъ, въ аршинѣ 24 дюйма, и въ каждомъ дюймѣ укладывалось 6 ливневыхъ зеренъ. Складѣвъ нашель, что средній числовъ 60 ливневыхъ зеренъ укладывалось по длине Рейландскаго футу; следовательно въ Арабской мѣрѣ должно быть 6472 Рейландскихъ футовъ. По этому вычисленію вы-

Этотъ второй опытъ IX вѣка не болѣе удался, какъ и Древнимъ, и познаніе о величинѣ земли осталось въ такомъ положеніи, не обращая на себя испытательнаго вниманія, до Фернеля, Медика Генриха II, который предпринялъ вымѣрить градусъ Меридіана отъ Парижа къ Аміену. Онъ нашелъ въ градусѣ 57070 тоазовъ. Эта мѣра весьма близко подходитъ къ возвышшимъ, что однакожъ надобно приписать одному счастливному случаю: пошому что средства, имъ употребляемыя, весьма не точны. Онъ ошибся въ Широтѣ Парижа отъ 12 до 13 градусовъ, а разстоянія измѣрялъ онъ числомъ оборотовъ колеса своего экипажа. Но каково бы ни было это измѣреніе, оно дало новое стремленіе къ познанію окружности земной, и Снеллій въ 1615 году первый сдѣлалъ надлежащее тригонометрическое измѣреніе дуги между Ахмас-ромъ и Берг-оп-Цомомъ; но какъ въ это время инструменты не были еще усовершенствованы, и вѣсно трубъ употреблялись мишени, да и самое вычисленіе, безъ помощи логарифмовъ, сопряжено было съ великими трудностями, то Снеллій ошибся въ градусѣ на 2050 тоазовъ. Послѣ того 20 лѣтъ спустя, Норвудъ, соединивъ способы Снеллія и Фернеля, опредѣлилъ градусъ между Лондономъ и Йоркомъ, и нашелъ въ немъ 57424 тоаза. Эта ложная мѣра замедлила нѣсколькими годами открытіе закона уменьшенія тяжести отъ Полюса къ Экватору: пошому что Ньютономъ, употребивъ се

ходивъ въ градусѣ Меридіанъ 56,710 тоазовъ. Новѣйшія измѣренія дали въ крайней мѣрѣ 1700 тоазами менше.

въ первыхъ вычисленіяхъ и нашедъ выводы противные своей теоріи, долженъ былъ оставить трудъ свой до сихъ поръ, какъ получили гораздо точнѣйшую мѣру градуса.

До сихъ поръ всѣ измѣренія сопряжены были съ ошибками различныхъ родовъ, и девятнадцать вѣковъ, прошедшіе отъ перваго измѣренія, о которомъ дошли до насъ историческія свѣдѣнія, нисколько не приблизили насъ къ истинѣ до 1660 года, когда Пикардъ первый совершилъ весьма вѣрное измѣреніе между Мальваузиномъ и Аміеномъ. Онъ однакожь ошибся въ вычисленія, пренебрегая преломленіемъ лучей и не зная дѣйствія отступленія свѣта (aberration) и колебанія земной оси (nutation), которыя открыты были послѣ него Брэдлеемъ; сверхъ того онъ принялъ дожный поазъ, который былъ одною тысячною частію короче поаза, утвержденного Академіею Наукъ. Но по счастливому случаю эта послѣдняя ошибка вознаградилась первыя, и величина градуса въ 57060 поазовъ, опредѣленная Пикардомъ, оказалась вѣрною, какъ доказалъ Лакаль. Измѣреніе Пикарда было потомъ въ 1718 году продолжено Лагиромъ къ Северу до Дюнкирхена и Кассиніемъ къ Югу до Перпиньяна. По сравненію измѣреній Лагира и Кассини, найдено, что градусъ Меридіана, идущій къ Северу отъ Парижа, былъ нѣсколько менѣе южнаго. Это заставило Кассини заключить, что земля наша есть эллипсоидъ, сжатый у Экватора и растянутый къ Полюсамъ.

Надобно замѣтить, что нѣсколько лѣтъ предъ тѣмъ оставили уже мечту о совершеннѣйшей сфе-

ричской фигурѣ земли и начали подбѣривать, что она несовсѣмъ подобна шару, но нѣсколько отъ него отпичается. Къ этой мысли подали поводъ наблюденія Рихера; копидрый, будучи посланъ въ 1672 году въ Казань для повѣрки предположенія лучей въ атмосферѣ и нѣкоторыхъ другихъ предметовъ, относящихся къ теоріи солнца; замѣпилъ, что часы его, вывѣренныя въ Парижѣ, отставали въ Казанѣ на $2' 28''$, такъ что онъ принужденъ былъ укоротить маятникъ, изъ чего заключилъ, что тяжесть близъ Экватора менѣе тяжести въ большихъ Широтахъ. Скоро догадались, что главная причина этого явленія есть центробѣжная сила, прѣмъчаемая къ круговыхъ движеніяхъ. Нынѣ извѣстно, что земля обращается окло оси въ 24 часа, слѣдственно всѣ тѣла, находящіяся на поверхности земли, совершаютъ круговыя движенія на Параллельныхъ Кругахъ. Извѣстно также и то, что центробѣжныя силы двухъ тѣхъ, описывающихъ въ одно время неравныя окружности; находятся въ прямои содержаніи радіусовъ круговъ. Отсюда слѣдуетъ, что наибольшая центробѣжная сила должна быть на Экваторѣ, а по мѣрѣ удаленія отъ него она должна уменьшаться вмѣстѣ съ уменьшеніемъ радіусовъ Параллельныхъ Круговъ, до самого Полюса, гдѣ она вовсе исчезаетъ. Центробѣжная сила, стремясь удалить отъ земной поверхности тѣла на ней лежащія, уменьшаетъ ихъ тяжесть: отъ того и маятникъ бываетъ подъ Экваторомъ легче, нежели въ большихъ Широтахъ, и часы идутъ медленнѣе. Принимая это дѣйствіе центробѣжной силы на всякую точку земной поверхности; Гю-

гемъ воображалъ сифонъ изъ двухъ колѣнъ, составляющихъ прямой уголъ, вершина котораго находится въ центрѣ земли, такъ что одно колѣно идетъ къ Полюсу а другое къ Экватору. Онъ представилъ себѣ, что энопъ сифонъ наполненъ однородною жидкостію: законъ равновѣсія жидкостей, сопряженный съ центробѣжною силою, показавъ ему, что жидкость наполняющая полярное колѣно сифона, должна занимать меньшее пространство, нежели жидкость, заключающаяся въ колѣнѣ идущемъ къ Экватору: потому что безъ этого центробѣжная сила нарушила бы равновѣсіе жидкостей въ обоихъ плечахъ сифона. Отсюда онъ заключилъ, что моря экваторіальныя должны сикотъ выше полярныхъ, и экваторіальный поперечникъ, по его вычисленію, долженъ бытъ длиннѣе полярнаго на $\frac{1}{23}$ часть перваго: эта величина называется сжатіемъ земли. Ньютонъ подробно разсмотрѣлъ энопъ предметъ. Онъ принялъ въ соображеніе взаимное приращеніе всѣхъ частицъ, составляющихъ земной сфероидъ, и, предполагая вездѣ одинаковую плотность, нашелъ сжатіе земли въ $\frac{1}{230}$.

Такимъ образомъ измѣренія Кассини прошиворѣчили теоріи Ньютона и Гюгенса, и мнѣнія Ученыхъ того времени раздѣлились на двѣ партіи: одни оуждали измѣренія, а другіе старались согласить ихъ съ теоріей, предполагая, что земля первоначально была сфероидомъ болѣе растянутымъ къ Полюсамъ, и что центробѣжная сила уменьшила только это растяженіе. Чтобы рѣшить энопъ споръ, Французская Академія отправила въ

Перу Бугера и Лакондамина, а Монертши, Клеро, Камусъ, Лемонье, Утше и Цельзій отправились въ Лапландію. По сравненіи ихъ измѣреній неоспоримо доказано было, что земля наша сжата у Полюсовъ и возвышена у Экватора. Почти въ одно время съ отправленіемъ Академиковъ къ Экватору и къ Полярному Кругу поручена была Лакалю повѣрка градуса во Франціи, который также доказалъ, что градусы увеличиваются къ Сѣверу. Градусъ Долгошы, вымѣренный Лакалемъ близь Арля, привелъ его къ тому же заключенію.

Послѣ того много разъ предпринимаемо было измѣреніе градуса Меридіана во многихъ мѣстахъ, а именно: Лакалемъ на Мысъ Доброй Надежды; Лемеромъ, Босковиномъ и Бекариемъ — въ Италіи; Листанигомъ — въ Венгріи и Австріи; Массономъ и Диксономъ — въ Пенсильваніи; Сванбертъ повѣрилъ измѣренія Монертши — въ Лапландіи; Ламбтовъ и Евверестъ опредѣлили величину градуса въ Индіи; Деламбръ и Мешень во Франціи между Дюнкирхеномъ и Барселоною. На послѣднемъ измѣреніи основана Французская метрическая мѣра. Оно было продолжено въ послѣдствіи времени до Острововъ Балеарскихъ Біотомъ и Араго. Мюдже, Руа и Катеръ опредѣлили длину градуса Меридіана въ Англіи; Гаусъ — въ Ганноверъ и Струве — въ Лифляндіи. Профессоръ Эри въ сочиненіи своемъ о фигурѣ земли далъ слѣдующую таблицу значительнѣйшихъ измѣреній градуса Меридіана.

Мѣста.	Широты средней дуги.	Простран- ство вых- реютой дуги.	Длина град. из- тоазать	Наблюдатели.
Швеція.	66°20' 40"	1° 37' 19"	57,196	Самбергъ.
Россія.	58 17 37	3 35 5	57,132	Струве.
Англія.	52 35 45	3 57 13	57,069	Рун, Катеръ.
Франція.	46 52 2	8 20 0	57,054	Лакаль, Рассинъ.
Франція.	44 51 2	12 22 13	57,001	Дамбръ, Ме- шенъ.
Италія.	42 59 0	2 9 47	56,948	Босковикъ.
Соедин. Штаты.	39 12 0	1 28 45	56,884	Массонъ, Дик- сонъ.
Мыс. Доб Надежд.	38 18 30	1 13 17½	57,029	Лакаль.
Индія.	16 8 22	15 57 49	56,768	Ламбтонъ, Эве- рессъ.
Индія.	12 32 21	1 34 56	56,763	Ламбтонъ.
Перу.	1 31 0	3 7 8	56,731	Ла Кондаминъ.

Изъ этихъ наблюденій Г-нъ Эри нашелъ:

Экваторіальный по-

перечникъ земли = 41,847,426 Ан. ф. = 11956 вер.

Полярный . . . = 41,707,620 = 11916 —

Разность = 139,806 = 40 —

Отсюда можно видѣть, что самый большой поперечникъ земли содержится къ самому меньшему почти какъ 298 къ 299: следовательно, сжатіе земли будетъ $\frac{1}{298}$ или почти $\frac{1}{300}$.

Надобно однакожь замѣтить, что каждыя два измѣренія даютъ различныя величины для сжатія

земли. Эта небольшая разность заключается сколько въ самыхъ измѣреніяхъ и наблюденіяхъ, столько и въ частныхъ приращеніяхъ земли, въ различныхъ мѣстахъ, дѣйствующихъ на направленіе отвѣсной линіи. Опредѣленія сжатія земли посредствомъ измѣренія длины секундного маятника даютъ также разныя, хотя близкія, величины. Въ новѣйшія времена замѣчено, что маятникъ въ гористыхъ мѣстахъ уклоняется отъ своего вертикальнаго направленія: слѣдовательно, онъ претерпѣваетъ дѣйствіе приращенія ближайшихъ горъ.

Разсматривая длины градусовъ Меридіана подъ различными Широтами, находятъ, что разности ихъ съ длиною градуса подъ Экваторомъ расступъ почти какъ квадраты синусовъ Широтъ, что приводитъ земной сфероидъ къ эллипсоиду, происшедшему отъ обращенія эллипсиса около меньшей оси. Это фигура самая простѣйшая послѣ шара: что и заставило Геометровъ и Астрономовъ въ вычисленіяхъ своихъ принять фигуру земли за эллипсоидъ отъ обращенія. Въ такомъ случаѣ сжатіе земли, выведенное изъ сравненія различныхъ измѣреній, взятыхъ по два, должно быть одинаково; однакожъ нѣкоторые измѣренія не согласуются съ такимъ предположеніемъ и заставляють думать, что разности вычисленныхъ сжатій земли происходитъ не отъ однихъ ошибокъ въ измѣреніяхъ, и не только отъ частныхъ приращеній, дѣйствующихъ на отвѣсъ или уровень, которые опредѣляютъ начальный пунктъ во всѣхъ угло-мѣрныхъ инструментахъ. Многие Геометры предполагають даже, что для Полушарія земли, Север-

ное и Южное, не подобны одно другому. Въ особенностяхъ приводитъ къ такому заключенію измѣреніе градуса Меридіана, произведенное Лакалемъ на Мысъ Доброй Надежды подъ Широтою 33° : потому что этотъ градусъ найденъ Лакалемъ длиннѣе нежели градусъ въ Пенсильваніи подъ Широтою 39° и даже длиннѣе, нежели во Франціи подъ Широтою 45° , что не могло бы быть, если бы оба Полушарія земли были подобны. Пребываніе Джона Гершеля на Мысъ Доброй Надежды, думаю, скоро объяснитъ это сомнѣніе, хотя впрочемъ слава Лакала и его искусство заспаиваютъ въ полной мѣрѣ полагаться на его наблюденія и измѣренія, Гораздо надежнѣе рѣшилась бы задача о фигурѣ земли, еслибъ увеличено было число измѣреній въ разныхъ частяхъ Свѣта, и при томъ не въ одномъ направленіи, и еслибъ на большемъ пространствѣ была съ точностію вымѣрена дуга перпендикулярная къ Меридіану.

Измѣненіе длины секунднаго маятника представляетъ болѣе правильности, нежели измѣненіе градусовъ Меридіана и менѣе отклоняется отъ содержанія квадратовъ синусовъ Широтъ: потому ли, что эти наблюденія легче, или, можетъ быть, потому что неправильности земной поверхности менѣе дѣйствуютъ на тяжесть, нежели ошибки наблюденій на измѣреніе градуса. Сравнивая между собою весьма многія наблюденія, произведенныя надъ секунднымъ маятникомъ въ различныхъ мѣстахъ земной поверхности, Лапласъ нашелъ, что, принявъ за единицу длину маятника подъ Экваторомъ, приращеніе этой длины отъ Экватора къ Полюсу

равно произведенію квадрата синуса Широты на 0,005515. Однакожь и эти наблюденія не во всѣхъ мѣстахъ дають одинакіе выводы для сжатія земли и представляютъ подобныя неправильности, какія примѣчаются въ измѣреніяхъ градусовъ Меридіана, хотя въ меньшей степени. Изъ сравненія длины маятника, опредѣленной Бугеромъ въ Перу подъ Экваторомъ и въ Порто-Белло, сжатіе земли выходитъ $\frac{1}{4}$; а изъ сравненія перваго изъ этихъ наблюденій съ длиною маятника, найденнаго Маллетомъ на западномъ берегу Бѣлаго Моря, то же сжатіе выходитъ $\frac{1}{10}$. Знаменитый Россійскій мореходецъ Липке, недавно совершившій славное и полезное путешествіе окодо Свѣта, изъ опытовъ, произведенныхъ въ Тихомъ Океанѣ, нашель, что сжатіе земнаго сфероида равно $\frac{1}{11}$, гораздо значительнѣе, нежели какое оказалось изъ Сабейновыхъ опытовъ надъ маятникомъ, произведенныхъ по близости Атлантическаго Моря. Изъ этого, по видимому, слѣдуетъ, что увеличеніе силы тяготѣнія земли отъ Экватора къ Полюсу, въ Тихомъ Океанѣ нѣсколько значительнѣе, нежели въ нашемъ Полушаріи.

Измѣреніе градуса Меридіана отъ Дюнкирхена до Барцелоны и продолженіе его до Балеарскихъ Острововъ сопряжены были съ великими издержками и личными непріятностями для занимавшихся этимъ важнымъ предпріятіемъ. Делаамбръ и Мешень на всякомъ шагу встрѣчали препятствія и гоненія отъ людей, возмущавшихъ спокойствіе Франціи. Араго, лишенный свободы, содержался въ продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ въ тюрьмѣ на островѣ

Майоркѣ, и потомъ, брошенный бурей на берега Африканскіе, принужденъ былъ скрываться въ Мусульманскомъ платьѣ отъ угрожающей ему опасности вторично лишиться свободы, а можетъ быть и жизни, до тѣхъ поръ, какъ благополучный въстрѣчавъ корабль его къ Марсельскому порту. Между тѣмъ геній Лапласа въ тишинѣ кабинета вопрошалъ свѣтила небесныя, и они открыли ему тайну, для познанія которой другіе понесли столько трудовъ и совершили столько отдаленныхъ путешествій. Лапласъ опредѣлялъ сжатіе земли изъ наблюденій веровностей луннаго движенія, происходящихъ отъ дѣйствія земнаго сфероида, и нашель что сжатіе равно $\frac{1}{287}$. Тотъ же великій Геометръ нашель сжатіе земли изъ сравненія градусовъ Меридіана во Франціи и подъ Экваторомъ въ $\frac{1}{298}$, а изъ наблюденій длины маятника—въ $\frac{1}{290}$. Такое разительное сходство выводовъ изъ наблюденій совершенно разнородныхъ служитъ неоспоримымъ доказательствомъ истинны закона тяготѣнія, открытаго Ньютономъ, и показываетъ силу ума человеческого, усовершенствованнаго математическую теорію Системы Мира до такой степени, что и самыя малѣйшія въ ней измѣненія ведутъ къ столь вѣрнымъ заключеніямъ.

Лапласъ говоритъ, что опредѣленія сжатія земнаго сфероида посредствомъ измѣненій, принимаемыхъ въ лунныхъ движеніяхъ, имѣетъ ту выгоду надъ земными измѣреніями, что оно не зависитъ отъ неправильностей земной поверхности. Но, съ другой стороны, земныя измѣренія дадутъ съ точностію не только сжатіе земли, но и ея истин-

ную фигуру, если только число ихъ будетъ увеличено въ надлежащихъ мѣстахъ. Одна обширная Россійская Имперія можетъ доставить такія измѣренія, которыя, съ существующими уже нынѣ, въ состояніи дать полное сѣдѣніе касательно фигуры земли. Уже давно взоры Ученыхъ обращены и въ этомъ отношеніи на обширное Отечество наше. Делавъ въ 1737 году предлагалъ Санктпетербургской Академіи Наукъ измѣрять шир большіе Меридіаны въ Россіи, изъ которыхъ каждый можетъ простирается на четверть разстоянія отъ Полюса до Экватора. Съ того времени многіе Меридіаны Россійскіе возрасли даже къ Югу. Въ самомъ дѣлѣ, Меридіанъ нашей древней столицы Москвы, идущій отъ Бѣлаго Моря до Азовскаго; отъ Онеги до Мариуполя, продолжился до Анапы, и заключаешь въ себѣ около 20°; а самый большой Меридіанъ въ Россіи, проходящій чрезъ Казань простирается нынѣ, отъ Ческой Губы до Ленкорани, почти на 30°. Въ другомъ мѣстѣ Меридіанъ, часть котораго измѣрена въ Индіи Ламбтономъ, проходитъ чрезъ Омскую Область, Томскую и Тобольскую Губерніи: городъ Кавинскъ лежитъ почти на Меридіанѣ Пондасери.

Ординарный Профессоръ Казанскаго Университета

Симоновъ.



III. ИЗВѢСТІЯ

О

УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ ВЪ РОССИИ.

1.

СРАВНИТЕЛЬНОЕ СОСТОЯНІЕ ГЛАВНАГО ПЕ-
ДАГОГИЧЕСКАГО ИНСТИТУТА И ЛИЦЕЕВЪ
ЗА 1835 ГОДЪ.

I.

ОБЩЕЕ ЧИСЛО ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ И ДРУГИХЪ
ЧИНОВНИКОВЪ.

	Въ Главн. Педаго- гич. Институтѣ.	Въ Ли- цеяхъ.				Всего.
		Решетневс.	Демидовск.	Кн. Безбор.		
Преподавателей . .	26	24	14	11		75
Прочихъ чиновниковъ.	13	18	9	10		50
	59	42	23	21		125

II.

Л ъ т а.

	Въ Главн. Педагогич. Институтѣ.	Въ Лѣцехъ.			В с е г о.
		Ришельев.	Демидовск.	Ки. Безбор.	
Отъ 18 до 25 лѣтъ	—	1	—	—	1
Отъ 25 до 40 —	—	15	6	3	24
Отъ 40 до 70 — . . .	—	8	8	8	24
Неизвѣстно какихъ лѣтъ	26	—	—	—	26
	26	24	14	11	75

III.

П р о и с х о ж д е н і е.

Изъ Дворянъ.	3	5	2	3	13
Изъ Оберъ-Офицерскихъ дѣтей.	3	4	2	1	10
Изъ Духовнаго званія.	5	6	4	2	17
Изъ купцевъ .	1	—	1	1	3
Изъ мѣщанъ .	2	—	2	1	5
Изъ Донскихъ Казаковъ	—	—	—	1	1
Изъ вольноотпущенныхъ	—	—	2	—	2
Изъ иностранцевъ.	12	9	1	2	24
	26	24	14	11	75

IV.

ВЪРОСПОВѢДАНІЕ.

	Въ Ли- цахъ.	Всего.			
		Ки. Безбор.	Демидовск.	Ришельевс.	Въ Главн. Педаго- гич. Институтѣ.
Грекороссійскаго	7	12	13	7	39
Грекоуніатскаго	1	—	—	—	1
Римскокатолическаго	3	3	1	3	10
Протестантскаго.	15	8	1	1	25
	26	24	14	11	75

У.

МѢСТО РОЖДЕНІЯ.

	Въ Ли- цахъ.	Всего.			
		Ки. Безбор.	Демидовск.	Ришельевс.	Въ Главн. Педаго- гич. Институтѣ.
Изъ Губерній :					
Волынскій	1	1	—	—	—
Гродненскій	2	1	—	—	1
Кіевскій	1	—	1	—	—
Костромскій	1	—	—	1	1

	Въ Главл. Писмо- гич. Миситштв.	Въ .Лн. цяхъ.				В с е г о.
		Ришевец.	Денидовск.	Кн. Велюр.		
Лифляндской	4	2	1	1		8
Московской	—	1	5	1		7
Орловской	1	—	—	—		1
Полтавской	1	—	—	—		1
Пермской .	—	1	—	—		1
Рязанской.	—	—	1	—		1
С. Петербургской.	—	1	—	—		1
Смоленской .	—	1	1	—		2
Саратовской	—	—	1	—		1
Тульской	1	—	1	1		3
Тверской .	1	—	—	2		3
Тамбовской .	—	1	—	—		1
Черниговской	1	—	—	1		2
Харьковской	—	2	—	—		2
Херсонской	—	1	—	—		1
Ярославской.	1	—	2	—		3
Эстляндской. .	2	—	—	—		2
Изъ-за границы. .	12	12	1	2		27
Неизвѣстно откуда	—	1	—	—		1
	26	24	14	11		75

VI.

МѢСТО ОБРАЗОВАНІЯ.

	Въ Главн. Педагогич. Институтѣ.	Въ Лицеехъ.			Всего.
		Ришельев.	Демидовск.	Кн. Безбур.	
Въ Академіяхъ:					
С. Петербургской Духовной	1	1	—	1	3
Кіевской Духовной	—	1	1	1	3
С. Петерб. Акад. Художествъ.	—	1	—	1	2
Въ Университетахъ:					
С. Петербургскомъ .	1	—	1	1	3
Московскомъ	—	3	5	—	8
Дерптскомъ .	4	2	—	—	6
Харьковскомъ	—	2	—	—	2
Виленскомъ	1	—	—	3	4
Въ бывшемъ С. Петерб. Главн. Педагогическ. Институтѣ.	5	—	2	—	7
Въ Ришельевскомъ Лицее.	—	3	—	—	3
Въ Рижской Гимназіи . .	—	—	1	—	1
Въ Частныхъ Заведеніяхъ .	1	—	2	—	3
За границей .	13	10	—	2	25
Неизвѣстно гдѣ .	—	1	2	2	5
	26	24	14	11	75

VII. УЧЕНЫЯ СТЕПЕНИ.

	Всѣхъ Испытанныхъ.	Въ Ан- дерсхъ.			Всѣ
		Рингъ	Демидовъ.	Ки. Вестор.	
Имѣють Степени	24	19	6	8	
Не имѣють Степеней	2		8		18
	26	24	14	11	

VIII. СЕМЕЙСТВА.

	Всѣхъ Испытанныхъ.	Въ Ан- дерсхъ.			Всѣхъ.
		Рингъ	Демидовъ.	Ки. Вестор.	
Имѣють семейства	21	13	8	9	51
Не имѣють семейства	5	11	6	2	24
	26	24	14	11	75

IX.

ЗАНЯТІЯ ВЪ ДРУГИХЪ КАЗЕННЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ.

	Въ Главн. Педагогич. Институтѣ.	Въ Лицеяхъ.			Всего.
		Римск. Католич.	Демидовск.	Кн. Безбор.	
Преподаютъ въ другихъ Казенныхъ Заведеніяхъ .	18	4	1	1	24
Не преподають въ другихъ Казенныхъ Заведеніяхъ	8	20	13	10	51
	26	24	14	11	75

X.

КВАРТИРЫ И КВАРТИРНЫЯ ДЕНЬГИ.

Пользуются казенною квартирою .	10	10	2	5	27
Получаютъ квартирныя деньги.	12	4	—	2	18
Не пользуются ни тѣмъ , ни другимъ .	4	10	12	4	30
	26	24	14	11	75

ТОРЖЕСТВЕННЫЯ УНИВЕРСИТЕТСКІЯ СОБРАВІЯ.

Санктпетербургскій Университетъ.

8 Октября сего года происходило въ Императорскомъ С. Петербургскомъ Университетѣ торжественное собраніе, въ присутствіи Ихъ Превосходительствъ, Гг. Министра Народнаго Просвѣщенія и Министра Внутреннихъ Дѣлъ и многихъ другихъ почтенныхъ особъ, какъ духовнаго такъ и свѣтскаго званія. Актъ открылся чтеніемъ *Обозрѣнія состоянія Университета за прошлый 1835 — 1836 годъ* Экстраординарнымъ Профессоромъ Никищенко. Первый предметъ, на который обращено вниманіе слушателей, было дарованіе Университету новаго образованія; за сѣмъ приступлено къ изложенію подробностей преобразованія, произведеннаго въ Университетѣ на основаніи новаго Устава; упомянуто о Профессорахъ и другихъ Преподавателяхъ, которые оставили Университетъ по случаю новаго распредѣленія учебныхъ предметовъ, и о тѣхъ, которые заступили ихъ мѣста или заняли вновь учрежденныя катедры. Изъ сего отчетна видно, что къ ученому Университетскому сословію принадлежать нынѣ: Профессоръ Богословія 1; Ординарныхъ Профессоровъ 13; Экстраординарныхъ Профессоровъ 9; Адъюнктовъ 6; въ должности Адъюнкта 1; въ качествѣ Преподавателей 4; Лекторовъ по новымъ языкамъ 6; Учитель Рисованія и Черченія 1;

и того 41. Въ теченіе прошедшаго Академическаго года въ Университетѣ находилось Студентовъ 275, больше предыдущаго 38. Изъ нихъ по Философско-Юридическому Факультету 183, по Физико-Математическому 17, по Историко-Филологическому 75. Окончившихъ курсъ ученія: въ Философско-Юридическомъ Факультетѣ и удостоенныхъ Спешени Кандидата 15, Спешени Дѣйствительнаго Студента 17. Въ Физико-Математическомъ Факультетѣ Кандидатовъ 2, Дѣйствительныхъ Студентовъ 2. Въ Историко-Филологическомъ Факультетѣ Кандидатовъ 6, Дѣйствительныхъ Студентовъ 13. Всего выпущенныхъ 55; изъ нихъ Кандидатовъ 23. Подвергавшихся испытанію на полученіе высшихъ Ученыхъ Степеней было: на Спешень Доктора 12, на Спешень Магистра 2. — Изъ нихъ признаны достойными сихъ Степеней и утверждены Г. Министромъ 13. — Въ Комитетѣ Испытанія Домашнихъ Учителей и Учительницъ признаны достойными свидѣтельства на право преподаванія, первыхъ 42, вторыхъ 34. — Учебныя пособія въ Университетѣ получили въ минувшемъ году значительное приращеніе.

По окончаніи чтенія сего отчета, Ректоръ Университета Ординарный Профессоръ Шульгинъ читалъ отрывокъ изъ печатаемой имъ Исторіи Европейскихъ обществъ въ Средніе Вѣка: *О развитіи монархической наследственной власти въ Новой Европѣ послѣ Крестовыхъ Походовъ.*

За тѣмъ, Экстраординарный Профессоръ Никитенко читалъ Разсужденіе: *О необходимости творческаго или философскаго изслѣдованія Литературы.*

Въ заключеніе Акта провозглашены были имена Студентовъ, окончившихъ въ текущемъ году курсъ Наукъ и удостоенныхъ Спешени Кандидатовъ и Дѣйствительныхъ Студентовъ.

Московский Университетъ.

9 Іюля Императорскій Московскій Университетъ, по окончаніи курсовъ, имѣлъ торжественное собраніе, на которомъ Ординарный Профессоръ Россійской Словесности Давыдовъ читалъ Рѣчь *о сдѣйствіи Московскаго Университета успѣхамъ Отечественной Словесности*. Содержаніе сей Рѣчи слѣдующее: Мысль объ учрежденіи Университета и его назначеніе. Состояніе просвѣщенія въ Европѣ въ первой половинѣ истекшаго осмнадцатаго столѣтія. Университеты въ Европѣ. Состояніе просвѣщенія въ Россіи въ первой половинѣ истекшаго осмнадцатаго столѣтія, и потребность учрежденія Русскаго Университета. Вліяніе Московскаго Университета на Отечественную Словесность въ первомъ періодѣ его существованія, отъ половины XVIII до начала текущаго XIX стол. Первые Русскіе Профессоры. Дѣйствія Университета: лекціи, сочиненія. Питомцы Университета перваго періода. Измѣненія въ языкъ и Словесности. Состояніе просвѣщенія Европы въ первой четверти текущаго столѣтія. Состояніе просвѣщенія въ Россіи въ первой четверти текущаго столѣтія. Вліяніе Московскаго Университета на Отечественную Словесность во второмъ періодѣ его существованія, отъ начала текущаго столѣтія до времени благополучно царствующаго Государа Императора Николая I. Новое образованіе Университета. Дѣйствія Университета: лекціи, сочиненія, Ученыя Общества, питомцы Университета втораго періода. Измѣненія въ языкъ и Словесности. — Характеръ современнаго просвѣщенія въ Европѣ въ отношеніи къ Наукѣ, Искусству и Словесности. Третій періодъ существованія Университета, преобразованіе и его нынѣшнее назначеніе. Будущіе успѣхи Словесности, самобытной, народной.

Часть XII.

10

Послѣ сего Экстраординарный Профессоръ Минералогіи и Геогнозіи Шуровскій чящалъ Рѣчь *Объ участіи Физики и Химіи въ успѣхахъ Минералогіи*, за которымъ Экстраординарный Профессоръ Крюковъ произнесъ на Латынскомъ языкѣ Рѣчь: *De Quinti Curtii Rufi aetate*.

Въ заключеніе чистана «Краѣвая Историческая Записка о состояніи и дѣйствіяхъ Императорскаго Московскаго Университета съ 1 Іюля 1835 по 10 Іюля 1836 года» и провозглашены имена 41 Студента, удостоенныхъ, по надлежащемъ испытаніи, Ученыхъ Степеней: Кандидата 11 и Дѣйствительнаго Студента 30; въ свѣдѣ за симъ награждены медалями за лучшія Разсужденія на заданія отъ Факультетовъ темы, золотыми — Философскаго Факультета въ 1-мъ Отдѣленіи (1) Кандидатъ *Николай Стрекаловъ*, во 2-мъ Отдѣленіи (2) Кандидатъ *Ярославъ Ликовскій*, въ Медицинскомъ Факультетѣ (3) *Георгій Азвердовъ*; серебряными: Философскаго Факультета въ 1-мъ Отдѣленіи Студентъ *Иванъ Васильевъ*, во 2-мъ Отдѣленіи Кандидатъ *Александръ Лавровъ*, въ Медицинскомъ Слушатель *Иринаръ Зыреевъ*.

Въ Запискѣ о состояніи и дѣйствіяхъ Московскаго Университета въ 1835—1836 году между прочимъ сказано, что въ настоящее время въ Университетѣ состоятъ по учебной части: Профессоровъ Ordinарныхъ 18, Экстраординарныхъ 13, Адыюнктовъ 6, Лекторовъ 3; Лекарей Казенныхъ 4, Кандидатовъ Казенныхъ 3, на

(1) Первымъ Отдѣленіемъ Философскаго Факультета предложена тема: *О характерѣ Древней, Средней и Новой Исторіи*.

(2) Вторымъ Отдѣленіемъ Философскаго Факультета предложена была тема: *О разнообразіи животности (Crustacea)*.

(3) Медицинскій Факультетъ предложилъ тему: *De nexu nervi sympathici cum nervis encerephalicis secundum experimenta recentiorum*.

издѣленіи Вѣлорусскаго Учебнаго Округа 2; Рншельскаго Лицея 1, Своєкоштныхъ 3, удостоенный Сшепеніи Кандидата Слушатель 1; Дѣйствиельныхъ Студентовъ: Казенныхъ 5, на издѣленіи Вѣлорусскаго Округа 1, Своєкоштныхъ 23, удостоенныхъ званія Дѣйствиельнаго Студента Слушателей 10; Студентовъ Казенныхъ въ Педагогическомъ Институтѣ 14, въ Медицинскомъ 45; на издѣленіи Московскаго Воспитательнаго Дома 13, Вѣлорусскаго Учебнаго Округа 1, Своєкоштныхъ 207 (въ томъ числѣ пользующихся благошворительными содержаніями 16), Слушателей 68, чиновниковъ 5. И того: Преподавателей 42; окончившихъ курсъ съ Учеными Сшепенями и званіями 57, и продолжающихъ ученіе 353: изъ числа снхъ послѣднихъ, 33 Казенныхъ и Своєкоштныхъ Студентовъ и Слушателей Медицинскаго Факультета, по выдержаніи испытанія на званіе Докара и 4 на Кандидата Медицины, отправлены для практическихъ занятій въ Москвитскія больницы заведенія.

Казанскій Университетъ.

1 Іюля происходило въ Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ, послѣ Божественной Литургіи, торжественное собраніе. Произнесены были Речи: Латинская Г. Профессоромъ Шарбо — *De naturali origine roseeos*, Русская, сочиненная Г. Адъюнктомъ Каземъ-Беконъ — *О появленіи и успѣхахъ Восточной Словесности въ Европѣ и упадкѣ ея въ Азіи* (*) и читанъ Ошчетъ за 1835—1836 Академическій годъ Исправляющимъ должность Секретаря Профессоромъ Суровцовымъ. Награждены медалями: золошою — Врачебнаго Ошдѣ-

(*) См. Журналъ Мин. Нар. Пр. сего года, № VIII, Августъ.

леніх Слушатель 4-го разряда *Демонск*, серебряными
— Студенты Отдѣленій: Физико-Математическаго 3-го
разряда *Кузнецовъ*, Юридическаго 3-го разряда *Атрѣш-*
ковъ, Словеснаго 3-го разряда *Василій Васильевъ* и
Врачебнаго Слушатель 4-го разряда *Ворожцовъ*.

О ПРЕОБРАЗОВАНІИ НОВОЧЕРКАССКОЙ ГИМНАЗІИ.

23 Августа 1836 года пребудеть навсегда незабвеннымъ для Войска Донскаго. Въ сей день Гимназія Новочеркасская, главное Учебное Заведеніе сего Войска, на основаніи Высочайше утвержденнаго Положенія объ управленіи онымъ и Устава Учебныхъ Заведеній 1828 года, получила новое благотѣльное переобразование.

Еще въ прошломъ году Войсковое Начальство предварительно сносилось о преобразованіи сего Заведенія съ Г. Попечителемъ Императорскаго Харьковскаго Университета, который, для содѣйствія и участія въ семъ торжественномъ случаѣ, со стороны Университета назначилъ Адъюнкта Протопопова. По прибытіи оного въ Новочеркасскъ, Начальство Гимназіи немедленно приступило къ совершенію ея преобразованія. О предназначенномъ для сего днѣ, какъ Начальство Войсковое, такъ и почетнѣйшіе изъ жителей, были предварительно извѣщены и приглашены Учебнымъ Начальствомъ.

Утромъ 23 Августа, изъ дома, занимаемаго Гимназіею, ученики оной церемоніально, въ сопровожденіи Визитатора Училищъ Войска Донскаго Адъюнкта Протопопова, Директора Гимназіи, Инспектора и всѣхъ Учителей ея, отправились въ Вознесенскую соборную церковь, и по отслушаніи въ оной Литургіи, совершенной Преосвященнымъ Леонасіемъ, Архіепископомъ

Новочеркасскимъ и Георгіевскимъ, въ томъ же порядкѣ возвратились въ Гимназію. Вскорѣ за сими, по отслушаніи Литургіи въ томъ же храмѣ, въ торжественномъ шествіи отправлялись изъ онаго въ домъ, занимаемый Гимназією: Гг. Сенаторы: Генераль-Лейшенаншъ Борисъ Яковлевичъ Княжичъ и Тайный Совѣтникъ Васидій Ивановичъ Болгарскій (пребывающіе въ Войскѣ для приведенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденного объ управленіи онымъ Положенія), Исправляющій должность Наказнаго Ащамана Генераль-Лейшенаншъ Власовъ, Исправляющій должность Начальника Штаба сего Войска, Генераль-Майоръ Бердязевъ, и прочіе Гг. Генералы, также почетнѣйшіе особы Духовенства, Дворянскаго и торговаго сословія. По прибытіи сихъ особъ и Преосвященнаго Архiepаcкeмepа въ Гимназію, совершенно было, съ водоосвященіемъ, благодарственное Господу Богу молебствіе о долголѣтій и благоденствіи Его, Императорскаго Величества и всего Августѣйшаго Дома, и о ниспосланіи благословенія Господня на юный расадникъ воспитанія. По совершеніи сего, всѣ классныя комнаты были окроплены святою водою.

Торжественный Актъ преобразования Гимназіи былъ открытъ чтеніемъ Указа Правительствующаго Сената Императорскому Харьковскому Университету, о преобразованіи Учебныхъ Заведеній и нѣкоторыхъ статей изъ Устава оныхъ, 8 Декабря 1828 года. За тѣмъ читаны были важнѣйшія статьи изъ Высочайше утвержденного Положенія, относящіяся къ преобразованію Войсковыхъ Учебныхъ Заведеній.

Сердца слушателей были проникнуты чувствомъ глубочайшаго благоговѣнія къ Августѣйшему Виновику благодѣній, изливаемыхъ на юное поколѣніе Войска; и когда хоръ пѣвчихъ съ музыкою воспѣлъ: Боже, Царя храни, — чувствуя всѣхъ присутствовавшихъ самихъ

въ одну общую сердечную молитву къ Небу за возлюбленнаго Монарха.

Потомъ провозглашены были имена учениковъ, размещенныхъ, на основаніи Устава Учебныхъ Заведеній, по классамъ новообразованной Гимназій.

Г. Директоръ Гимназій Надворный Совѣтникъ Селивановъ произнесъ краткую и приличную торжественному случаю сему Рѣчь; а Инспекторъ Гимназій Адъютантъ Золотаревъ въ пространной Рѣчи изложилъ, на какихъ основаніяхъ утверждена нынѣ царствующимъ Государемъ Императоромъ система общественнаго воспитанія въ Россіи, и какія выгоды откроются для Учебныхъ Заведеній сего Войска съ преобразованиемъ оныхъ. Рѣчи сіи были приняты съ особеннымъ удовольствіемъ.

Въ заключеніе пропѣть былъ съ музыкою благодарственный отъ учениковъ Гимназій гимнъ, написанный однимъ изъ ея наставниковъ (*). Наконецъ, нѣкоторые изъ почетнѣйшихъ посѣтителей, движимые искреннимъ усердіемъ къ пользѣ Учебныхъ Заведеній сего Войска, пожертвовали для оныхъ, во время самаго Акта, до 750 рублей, а спустя два дни потомъ, Почетный Почетитель Гимназій Полковникъ Орловъ — 2500 руб. на основаніе капитала къ учрежденію при Гимназій Пансіона и 550 р. въ пособіе бѣднѣйшимъ изъ ея учениковъ.

По окончаніи торжественнаго Акта, почетнѣйшіе изъ посѣтителей были прилично угощаемы Учебнымъ Начальствомъ, а ввечеру домъ Гимназій былъ иллюминированъ.

Такимъ образомъ совершилось торжественное преобразование Новочеркасской Гимназій. Преобразование сіе не только откроетъ сему Заведенію всѣ преимущ-

(*) Учтм. Россійск. Словес. Г. Масловскій.

щества, присвоенныя Гимназіямъ Россійскаго Государства, въ силу Устава Учебныхъ Заведеній 1828 года; но кромѣ того доставившъ и другія особенныя выгоды, важныя въ отношеніи къ службѣ Донскихъ Казаковъ и мѣстнымъ потребностямъ ихъ sprawy. Увеличеніе окладовъ жалованья и суммъ на содержаніе Гимназій, введеніе военныхъ чиновъ для наставниковъ, преподаваніе Военныхъ Наукъ и началъ Правовѣднія, занятіе дѣтей съ первыхъ лѣтъ гимнастическими упражненіями, согласованными съ будущею ихъ службою, назначеніе значительныхъ суммъ въ пособіе бѣднѣйшимъ ученикамъ, воспитывающимся въ Гимназіи и Университетахъ, всѣ сіи и другія столь же благотворныя преимущества возвысиль скорѣ Гимназію Новочеркасскую на высшую степень совершенства, и, съ увеличеніемъ способностей, распространиль кругъ дѣйствій ея на воспитаніе юношества Войска Донскаго.

Войско же Донское въ новомъ и лучшемъ устройствѣ своихъ Учебныхъ Заведеній съ благоговѣніемъ усматриваетъ новое свидѣтельство Высочайшаго вниманія къ прочному утвержденію не только настоящаго, но и будущаго его благосостоянія. Проникнутое чувствомъ безпредѣльной признательности, и полагая все свое счастье въ преданности волю Августѣйшаго Монарха, Войско сіе въ священную обязанность поставляетъ не только оправдать сіи чувства усерднѣйшею службою; но, пользуясь способами воспитанія, открытыми Высочайшими щедростями, приготоовиль и сыновъ своихъ на достойное служеніе обожаемому Монарху и Отечеству.

IV.

НОВОСТИ И СМѢСЬ.

1.

НОВЫЯ ИНОСТРАННЫЯ КНИГИ.

Французская Литература.

1) Précis d'anatomie comparée, par HOLLARD (*Краткая Сравнительная Анатомія, соч. Голларя*) 1 vol. in-8. Paris, 1835.

Г. Голларъ приступаетъ къ изученію организаціи съ убѣжденіемъ, что она не естъ причина жизни, или, лучше сказать, что организмъ не естъ снарядъ, заключающій въ своемъ вещественномъ слаганіи и разлаганіи первую и послѣднюю причины своей дѣятельности; не естъ механизмъ, котораго существенный характеръ состоятъ въ произвольномъ произведеніи движенія; онъ разсматриваетъ его только какъ необходимое условіе внѣшняго обнаруженія вѣщаго общаго факта, какъ необходимое орудіе, посредствомъ котораго дѣятельность производится извнѣ и объявляется (*verhephenisse*) во внѣшнемъ мірѣ, какъ *substratum*, которое образовала рука Божія, какъ будто для того, чтобы сдѣлать его знакомъ своихъ идей, знакомъ, въ которомъ позволено

человѣческому разумнѣю изучать и понимать предначертанія Божественной мудрости.

«Богъ» — говорилъ Авторъ — «такъ же необходимъ для Науки о Природѣ, какъ и для самой Природы; если Природа не можетъ существовать въ своей первой причинѣ, она не будетъ понятна въ самой себѣ; разумъ человѣческій ни сколько не пойметъ вселенной, ежели не будетъ соотносить къ ней, какъ къ произведенію Разума; онъ не пойметъ дѣйствій, которыя происходятъ предъ нимъ, если не будетъ видѣть въ нихъ средствъ, направленныхъ къ извѣстной цѣли, или если не будетъ находить въ нихъ гармоніи, открывающей намъ подъ тысячами различныхъ формъ единство творческой мысли».

И такъ въ этомъ трудѣ, Г. Голларъ разсматриваетъ формулы каждаго снаряда порознь и оставляетъ до другаго случая общія соображенія всѣхъ снарядовъ вмѣстѣ. Его непосредственная цѣль, кажется, состоятъ въ томъ, чтобы въ особенности раздѣлывать всю живущую часть по масштабу: производительности, давая этой производительности свойственный видъ:

1. Больше и большее подраздѣленіе и сортированіе опирающихъ и органовъ.

2. Прерожденіе, все болѣе и болѣе возрастающее, снарядовъ, назначенныхъ распространять сферу дѣятельностей надлѣжнаго съ вѣншимъ міромъ.

3. Важность, болѣе и болѣе увеличивающаяся, чѣстней, которыя должны соглашаться, централизовать отдѣльные снаряды по мѣрѣ ихъ силы и большаго или меньшаго средобѣжнаго направленія.

Для достиженія этой цѣли, онъ долженъ былъ идти путемъ восхожденія, который отъ низшихъ формъ ведетъ къ предметамъ возвышеннымъ, отъ простого къ сложному; между тѣмъ какъ во Франціи до сихъ поръ

исключительно принятьъ 'быть' ходъ совершенно противъположный въ расположеніи, притѣшательнъ по части Сравнительной Анатоміи. Странное противорѣчіе: когда хотѣли обозначить постепенное развитіе органическихъ существъ, описывали прежде органическіе снаряды въ ихъ совершеннѣйшемъ и многосложнѣйшемъ устройствѣ, а потомъ уже изучали ихъ послѣдовательное распределеніе во всей цѣли нѣзшихъ организацій.

Г. Голларъ принялъ совершенно, какъ таковой ходъ былъ пропавшенъ Логикѣ, и сколько было нужно, даже для пользы предлагаемыхъ доказательствъ, слѣдовашъ въ изложеніяхъ всѣхъ подобныхъ знаній порядку, въ которомъ самыя явленія зарождались и слѣдовали другъ за другомъ; какъ нужно было однимъ словомъ свести различныя предѣлы ряда органическихъ преобразованій съ различными предѣлами ряда эпохъ хронологическихъ.

Чтобы удовлетворить этому синтетическому понятію, Авторъ долженъ былъ привести въ неизмѣстимый до сего времени порядокъ различныя снаряды. Дѣйствительно, ему надлежало изъяснить въ этомъ раздѣленіи даже постепенное сплетеніе элементовъ животной жизни, или по крайней мѣрѣ постепенную очевидность этого сплетенія, которое имѣетъ цѣлю распростра- нятъ болѣе и болѣе сферу отношеній живаго существа съ существами, внѣ его находящимися. Отъ того онъ долженъ былъ начать изученіемъ снарядовъ, общить всѣмъ организаціямъ, снарядовъ питанія и воспроиз- водимости, и окончить снарядомъ, которые представля- ютъ органическія условія дѣйствій самыхъ возвышен- ныхъ, орудій движенія и преимущественно дѣятельности душевной. Словомъ, его трудъ долженъ былъ заклю- чаться въ этихъ двухъ крайнихъ предѣлахъ: здѣсь—низ- шій снарядъ жизни питательной, тамъ—снарядъ высшій жизни относителной; здѣсь система пищеварительная, тамъ — нервная.

Наука должна быть благодарна Г-ну Голлару за услугу, которую онъ оказалъ ей, идучи первый по пути, долженствующему привести ее ко всемъ будущимъ открытіямъ. Время выйдя изъ тѣсной колеи, которую указалъ намъ матеріализмъ вмѣстѣ съ своими неудобными и невразумительными взглядами на всѣ вещи; пора отбросить далѣе это скудное и злополучное учение, котораго одного достаточнo было, чтобы сдѣлать безплоднымъ, какъ землю осужденную и засыпанную солью, столь плодoвoсное поле Христіанскаго овецъствленія; наконецъ пора принять въполнѣ и открыто по всемъ ученымъ направленіямъ прямые слѣдствія ученія духовнаго и Христіанскаго.

2) *Physiologie des Collèges et des gens du monde*, par A. Comte (*Физиологія, изданная въ пользу Коллегій и свѣтскихъ людей А. Комтомъ*). 1 vol. in-4°. Paris 1836.

Г-нъ Контъ, Профессоръ Естественной Исторіи, возымѣлъ счастливую мысль сдѣлать доступными главнѣйшія и важнѣйшія физиологическія свѣдѣнія большей части публики, бросить взглядъ на исторію жизни отъ начала ея, когда она неполная, незамѣтная, пребываетъ еще въ зародышѣ, до той минуты, когда человекъ оканчиваетъ свои послѣднія движенія и умираетъ. Дѣйствительно, никакая Наука не была такъ обширна и занимательна, какъ Физиологія. Она представляетъ все, что въ животной организаціи человека есть необыкновеннаго, и что мудрость Провидѣнія имѣетъ безпредѣльнаго и величественнаго въ своихъ твореніяхъ. Авторъ съ особеннымъ тщаніемъ описываетъ различные органы, изъ которыхъ слагается бытіе человеческое, ихъ отправление, и пр. Къ сочиненію этому приложены рисунки, могущіе облегчить изученіе Науки и заклю-

чающіеся въ подвижныхъ фигурахъ, которыя объясняютъ положеніе и соединеніе частей различныхъ органовъ.

Книга Г. Конта раздѣляется на пять Главъ: *пищевареніе, дыханіе, кровообращеніе, движеніе и чувствованіе.*

Мы смѣло можемъ рекомендовать эту книгу всѣмъ просвѣщеннымъ Чашашелямъ, которые не должны опасаться встрѣтить въ ней ни непонятныхъ терминовъ, ни анатомическихъ особенностей, доступныхъ только Медикамъ или Естествоиспытателямъ. Напрошивъ простоты, краткости и ясности ея изложенія только заохочивающъ къ дальнѣйшему изученію предметовъ Физиологій; а подвижные рисунки, представляющіе различныя части человѣческаго организма въ фазѣ, въ разрѣзѣ, и иногда въ нѣсколькихъ разрѣзахъ, другъ на друга наложенные и при поднятіи одной поверхности органа изображающіе другую слѣдующую за первою, до самой задней поверхности этой части, — чрезвычайно облегчаютъ такое изученіе. Намъ особенно нравится Брюссельское изданіе книги Г. Конта (*Edition Belge, publiée par les soins de M. le Docteur Marinus, 1835*), въ которомъ всѣ двѣнадцать рисунковъ (*planches*), содержащія въ себѣ множество изображеній, отдѣланы лучше, и которое не смотря на то, гораздо дешевле Парижскаго. У Пешербургскихъ книгопродавцевъ (Гауэра и др.) его можно имѣть не дороже какъ за 15 руб.

3) *Déformation du crâne, résultant de la méthode la plus générale de couvrir la tête des enfans, par A. Foville (Уродливостъ черепа, происходящая отъ обыкновенія покрывать головы дѣтей, соч. А. Фовилль). 1 vol. in-8°. Paris 1834.*

Физическое воспитаніе дѣтей имѣетъ самую высокую важность по важности ихъ органовъ и важнымъ неудобствамъ, происходящимъ отъ разныхъ принужден-

ныхъ положеній ихъ членовъ. Г-нъ Фовиаль предпринялъ изобразить опасности, навлекаемыя ошибками, сдѣланными въ этомъ отношеніи. Взявъ дѣтя при его рожденіи, онъ показываетъ средства, которыми матери или кормилицы должны употреблять для предохраненія его отъ уродливости. Авторъ въ особенности обращаетъ свое вниманіе на пеленки, которыми окушывается голова дѣтяти, и доказываетъ рѣшительно, что уродливостъ черепа у многихъ происходитъ отъ большаго или меньшаго давленія, которому они подвергались во младенческомъ.

Будучи главнымъ Медикомъ при «Залѣ присматривающихъ» въ Департаментѣ Нижней Сены, Г-нъ Фовиаль убѣдился продолжительными опытами въ истинѣ своихъ наблюденій.

4) *Petite Hygiène des écoles, par Saucerotte (Краткая Гигіена для Школъ, сот. Сосропта). 1 vol. in-12°. Paris 1835.*

Г-нъ Сосропъ, извѣстный своими сочиненіями по части Естественной Исторіи, занимается въ этой книгѣ изложеніемъ способовъ сохранять здоровье; говоритъ о пищѣ, питъѣ, о употребленіи поваренной посуды цинковой или мѣдной, объ отравленіи грибами или цикутой (*sigue*), о животныхъ вѣшеныхъ или до-виштыхъ, и о средствахъ помогать боли имъ причиненной; объ обморокахъ и домашнемъ пособіи въ этомъ случаѣ; о неудобствѣ различныхъ занятій, о злоупотребленіи лекарствъ, и наконецъ о вліяніи страстей на здоровье. Какъ ни мала эта книга, но заслуживаетъ быть помѣщенной между тѣми, которыя изданы доселѣ и въ которыхъ изложены способы поддержанія здоровья учащихся въ публичныхъ Школахъ, и особенно въ Первоначальныхъ Школахъ, — Парижское Общество Начальнаго Образованія увѣнчало эту книгу наградою.

5) *Essai sur la philosophie des sciences, ou exposition analytique d'une classification naturelle de toutes les connaissances humaines*, par A. M. Ampère (Опыт о Философіи Наукъ, или аналитическое изложеніе естественной классификаціи всѣхъ знаній человеческихъ, сог. А. М. Ампера). 1 vol. in-8°. Paris, 1834.

Уже болѣе года, какъ появилась книга, о которой мы отдаемъ шеперь отчетъ. Мы до сихъ поръ удерживались говорить о ней, потому что прежде ожидали, какое мнѣніе произнесетъ публика: о твореніи столь замечательнаго человека, какъ Г. Амперъ. Но твореніе это не произвело того впечатлѣнія, котораго Авторы и друзья Наукъ вправдъ были надѣяться. Г. Амперъ чрезвычайно желалъ, чтобы труды его были приняты при публичномъ преподаваніи за основаніе порядка ученія — и это не исполнилось. Какъ бы то ни было, но не лѣзя не сознаваться, что естественная классификація, здѣсь предлагаемая, превосходитъ всѣ классификаціи Англичанъ и Французскихъ мыслителей, и что она можетъ быть почитаема послѣднимъ словомъ Школы, къ которой принадлежитъ Г. Амперъ, какъ Философъ.

Мы считаемъ своею обязанностію представить почитателямъ въ одномъ Французскомъ періодическомъ изданіи объясненія таблицы, содержащей въ себѣ номенклатуру Наукъ и находящейся въ концѣ книги. Эти объясненія облегчаютъ уразумѣніе таблицы и достаточно раскрываютъ и методу Г-на Ампера и все произведеніе его.

1. Всѣ Науки имѣютъ между собою отношенія; всѣ происходятъ изъ одного источника и клонятся къ одной цѣли; онѣ соприкасаются другъ другу въ своихъ основаніяхъ и сходятся своими вершинами. Но сіи отношенія, находящіеся между ними, должны быть подведены подъ нѣкоторые законы, должны составлять

изъ некоторую гармонію. Познаніе этой гармоніи, этого порядка, которымъ должны соединяться всѣ произведенія ума человѣческаго и слѣдовать другъ за другомъ, можешь принести пользу будущимъ поколѣніямъ, избавишь ихъ отъ безполезной работы, сэкономишь для нихъ изслѣдованій тѣхъ часни Науки, которыя были доселѣ пренебрегаемы, и удвоишь ихъ умственные богатства, дозволяя имъ спускаться въ рудники дорогою вѣрнѣею и крашчайшею.

2. Многие Философы уже принимались за сей важный трудъ классификаціи знаній человѣческихъ. Не говоря о Древности, въ Средніе Вѣка Баконъ и послѣ него Д'Аламберъ покушались сдѣлать систематическое дѣленіе всѣхъ Наукъ. Въ наше время продолжали эти покушенія публицисты Беншамъ, О. Вентура (*) и многие другіе. Но никто изъ нихъ до сихъ поръ не достигъ рѣшительнаго успѣха. Ихъ классификаціи, имѣя корни въ началахъ, утвержденныхъ *a priori*, исходя изъ перваго общаго раздѣленія и доходя, черезъ безчисленное множество непрерывныхъ подраздѣленій, до послѣдняго развѣтвленія, представляютъ всегда что-то искусственное и болѣе или менѣе запечатлѣны произволомъ.

3. Г. Амперъ, предположивъ себѣ ту же цѣль, не пошелъ по старому пути. Изучая отдѣльныя группы различныхъ человѣческихъ знаній, онъ извѣдалъ ихъ сходства и различія; сблизилъ ихъ по ихъ постояннымъ соотношеніямъ и привелъ въ порядокъ; онъ медленно шелъ отъ извѣстнаго къ неизвѣстному и сначала обозначилъ точки, замѣченныя добросовѣстнымъ его наблюденіемъ, а потомъ уже провелъ большія линіи своей классификаціи, проведя ихъ черезъ всѣ эти точки.

4. Эта классификація, которую Г. Амперъ полагалъ въ правѣ назвать *естественною*, съ одной стороны

(*) Въ книгѣ: *Methodo philosophendi*.

основывается на разнообразіи предметовъ, занимающихъ разумъ человеческій, съ другой на разнообразіи точекъ зрѣнія, на которые онъ становится, чтобы изучать сіи предметы. Сіихъ точекъ зрѣнія четыре, потому что предметъ разсматривается: 1) во вѣншихъ его явленіяхъ, 2) во внутренней сущности, 3) въ сщепени его послѣдовательности или связи съ другими предчешаніи, 4) въ его происхожденіи, воспроизводительности или въ употребленіи. Эти четыре точки зрѣнія составляютъ одинъ ключъ, который прикладывается ко всѣмъ отдѣламъ, установленнымъ Г. Амперомъ, какъ къ самымъ общимъ, такъ и къ самымъ частнымъ: что защищаетъ его отъ всякаго упрека въ пристрастіи къ духу системы; такой ключъ былъ найденъ Сочинителемъ уже по окончаніи его работы.

5. Указывая на Науки, которыя еще не существуютъ, или еще не названы, надобно было изобрѣсти имъ имена. Г. Амперъ занялъ у Греческаго языка слова для своей номенклатуры, покоряясь въ точности самыми мелочными правилами Этимологій и Грамматикъ.

6. Онъ приложилъ къ своей таблицѣ мнемоническія стихи, которые удивляютъ извѣстностію формы и еще болѣе объемомъ и глубиною мысли, въ нихъ заключающейся. Сіи стихи соответствуютъ порядку номеровъ въ трехъ таблицахъ, и заключающъ въ себѣ опредѣленіе всѣхъ Наукъ, концы имена указываются таблицей.

Въ первомъ томѣ сомнѣнія, котораго содержаніе сокращенно представлено въ таблицѣ, находится классификація Наукъ Космологическихъ.

6) Nouveau Dictionnaire Anglais et Français, par M. Hamonière (*Новый Словарь Англійскій и Французскій, состав. Г. Амперомъ*). 1 vol. gr. in-8°. Paris 1835.

Этотъ Словарь назначенъ для Пансіонеровъ и Воспитательныхъ Заведеній Франціи. Доселѣ онъ самый полный изъ всѣхъ, какіе только есть для познанія Англійскаго и Французскаго языковъ. Г. Анриеръ собралъ все, что только можетъ служить къ облегченію изученія сихъ языковъ, ясно показывая различіе, существующее между выговоромъ и правописаніемъ словъ.

Съ тѣхъ поръ, какъ этотъ Словарь введенъ во разные публичные заведенія Франціи, изученія Англійскаго языка сдѣлалъ замѣтные успѣхи.

7) *Elémens de Mécanique traduit de l'Anglais, par Cournot (Начальныя основанія Механики, перев. съ Англійскаго Г. Курно. 1 vol.) in-12°. Paris 1835.*

Г. Курно, переводчикъ *Разсужденій объ Астрономіи* Сира Джона Гершеда, издалъ нѣтъ другой сочиненіе того же Автора. Удалась немного отъ Англійскаго текста, въ которомъ только упоминается о Сшадныхъ Машинахъ, онъ дополнилъ его главою о измѣреніи силъ и о работѣ машинъ въ движеніи: десьма важная теорія, которая въ послѣднее время оказала большіе успѣхи. Эта прибавочная Глава доставила ему случай опять бросить взглядъ, съ новой точки зрѣнія, на общіе законы Механики.

8) *Histoire abrégée des principales inventions et découvertes faites en Europe, depuis l'ère chrétienne, jusqu'au XIX siècle, par Ruy-Ferrand (Сокращенная Исторія важнейшихъ изобретеній и открытій, сдѣланныхъ въ Европѣ съ начала Христіанства до XIX вѣка, соч. Руй-Ферранда). 1 vol. in-12°. Paris 1834.*

Это небольшое сочиненіе, назначенное для первоначальнаго обученія, начинается зарожденіемъ образованности въ Европѣ и успѣхами, которые она сдѣлала

въ мраморъ чашырѣ знака Христианской веры, и оканчивается блестящимъ обзоромъ XIX вѣка.

Въ различныхъ Главахъ, составляющихъ книгу, разсуждается объ образодинобши, переселенной изъ Аравіи въ Европу, о Крестовыхъ Походахъ и о сладствіяхъ ихъ для промышленности и торговли; о изобрѣшеніи книгопечатанія, огнестрѣльнаго оружія и вообще обо всѣхъ открытіяхъ, извѣстныхъ знаніе на умственныя и вещественныя успѣхи Европы.

Общество Первоначальнаго Обученія наградило Автора, въ поощреніе, золотою медалью.

9) *Mémoire sur les monumens inédits de l'histoire du droit Français*, par H. Kirmath (*Записка о неизданныхъ памятникахъ Исторіи Французскаго Права*, соч. Кимрата). 1 vol. in-8°. Paris 1835.

Въ этой небольшой брошюрѣ, представленной Г-ну Гизо, Авторъ разсказываетъ о различныхъ обычаяхъ, существовавшихъ во Франціи до Римскаго Права, собственно о Законодательствѣ, происходящемъ отъ власней духовной и свѣтской, и о принадлежностяхъ, дарованныхъ Королями, особенно со времени Людовика Святаго.

Г. Кимратъ оканчиваетъ брошюру изъясненіемъ желанія, чтобы Министръ приказалъ сдѣлать розысканія о старинныхъ составителяхъ Хроникъ, могущія дать возможность составить сочиненіе по части Исторіи Права, которое обнимало бы первыя времена Французской Монархіи. — Исторія Французскаго Права представляется два различныхъ элемента: обычай и Право Римское, кои должны были изучены отдѣльно. До сего мѣста обращено было преимущественное вниманіе на Право Римское, а Право, состоявшее изъ обычая, оставалось въ небреженіи.

10) *Leçons d'Arithmétique*, par M. Cirrode (*Арифметическія лекціи Г. Сиррода*). 1 v. in-8°. Paris 1835.

Г. Сирродъ, 15 лѣтъ преподающій Математику въ Дижонской Коллегіи, будучи убѣжденъ, что добросовѣстное изученіе Математики можетъ образовати сужденіе и доставити уму правильность — самое драгоценное качество, старался въ своей книгѣ довести свои доказательства до послѣдней степени строгости, и для того пишемъ нужнымъ употребити нѣкоторые познанія алгебраическія.

Прежде изданія своего труда, Авторъ хотѣлъ самъ испытати свой способъ, и обучалъ дѣтей отъ 10 до 11 лѣтъ; успѣхъ такъ оправдалъ его ожиданія, что онъ рѣшился издать свою методу.

Книга Г. Сиррода принесетъ большую пользу молодымъ людямъ, которые намѣреваются вступить въ Спеціальныя Школы.

11) *Carte uranographique dressée sous l'inspection de M. Bouvard, Directeur de l'Observatoire de Paris, par Ch. Dieu* (*Уранографическая [небоописательная] Карта, составленная подъ надзоромъ Г. Буvara, Директора Парижской Обсерваторіи, Карломъ Дьё*). Paris 1830.

Эта Карта состоитъ изъ двухъ Полушарій и одного Пояса, начерченнаго на Экваторѣ; всѣ расположенія звѣздъ опредѣлены въ ней по новой росписи Г. Марьона, Выкладчика (*Calculateur*) Коммисіи Измѣренія Долготы Меридіана (*Bureau des longitudes*).

Г. К. Дьё приложилъ къ картѣ брошюру, которая содержитъ въ себѣ полное описаніе Карты и даетъ понятіе о положеніи всѣхъ планетъ относительно земли, о ихъ ежедневномъ или періодическомъ появленіи, о величинѣ и удаленіи ихъ отъ земли, и проч.

Это изданіе хотя не ново, но заслуживаетъ быть упомянуто, особенно для тѣхъ, кому ввѣрено составленіе библіотекъ для Второславянскихъ Школъ.

I

12) Recueil des mots français rangés par ordre de matières, par B. Pautex (*Собраніе Французскихъ словъ, расположенныхъ по порядку предметовъ, соз. Б. Пошекса*). 1 v. in-8°. Paris, 1835.

Книга Г-на Пошекса имѣетъ цѣлю облегчить дѣтямъ изученіе правописанія словъ. Такого пособія не было еще до сихъ поръ, не смотря на то, что давно употребленъ былъ въ Швейцаріи сокращенный Словарь, или *собраніе словъ*, расположенныхъ по алфавитному порядку, заключающій въ себѣ только выраженія самыя употребительныя. Это новое собраніе не ограничивается простымъ исчисленіемъ словъ; въ немъ находится опредѣленія терминовъ, мало употребительныхъ, когда нѣкто не опредѣляетъ ихъ точнаго смысла.

Авторъ помѣстилъ также разность правописанія и рода въ словахъ, въ которыхъ еще несогласны между собою всѣ Словари — что можетъ служить съ пользою изъкошорымъ Профессорамъ — и оканчивается свой трудъ указаніемъ, или посредствомъ истолкованій или примѣчаній, на слова, кошорымъ наиболѣе искажаются.

Сей Словарь былъ включенъ въ Женевѣ въ число кппгъ, назначенныхъ для Коллегій и принятъ въ Парижѣ многими Учителями.

13) Chrestomathie polyglotte ou extrait des poètes Grecs, Italiens, Espagnols, Portugais, Anglais et Français traduits en allemand, par MM. Lebas et Regnier (*Хрестоматія многоязычная, или извлеченія изъ Поэтовъ Греческихъ, Италіянскихъ, Испанскихъ, Португальскихъ, Англійскихъ и Французскихъ, переведенныхъ съ Немецкаго, составл. Гг. Леба и Ренье*). 1 v. in-8°. Paris, 1835.

10) *Leçons d'Arithmétique*, par M. Cirode (*Арифметическія лекціи Г. Сиррода*). 1 v. in-8°. Paris 1835.

Г. Сирродъ, 15 лѣтъ преподающій Математику въ Дижонской Коллегіи, будучи убѣжденъ, что добросовѣстное изученіе Математики можеть образовати сужденіе и доставити уму правильность — самое драгоценное качество, старался въ своей книгѣ довести свои доказательства до послѣдней степени строгости, и для того писалъ нужныхъ употребити нѣкоторыя познанія алгебраическія.

Прежде изданія своего труда, Авторъ хотѣлъ самъ испытати свой способъ, и обучалъ дѣтей отъ 10 до 11 лѣтъ; успѣхъ такъ оправдалъ его ожиданія, что онъ рѣшился издать свою методу.

Книга Г. Сиррода принесетъ большую пользу молодымъ людямъ, которые намѣреваются вступить въ Спеціальныя Школы.

11) *Carte uranographique dressée sous l'inspection de M. Bouvard, Directeur de l'Observatoire de Paris*, par Ch. Dieu (*Уранографическая [небоописательная] Карта, составленная подъ надзоромъ Г. Буара, Директора Парижской Обсерваторіи, Карломъ Дь*). Paris 1830.

Эта Карта состоитъ изъ двухъ Полушарій и одного Пояса, начерченнаго на Экваторѣ; всѣ расположенія звѣздъ опредѣлены въ ней по новой росписи Г. Марьона, Вчлладчика (Calculateur) Коммисіи Измѣренія Долготы Меридіана (Bureau des longitudes).

Г. К. Дь приложилъ къ Картѣ брошюру, которая содержитъ въ себѣ полное описаніе Карты и даетъ понятіе о положеніи всѣхъ планетъ относительно земли, о ихъ ежедневномъ или періодическомъ появленіи, о величинѣ и удаленіи ихъ отъ земли, и проч.

Это изданіе хотя и не ново, но заслуживаетъ быть упомянуто, особенно для тѣхъ, кому вѣрною составленіе библіотекъ для Второсщененныхъ Школъ.

I

12) Recueil des mots français rangés par ordre de matières, par B. Rauteh (*Собраніе Французскихъ словъ, расположенныхъ по порядку предметовъ*, сов. Б. Потекса). 1 v. in-8°. Paris, 1835.

Книга Г-на Потекса имѣетъ цѣлю облегчить дѣшнѣе изученіе правописанія словъ. Такого пособія не было еще до сихъ поръ, не смотря на то, что давно употребляемъ былъ въ Швейцаріи сокращенный Словарь, или *собраніе словъ*, расположенныхъ по алфавитному порядку, заключающій въ себѣ только выраженія самыя употребительныя. Это новое собраніе не ограничивается простымъ исчисленіемъ словъ; въ немъ находится опредѣленія терминовъ, мало употребительныхъ, когда нѣкто не опредѣляетъ ихъ точнаго смысла.

Авторъ помѣстилъ также разность правописанія я рода въ словахъ, въ которыхъ еще несогласны между собою всѣ Словари — что можетъ служить съ пользою изъшорымъ Профессорамъ — и оканчиваетъ свой трудъ указаніемъ, или посредствомъ истолкованій или примѣчаній, на слова, которыхъ наиболѣе искажаются.

Сей Словарь былъ включенъ въ Жюневъ въ число книгъ, назначенныхъ для Коллегій и принятъ въ Парижѣ многими Учителями.

13) Chrestomathie polyglotte ou extrait des poètes Grecs, Italiens, Espagnols, Portugais, Anglais et Français traduits en allemand, par MM. Lebas et Regnier (*Хрестоматія многоязычная, или извлеченія изъ Поэтовъ Греческихъ, Италіянскихъ, Испанскихъ, Португальскихъ, Англійскихъ и Французскихъ, переведенныхъ съ Немецкаго, составл. Гг. Леба и Ренье*). 1 v. in-8°. Paris, 1835.

Нѣмецкій языкъ, весьма пренебрегаемый во Французскихъ Коллегіяхъ, не смотря на мудрыя мнрн, принятые пропитъ сего Университетомъ, можетъ плѣдъ только имѣть успѣхъ, когда присоединится къ изученію языковъ классическихъ. Посему цѣль приведенной нами здѣсь книги — доказать необходимость сего, и показать Нѣмецкій языкъ, какъ единственный, могущій приблизиться съ вѣрностію къ оригиналу. Его преимущество предъ другими языками, состоитъ въ томъ, что въ немъ только одною (за исключеніемъ Русскаго), глубоко укоренилась метрика Древнихъ, и сдѣла въ ней легкости, съ которымъ можно въ немъ изложить основныя идеи сжимать въ одну — преимуществу, котораго почти лишены всѣ новѣйшіе языки, происходящіе отъ Латинскаго.

Эта Хрестоматія есть и книга полезная для изученія Нѣмецкаго языка, и въ то же время исключаетъ въ себя небольшой крутъ Еврейской Литературы. Важнѣйшіе Писатели, приведенные въ сей Хрестоматіи: Гомеръ, Софокль, Эврипидъ, Эсхилъ, Виргилій, Овидій и пр.



ЖУРНАЛИСТИКА.

ОБОЗРѢНІЕ РУССКИХЪ ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ

ЗА ВТОРУЮ ПОЛОВИНУ 1855 ГОДА.

(Продълженіе.)

2. *Исторія.*

а) Всеобщая Исторія и Археологія.

Начнемъ съ теоретической части. Въ последнее время, Археологія, преобразованная трудами новѣйшихъ розыскателей, значительно расширила кругъ своихъ дѣятельностей. Въ статьѣ, напечатанной въ Библиотекѣ для Чтенія подъ заглавіемъ: *Новая Сравнительная Наука Древностей* (№ 9), показанно новое направленіе, принятое ею въ наше время, и новія эпохи, для нея начинающіяся. «Досель» — какъ справедливо замечаетъ Авторъ этой любопытной статьи — «досель каждый Антикварій, заключенный въ тѣсныхъ предѣлахъ своей національности, или своего пристрастія къ облюбованному имъ народу, небуудь одного народа, мало приносилъ для Науки и подходилъ болѣе на монаха, нежели на Ученнаго, полемическаго человѣка». Такой способъ ознакомленія фактами, собранными въ издрѣвъ земли, или

находящіеся на ея поверхности, чрезвычайно стѣсняли понятія людей трудолюбивыхъ, и ихъ мелочной энтузіазмъ, не имѣвшій никакихъ приложений и неприносившій непосредственной пользы, часто дѣлалъ Антикваріевъ свѣшными въ глазахъ свѣта. Но такое отрывочное изученіе древностей было неизбежно: оно положило фундаментъ стройной Науки, обрабатываемой нынѣ по одной идѣ. «Надобно было, — говоритъ Авторъ — «печатать съ частной старины; надобно было, чтобы каждый Антикварій ограничился однимъ языкомъ, одною страной, однимъ особеннымъ родомъ памятниковъ, для того, чтобы подробно изслѣдовать свою часть предмета и составить ея статистику, или описаніе. Надобно было изучить сперва Римскую Имперію, Грецію, Египетъ, Финикію, Персію, Индію, Скандинавію, Германію, земли Славянскія. Прежде всего надлежало составить собранія медальей, разныхъ камней, орудіи, чтобы въ послѣдствіи опредѣлить мѣсто ихъ фабрикаціи, ихъ значеніе и степень ихъ ошдѣлки. Когда это первое условіе было выполнено, когда кабинеты были устроены и описаны, тогда для Науки открылась новая эра, — и всѣ эти разнородные элементы познаний, съ такимъ трудомъ обработанные, получили возможность устремиться отъ всѣхъ концовъ міра, подвергнутого изслѣдованіямъ, къ соединенію своему въ одну систему Науки, къ сближенію обломковъ Искусства между собою, для того, чтобы возстановить въ Исторіи человечества единство и послѣдовательность, которыхъ въ ней всегда были и которыхъ мы прежде не замѣчали по причинѣ нашей близорукости и недостатка способствъ. Очевидно, что во взаимныхъ отношеніяхъ древнихъ народовъ, въ передачѣ ихъ опиритій и переходѣ ихъ идей, не было тѣхъ промежутковъ и перерывовъ, которые, единственно по нашей винѣ или отъ дѣйствія времени, находились въ письменныхъ свидѣ-

пользывать. Человѣчество, въ своемъ величественномъ и правильномъ движеніи, развивалось, какъ одно цѣлое, обогащаясь трудами сѣдѣющихъ другъ друга поколѣній и абирая въ себя всѣ періоды своего развитія, и на всѣхъ шочкахъ своихъ вѣдѣній, идеѣ, которыя множенствомъ пушей просасывались въ него изъ источниковъ весьма разнообразныхъ и нерѣдко далекихъ. Всякій народъ, какъ бы онъ ни былъ ошдаленъ, имѣлъ на прочіе народы какое нибудь вліяніе, и въ свою очередь, былъ подверженъ ихъ дѣйствію. Помощію собранія памятниконъ и сближенія разнороднѣхъ вѣдѣній предпологаютъ нынѣ разобрать истертые черны планъ огромнаго лабиринта этихъ взаимныхъ вліяній: по этимъ обломкамъ древняго міра, очищеннымъ и приведеннымъ въ порядокъ, пышались нынѣ начертать иощинуую Историю челоѣческаго рода, которой не понимали Атшописцы, сочиняя свои сказанія; хотяшъ прочесть ихъ шемимъ шфоренія, при зажженномъ кострѣ изъ этихъ драгоцѣнныхъ матеріалонъ, озарить писанную Историю новымъ и насшолщимъ свѣтомъ, и исполковать ея первообышныя преданія. Азія изъясняетъ Европу, Европа изъясняетъ Азію; Индія, Греція, Скандинавія, Ишталія и Персія обьясняютъ одна другую посредствомъ своихъ памятниконъ: вошъ основная мысль новой, Всеобщей или Сравнительной Археологіи, которая стремитъся слить въ одно цѣлое всѣ прежнія Частныя Археологіи.

Такой способъ изсѣдованія древностей долженъ принести огромные и драгоцѣнные плоды. Но Авторъ сомнѣвается, дѣйствительно ли настало время привести эшотъ способъ въ исполненіе, и пріобрѣли ли наши знанія подробностей столько твердости, ясности и шочности, что мы уже не можемъ подвергаться опшическимъ обманамъ и заблужденіямъ при сооруженіи огромнаго цѣлаго. По мнѣнію Автора, въ Археологіи

показано, чтобы собственноручно оспаривались поправки бы-
вавшими теориями, въ которыхъ оспаривать нечего
будетъ играть роль истины. То же самое направление
обнаружилось со времени Шеллнга во многихъ другихъ
Наукахъ; «результаты известны» — говоритъ Авторъ: —
«исправлять придется лишь на сиссиемы, наконецъ дол-
жно было признаться, что мы начали слишкомъ рано.
Археологія пускается по тому самому пути, на кото-
ромъ (какъ полагаетъ Авторъ) заблудилась Физика. Въ
сопровождении въ этомъ опасномъ путешествіи Лавре-
нטיка и Кривина поэтическихъ преданій. Неудачный
или слишкомъ слабыя попытки достигнуть безумно-
ваго я въ той и въ другой влекутъ за собою только
личную отвѣтственность, и мы не имеемъ надежды —
говоритъ Сочинитель — за ихъ ошибки сделать под-
зрительными услуги, которыя новое направление Архе-
ологіи Монументальной можетъ оказать первобытной
Исторіи человеческого рода. Осперегавая духа сиссе-
мы, при пособіи уже изученныхъ памятниконъ, можно и
теперь получить въ Археологіи недвусмысленные и
весьма важные результаты.»

Показавъ основную идею Археологіи, при новомъ
ея направленіи, Авторъ разсматриваетъ, что сдѣлано
для этой Науки изученіемъ частныхъ древностей; го-
воритъ о заслугахъ Анкенила-Дюверрона, который,
бѣдный и безвѣстный, не взявъ отъ Англичанъ шра-
дцати тысячъ рублей за рукопись Зендъ-Авесты и утеръ
въ Парижѣ въ ужаснѣйшей нищетѣ, исключенный даже
изъ Національнаго Института; о трудахъ Француз-
ской экспедиціи, отправленной въ Египетъ; объ изсле-
дованіяхъ Вильяма Джонса, Колльброка, Вилькинса,
Нибура, Гаммакера, Тиксена, Мюнстера, Грошефенда,
Саси, Сень-Маршена, Прайса, Мориса и др. Пригото-
вивъ такимъ образомъ читателя, Авторъ обозрѣваетъ
нѣкоторое поприще, на которое вступаютъ обыкновенныя

Археологія, обнимающая собою обширнее пространствъ міра въ время, отъ Нимирода до послѣднихъ Цесарей, и отъ Гипта до Севернаго Мыса и Гибралтара: Вавилонъ, съ соперницею своею Ниневіею, первый представляется изслѣдованію Археолога, который переноситъ отъ него къ развалинамъ Экбатанъ и Персеполиса, и къ Фикиіи, обитатели коей съ отдаленныхъ временъ были главными дѣйствующими всемірною образованности. Древности Еврейскія составляютъ отдаленную опору Фикийской Археологіи, ибо извѣстно изъ Священнаго Писанія, что Іудеи искали Художниковъ у своихъ сосѣдей Фикиянъ, когда имъ нужно было возвысить блескъ своихъ обрядовъ посредствомъ Искусства.

«Если изъ Сиріи мы направимъ шаги наши къ юстины, гдѣ возвышался древній Геліополь, недалеко отъ роскошной Пальмиры, гдѣ поныне ситуютъ ихъ величолпныя развалины; если послѣ этого путешествомъ въ область Искусства, равно принадлежащую Древности и временамъ упадка Азіатской пышности и Римскому могуществу, мы пойдемъ въ Малой Азіи пунктъ, по которому шли почти всѣ завоеватели этой Части Цивилизаціи, отъ Сезосприса и Камбиза, отъ Александра до Траяна; проходя мимо утесовъ Вериша и древнихъ изображеній Царей Египетскихъ и Монарховъ Вавилонскихъ, которыхъ видѣлъ Геродотъ и которыхъ мы сами увидимъ тамъ доселѣ; проникнувъ въ Колхиду, Фракію, Тавриду и Скию, мы найдемъ опять много замѣчательныхъ предмѣтовъ для наблюденій на обширныхъ простиранихъ земель, гдѣ Эллинская образованность боролась съ владычествомъ Персовъ и жестокостію варваровъ, которыхъ она укрощала силою Искусствъ, и гдѣ Греческіе Художники выдѣлывали кумиры Азіатскіе, Киммерійскіе, Дакскіе и Сарматскіе, между тѣмъ какъ Философія Филеса и Пифагора развивалась по Элладѣ и

союзныхъ земельъ иден, заимствованныя изъ древнихъ и далекихъ источниковъ Бакиримъ и Персимъ. Не далѣе, какъ здѣсь, даже ограничивая наблюденія свои остатками великихъ памятниковъ, Искусство исторической эпохи отъ Тарса до Пергамъ, и отъ Горъ Тельмисскихъ до береговъ Галиса, до кургановъ Троадской равнины, гробницъ Пашиканевъ, или вывѣшняго Керча и взморьевъ Новороссіи, можно еще опредѣлять положительно множество этихъ отношеній народа къ народу. въро-ванія къ върованію, которыя озаряются такимъ свѣтомъ происхожденія племенъ и сообщаютъ новымъ археологическимъ трудамъ столько занимательности и прелесть. Здѣсь можно отыскать колыбель Этрускаго народа, и съ этой точки отправленія, указанной Исто-рією и оправданной памятниками, слѣдить при перехо-дѣ его въ Италію, множество Азіатскихъ идей и ши-новъ, сравнивать гробницы, высѣченные въ скалахъ Тельмисса, въ Ликіи, во Фригіи, съ гробницами Норчіи, Корнето, Вульги, могилу Мавзола съ памятникомъ Пор-сены, катакомбу Мидаса съ подземельями Кіузи, и роисъ подъ колыбелью Рима глубже, нежели могли сами Рим-ляне, вскрыть цѣлыя Азіатскіе клады, зарытые въ Ла-тинской древности. Здѣсь наконецъ, раскрывъ гробницу въ Крыму или блуждая въ пущинахъ одного изъ мало-извѣстныхъ пашалыковъ Анаполіи, можно прочесть цѣлый Скиескій Романъ, цѣлую Исторію торговли Лонія временъ Перикла съ странами, прилежащими къ устью Нѣмана, или очутишься передъ древнимъ городомъ, не-чезнувшимъ безъ слѣдовъ въ Исторіи, котораго самое имя изгладилось изъ памяти людей, но котораго могу-щество, религія и Искусство напечатлѣлись на окрест-ныхъ утесахъ вѣчными буквами посредствомъ изваяній, столь хорошо сохранившихся, что они еще не поте-ряли своей первоначальной свѣжести, своей доистори-ческой физиогноміи, — остатки Государства, которое

быть может предшествовало Монархія Мидаса и Гигеса,— памятники Искусства, въ которыхъ сквозь грубую работу Фригійскаго Художника, проявляется мѣла Ассиріи и Вавлоніи.

Такого обширное, разнообразное и богатое поле, представляющееся обновленной Археологіи. Чтобы подкрѣпить неопровержимыми примѣрами великія надежды, которыя Археологія, дѣйствуя путемъ сближеній и сочетаній, весьма способна осуществить, Авторъ приводитъ два новѣйшія открытія въ области древнихъ памятниковъ, превосходящія занимательностію своею все, что сдѣлано въ наше время по этой части, исключая, быть можетъ, открытій Г. Шульца и Монтеа на озерѣ Ванъ. Авторъ заимствовалъ изъ *Journal des Savants* подробное описаніе гробницы одного Скіаскаго Царя, вскрытой Г. Дюбрю въ Керчи въ 1830 году, подъ надзоромъ покойнаго Стемниковскаго, и заключилъ свою статью любопытными подробностями о изваяніяхъ на утесахъ Богазь-Кіоя, въ Древней Каппадокии, найденныхъ въ 1834 году Г. Тексіе, путешествовавшимъ по Азіи на счетъ Французскаго Правительства.

— Перейдемъ къ статьямъ по части фактической.

Судьбы Еврейскаго народа (Библи. для Чт. № 11) Т. Грановскаго. Здѣсь изложена Исторія Евреевъ, начиная отъ паденія Маккавскаго и до нашего времени. Авторъ въ изложеніи событій преимущественно слѣдовалъ за Капефигомъ и Деппингомъ, стараясь познакомить читателей съ содержаніемъ ихъ сочиненій, оцѣнить же любопытныхъ, сколько примѣчательныхъ по своей учености. Книга Деппинга (*Des Juifs dans le moyen âge, essai sur leur état commercial, civil et littéraire*) посвящена въ особенности изысканіямъ положенія Евреевъ въ Средніе Вѣка. Рама Г. Капефига гораздо обширнѣе: онъ предпринялъ описать въ своей *His oire philosophique des Juifs, depuis la décadence des Ma-*

свѣдѣній іудейскаго іонага, судьбы народа Израилева съ того времени, когда Римскіе орлы впервые двинулись въ покореніи Палестины, до XIX столѣтія. Должно признаться, что Вольфъ Спаршій, Баршоломъ, Банансъ, люди вселенской учености, собравъ всѣ факты, изслѣдовавъ всѣ отдѣльныя явленія жизни Евреевъ, не обратили вниманія на значеніе этой жизни въ обществѣ бытіи человечества. Они безъ должнаго сочувствія изучали чудную Исторію народа, который, утративъ всѣ условія отдѣльной народности, неизменно проносилъ черезъ длинный рядъ вѣковъ и переворотовъ, свои религиозныя вѣрованія, свой первобытный характеръ, свои преданія о минувшемъ и надежды на будущее. Сочиненія Капелфига и Делпинга пролили новый свѣтъ на Исторію Евреевъ, даже послѣ трудовъ Махо и превосходнаго «Опыта о Жидкахъ», изданнаго въ 1825 году Петромъ Беромъ (Beqr), и мы должны благодарить Г. Грановскаго за его сташью, въ которой находится вѣрное, полное и замѣчательное изложеніе результатовъ чтенія двухъ сочиненій Капелфига и Делпинга, кои можно быти еще долго не найдушь себѣ переводчика.

Дополненіемъ къ этой сташь можешь служить разсужденіе Г. Пишара : *О торговлѣ жидовъ Евреевъ* (Талескошъ, № 16), заимствованное изъ *France Littéraire*. Цѣлю Г. Пишара было доказать, что Израилѣтяне, дѣйствительно занимаясь торговлею во время Давида и Соломона, въ послѣдствіи перестали соперничать съ Финикіянами, и что послѣ Осія вся ихъ торговля ограничивалась почти одною внутреннею. Если должно судить о народѣ по его господствующимъ желаніямъ, то можно заключить, что Іудеи предпочитали всему жизни мирную и сельскую. Они не искали выгодъ прибрежныхъ опасными путешествіями, еще менѣе жизни холмою волненій и бурь, но жизни тихой, выгодъ лесныхъ. Они болѣе всего любили сидѣть подъ сѣнью

сирѣхъ зинотградниковъ и смоковницъ, собирають садами, настигъ оведи, видѣють ррѣда своимъ на тушимахъ настигъ-насть. Г. Дятаръ между прочимъ оспариваетъ доказательство, что Египетскія пирамиды, построеніе коихъ ояъ оми-нають дарю совершенно политическою, были воздвигнуты по желанію Египтянъ поработенными Евреями.

Для Исторіи Среднихъ Вѣковъ укажемъ на слѣдую-щія двѣ статьи: 1) *Происхожденіе и развитіе Римской Іерархіи и вліяніе оной на теловѣство* (Стѣ. Пч. № 252, 253 и 254), и 2) *Нѣсколько словъ о демагахъ и денежныхъ оборотахъ въ Средніа Времена* (Учен. Записк. Казанск. Универ. № 3). Особенно любопытна послѣд-няя статья. Въ ней Читатели найдутъ извѣстія о раз-личныхъ монетахъ, бывшихъ въ обращеніи въ Средніе Вѣ-ка, съ показаніемъ ихъ цѣнности; жаль, что о денежныхъ оборотахъ говорится здѣсь слишкомъ кратко. Читате-ли увидятъ изъ этой статьи, какими образомъ обра-зовалось сословіе мѣняловъ, играющихъ нмѣ въ коммер-ческихъ оборотахъ такую важную роль, и какое знѣ-ченіе имѣло оно въ Средніа Времена.

Всяма любопытны также двѣ Біографіи: *Фридрихъ Великій въ отношеніи къ XIX вѣку* (Библ. для Чт. № 9) и *Докторъ Богословіа Франсіа, Диктаторъ Царя-вельскій* (тамъ же, № 7). Авторъ первой Біографіи руководствовался преимущественно сочиненіемъ Г. Фонтъ-Преисса: *Friedrich der Grosse, eine Lebensge-schichte*, вышедшимъ окончателъно въ прошедшемъ году. Ояъ рассматриваетъ Фридриха со стороны граждан-скаго управленія, Фридриха — великаго и безсмертнаго мыслія, создавшаго планъ Прусской Монархіи, и сред-ствами, употребленными для ея устроенія. Военная Монархія, воздѣйшая изъ всѣхъ великихъ системъ госу-дарственнаго устройствія, создана Фридрихомъ. Осно-ваніе этому замѣню было, безъ сомнѣнія, положено многими изъ Государей, царствовавшими прежде его въ

Германія, въ особенности опцемъ его въ Пруссіи; но онъ усовершенствовалъ и довершилъ сороколѣтними трудами этою памятникъ своего ума и преданности своего народа. Мы не будемъ слѣдовать за всѣми подробностями жизни великаго Монарха, излагаемыми Авторомъ его Біографіи: нѣкоторыя изъ нихъ давно уже извѣстны; другія въ первый разъ обнародываются, вмѣстѣ съ неизданными документами, Г. Фонъ-Прейсомъ. Но мы приведемъ слѣдующее мѣсто, которое должно показать Читателямъ, какимъ образомъ Авторъ смотритъ на дѣйствія Фридриха: «Главное начало Фридриха, которому онъ слѣдовалъ, даже и тогда, когда оно приводило его къ ложнымъ выводамъ, было то, что въ дѣлахъ государственныхъ должно все дѣлать посредствомъ способовъ самыхъ дешевыхъ; самыхъ простыхъ и требующихъ наименѣе времени. Цѣль Правительства — благосостояніе народа, но благосостояніе определенное и подчиненное правиламъ. Этой цѣли онъ никогда не выпускалъ изъ виду, и она была предметомъ твердыхъ и постоянныхъ его попеченій. Всѣ отдѣльныя власти потеряли свой вѣсъ одна за другою, и Король сдѣлался центромъ и двигателемъ всего. Прусскіе дворяне подверглись еще большей зависимости, нежели прежде, и пришли въ бѣдностъ; между тѣмъ законы, воспрещая переходъ дворянскихъ имѣній къ лицамъ другихъ сословій, увеличивали при всякомъ новомъ поколѣніи, ихъ нуждающіяся толпы. Капюлическое и Протестантское Духовенство, болѣе и болѣе унижаемое подъ видомъ покровительства, лишилось своихъ доходовъ и обратилось въ особый классъ чиновниковъ Правительства, обязанныхъ исполнять долгъ свой для спокойствія народа и безопасности Короля. Всѣ независимыя власти, возникающія въ Государствахъ, дурно управляемыхъ, изъ среды административнаго сословія, уничтожились при Государѣ, который былъ самъ сво-

тиъ Министромъ, и болѣе, нежели какъй либо другой Монархъ успѣлъ осуществить смѣлую мысль личнаго надзора за всѣми. Простыя формы, быстрота исполненій и неукоснительная покорность приказаніямъ поспешенно перешли изъ лагеря во всѣ отрасли государственнаго управленія, котораго Глава вполнѣ посвящилъ себя постоянному и неуспяному отправленію доставившихся на его частіе обязанностей. Столь искусственная система Правительсва едва ли могла бы выдержать опытъ долгаго времени, если бы дѣятельность его не имѣла предметомъ непосредственнаго благосостоянія подданныхъ: потому-то великимъ правиломъ Фридриха было дѣлать все для народа и ничего посредствомъ народа, такъ что, уничтоживъ послѣдніе остатки своевольной политической свободы Среднихъ Вѣковъ, онъ силою чистаго самодержавія вполнѣ обезпечилъ свободу гражданскую — единую настоящую свободу въ мірѣ, и поставилъ ее на высшую степень, чѣмъ у всѣхъ другихъ народовъ, не исключая и самыхъ либеральныхъ, гдѣ всегда политическая свобода, т. е. свобода интриганшвъ и наглецовъ, ставовишся шираномъ мирныхъ дѣйствій честнаго, трудолюбиваго и покорнаго властн гражданина. Ограниченія, стѣснявшія дошолѣ нравственную и физическую дѣятельность его подданныхъ, были устранены. Всѣ мелочныя преслѣдованія и притѣсненія, которымъ различіе мнѣній и зависливая гордость сословій подвергали отдѣльныя лица, были прекращены. Польза службы и польза гражданина были почерпаемы въ общемъ источникѣ — просвѣщеніи. Дарованія, Науки и опытность возвысились на степень перваго условія ошлчтія: потому что, для приведенія такой машины въ дѣйствіе, изобрѣшателью ее нужны были люди, швердо знающіе свое дѣло. Книгопечатаніе было распространено, но до приличныхъ предѣловъ, и ошшоуд не такъ далеко, какъ полагающъ

нѣкошорые изъ новѣйшихъ панигиристовъ Фридриха, Всякая жадоба была выслушиваема, и не смотря на тягость налоговъ, впрочемъ не столь огромныхъ, какъ нынѣ, не лѣзя было ропшать: потому что строжайшая бережливость господствовала во всѣхъ частяхъ управленія. Гласность дана была по разнымъ частямъ управленія, и гласность честная, чуждая того шарлатанства, которое либеральныя Правительства поддѣлываютъ въ своемъ признаніи. Строжайшее повиновеніе воли начальства и отвѣтственность за всякій проступокъ со стороны чиновниковъ, которые опредѣляли съ способностями и повышались по заслугамъ, составляли основаніе всеобщаго повиновенія, залогъ частной безопасности и опору гражданской свободы каждаго. Въ этой новой формѣ самодержавія, порядокъ, точность и быстрота движенія, истинно военныя, предводительствовали всѣми частями управленія, всѣми дѣлами, всѣми принимаемыми мѣрами, и многосложная государственная машина шла такъ легко и ровно, какъ парадъ войска на Марсовомъ Полѣ по мановенію Главнокомандующаго, котораго должность исправлялъ самъ Государь. Не нужно доказывать, что тамъ, гдѣ все подчинено строгости правилъ и неуклонной дисциплинѣ, произвола быть не можетъ: и въ этомъ именно заключается превосходство Военной Монархіи. Она не находитъ никакой надобности дѣйствовать изъясненіями и приписаніями: потому что дисциплина равна для всѣхъ и достаточно обезпечиваетъ порядокъ. Такимъ образомъ крошечность рождается изъ самой строгости и становится ея отличительнымъ признакомъ, получая непрерывно новую для себя пищу изъ положительнаго просвѣщенія, которое составляетъ главный элементъ Военной Монархіи, наравнѣ съ безусловнымъ повиновеніемъ, какъ благо народа составляетъ единственную мысль и первѣйшій

интересъ Монархіи. Истинно рѣзкою чертою Фридриховой системы и ясно обличающею духъ его ошечскаго Управленія есть поощреніе земледѣлія и промышленности посредствомъ ссудъ, щедро раздаваемыхъ во время общественныхъ бѣдствій, и заведеніе колоній въ неисселенныхъ земляхъ. Правда, при исполненіи подобныхъ предпріятій, иногда руководствовался онъ начальными самыми ложными: Правительство его употребляло огромныя издержки на то, что подданные могли сдѣлать и скорѣе и лучше; нерѣдко его великодушныя посылки промышленности были не что иное, какъ ошаченіе всѣхъ въ пользу не многихъ; но это были частныя ошибки. Надобно сравнить Монархію Фридриха съ безпорядкомъ, въ какомъ находились тогда финансы другихъ Европейскихъ Державъ, съ грабительствомъ ошачущиковъ, съ пустою казначеищницею, съ ушаченіемъ мѣщанъ и поселянъ, чтобы обнять все величіе правительственныхъ трудовъ его.

— Читатели прочтутъ не безъ удовольствія въ Библіотекѣ для Чтенія много интересныхъ подробностей о Докторѣ Богословія Франсисѣ, объ этомъ примѣчательномъ челоѣкѣ, избранномъ въ Парагвайскіе Дикшаторы въ 1814 году: ему было тогда около 53 лѣтъ отъ роду. Самая странная черта его правленія есть то ошаченіе отъ всего свѣта, въ которое онъ поставилъ свое ошечство. Парагвай, подобно Китаю, запертъ для иностранцевъ, и туземцамъ не только приказано не знать того, что дѣлается въ этой области, но даже переходить за ея рубежъ. Если иностранецъ попадетъ сюда случайно, то входъ въ Государство ему не воспрещается; но оставивъ этотъ Эреѣ Древнихъ нѣтъ почти никакой возможности. Безъ сомнѣнія, истинныя свойства страны много помогаютъ Дикшатору: Парагвай лежитъ одиноко и недоступно посреди обширнаго и мало населеннаго

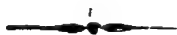
материка. Немедленная казнь, цѣпи или пемница отдающихъ бѣглеца, въ случаѣ поимки.

— Мы не будемъ останавливаться на *Исторіи Таитскаго Архипелага* (Москов. Набл. № 11 и 12): это ошривокъ изъ любопытной книги извѣстнаго Французскаго мореплавателя Дюмонъ-Дюрвиля: *Voyage pittoresque autour du monde*. Путешествіе это издается на Русскомъ языкѣ въ Петербургѣ и Москвѣ и нѣтъ сомнѣнія, что Читатели уже знакомы съ нимъ.

— Укажемъ также на слѣдующія статьи: *Взглядъ на труды Копенгагенскаго Общества Сверхънмъ Антикваріевъ* (Сѣв. Пч. № 224 и 225), Г. Иванова; *Гибель Римскихъ легионовъ подъ начальствомъ Кесини*, ошривокъ изъ Тацитта (Русскій Инвалидъ № 263); *Вавилонъ* (Дѣтскій Журналъ № 12), и *Исторія шелковыхъ тканей* (Библи. для Чт. № 11).

Въ Журналѣ Мин. Нар. Просв. Читателямъ извѣстны слѣдующія статьи по Всеобщей Исторіи: 1) *Разсужденіе о ползѣ Исторіи*, изъ Ансильйона, переводъ Ф. Павскаго (№ VIII); 2) *О характерѣ Римскаго образованія*, лекція Адъюнктъ-Профессора Московскаго Университета С. Шевырева (№ IX); 3) *Переходъ Средней Исторіи къ Новой и знатеніе сей послѣдней*, пробная лекція Доктора Философіи Лунина (тамъ же), и 4) *О знатеніи на Сѣверѣ слова «Греція» во Времена Среднія*, переводъ съ Шведскаго Экстраординарнаго Профессора Александровскаго Университета С. Соловьева (№ 12).

С. Строевъ.



2.

ИНОСТРАННЫЕ ЖУРНАЛЫ

Католическій Университетъ.

L'Université Catholique. Revue religieuse, philosophique, scientifique et littéraire. Tome I. Discours préliminaire par M. l'Abbé Gerbet (*Католическій Университетъ. Обзоріе религіозно-философическое и литературное. Томъ I. Предварительное Разсужденіе Аббата Жербе*).

Подъ названіемъ Université Catholique явилось недавно въ Парижѣ новое періодическое собраніе сочиненій. Прежде, нежели мы будемъ говорить о Разсужденіи, которое служить ему введеніемъ, скажемъ нѣсколько словъ о главной мысли этого предпріятія.

Во Франціи и въ Парижѣ преподаваніе высшихъ Наукъ почти вообще не имѣетъ направленія религіознаго и Христіанскаго. Можно даже сказать, каедры факультетскія заняты большею частію противниками Христіанства. И кто теперь находится въ Парижѣ, центръ просвѣщенія Франціи— въ Парижѣ, гдѣ живутъ Профессоры, пріобрѣтшіе Европейскую извѣстность?— Г. Жуффруа, въ курсѣ Естественнаго Права отвергающій Божественное Откровеніе и выдающій за новость своимъ ученикамъ родъ Естественной Религіи, старую философскую нелѣпость, отвергнушую и Протестантами, вышедшими изъ Германіи, которые нынѣ сѣло признали необходимость Религіи и Философіи Права, *положительныхъ и Христіанскихъ* (*); Г.

(*) См. слѣд.

Мишеле—Паншенсъ, который говоритъ о Религіи Ка-
толической, какъ о прекрасной Мифологіи, достойной
теперь изгнанія въ архивы Поэзіи; Г. Лермьяне, пропо-
вѣдующій Сенъ-Симонизмъ и Демагогію, которые тор-
жественно облачаютъ пышными именами успѣха и новой
эры, открывающейся человечеству; Г. Лепронъ—личный
врагъ Библии и Моисея; Г. Росси, который, какъ ни
старался, не можешь избавишься отъ матеріализма
Сенъ, но и не присоединяется еще къ новой школѣ Под-
пишеческой Экономіи, начинающей возрастать; Г. Маркъ-
Жирарденъ, рекомендующій своей Аудиторіи начала
религіозныя, какъ предпочтительныя предъ атеизмомъ
прошедшаго вѣка, но еще сознающійся въ своемъ невѣ-
ріи и объявляющій, что онъ ищетъ еще (*) истинны
религіозной, и пр. и пр. Такой дуть, оживляющій выс-
шее преподаваніе во Франціи. Но это направленіе
не только вредитъ Религіи, но и пропорціонитъ успѣ-
хамъ Науки, которая однако, сокрушая кругъ, куда
заключало ее невѣріе, достигаетъ медленъ собствен-
нымъ развитіемъ сферы Христіанства.

Тщешно Г. Гизо, какъ кажешся, докровительствова-
валъ религіозному обученію въ Первоначальныхъ и Вто-
ростепенныхъ Школахъ: близость главной системы пуб-
личнаго преподаванія во Франціи глубока, разногласіе
губительно. Министръ оставляетъ народу исповѣданіе
Религіи Католической; отъ производитъ говорить о
Христіанствѣ, въ Коллегіяхъ. Но молодой человекъ,
оставляя второстепенное ученіе, чтобы достигнуть въ
Факультетъ, находитъ въ немъ философскій атеизмъ,
деизмъ, пантеизмъ, и кружится въ вихрь всѣхъ ученій,
кромя ученій Христіанскихъ. Удивляешься ли послѣ
такого баррикадамъ и самоубійствамъ?

(*) Рѣчь при открытіи великаго семестра 1845—46.

Не лзя обвинять нынѣшнее Правительство въ тѣхъ порокахъ, о которыхъ мы говоримъ: они восходятъ выше. — Реставрація, желая совершенно возстановить Христіанство во Франціи и утвердить на прочномъ основаніи и монархическія начала, истощалась въ безплодныхъ усиліяхъ. На Реставраціи лежали вѣна въ томъ, что она принимала только политическія мѣры, а не нравственныя; она дѣйствовала, нѣтъ сомнѣнія, на вѣншность Французскаго общества, вмѣсто того, чтобы образоватъ его сердце, ш. е. возстановлять духъ публичнаго обученія. Она прибѣгала къ механическимъ способамъ, а не устроивала образованіе органически; соединяла насильно Религію Христіанскую съ Наукою не-Христіанскою; у ней были Священники, а не было Христіанскихъ учителей. Она переиначивала матеріальныя дѣйствія, а не умѣла возобновить идеи. Требовали отъ наставниковъ записокъ о томъ, что они были на исповѣди, а не примѣчали, что Жанъ-Жакъ и Вольтеръ скрывались въ программахъ ихъ курсовъ. Официально повелѣно было проповѣдывать католичество и роялизмъ, а не подозревали, что самой раціональнѣйшій протестантизмъ и влассительство народа скрывались какъ слѣдствія въ положеніяхъ нѣкоторыхъ Профессоровъ. Наконецъ не трудно будетъ показатъ, какъ весь 1830 годъ скрывался въ блестящихъ курсахъ, предшествовавшихъ паденію Реставраціи. Когда незадолго передъ этою эпохою закрыли катедры нѣсколькихъ Профессоровъ, пользовавшихся большимъ вліяніемъ; когда уничтожили на время Нормальную Школу, вмѣсто того, чтобы ее преобразоватъ, и когда пошломъ преобразовали ее, но ограничили тѣсными предѣлами, вмѣсто того, чтобы улучшить преподаваніе всѣхъ предметовъ, которые прежде обвиняла сама Школа: всѣ сіи помысли были напрасны; уже поздно было преобразовывать.

Нынѣшнее Правительство наслѣдовало инопѣ же порядокъ вещей, и не могло перемѣнить системы образованія во Франціи, пошому что высшее направленіе публичнаго обученія осталось въ рукахъ нѣхъ самыхъ лицъ, кошорыя сильно противодѣйствовали католическимъ стремленіямъ власти, ниспровергнушой послѣднею революціею.

Что же оспашеся дѣлать людямъ религіознымъ, друзьямъ истиннаго успѣха Наукъ? Законы Франціи запрещающъ учрежденіе независимаго Университета; а между нѣмъ политическое устройство публичнаго обученія таково, что при новомъ общественномъ бѣдствіи все Французское юношество можетъ внасть въ варварство безрелигіозное по волѣ нововодителей.

Въ замѣнъ учрежденія, кошорого такъ сильно шребують нужды нынѣшней эпохи, составилось общество изъ знаменитѣйшихъ Парижскихъ Писателей, духовныхъ и свѣтскихъ, и изъ нѣсколькихъ извѣстныхъ Профессоровъ факультетскихъ и коллегіальныхъ. Это общество составило періодическое изданіе, кошорого, главныя статьи предшавяющъ нѣкошорымъ образомъ курсы соопшвѣствующіе разнымъ Факультетамъ. Факультеты будутъ раздѣлены такимъ образомъ: 1) Наукъ Религіозныхъ и Философскихъ; 2) Наукъ Гражданскихъ (Право и Политическая Экономія); 3) Литературы и Искусствъ; 4) Наукъ Физиологическихъ, Физическихъ и Математическихъ; 5) Наукъ Историческихъ.

Всѣ Науки будутъ означаемы съ точки зрѣнія религіозной. Повшоряемъ: нынѣшнее состояніе человѣческихъ познаній таково, что ихъ согласіе съ догматами Христіанскими не шолько возможно для полныя Религіи, но и необходимо для выгоды Науки. Мы считаемъ бесполезнымъ ошанавливаться на этой мысли, признанной теперъ лучшими умами Европы,

Вотъ главные курсы перваго семестра, объявленнаго въ программѣ Католическаго Университета и подписанной Профессорами: 1) Курсъ Политической Экономіи Г. *Де Ку*, Профессора Малинскаго Университета (*l'Université de Malines*) и Экономиста, пользующагося отличною славой. Здѣсь будетъ показано, что матеріальное благосостояніе общества зависитъ отъ его религіознаго духа, и что одно только Христіанство удовлетворяетъ условіямъ, необходимымъ для устройства совершеннѣйшаго общества. 2) Курсъ Исторіи Политической Экономіи *Вихонта Албана де Виллендъ Баржемона*, извѣстнаго своимъ новымъ твореніемъ о бѣдности. Христіанство будетъ принято за основаніе всей Науки Общественной Экономіи. 3) Курсъ Эстетики Г-на *Pio*. Профессоръ раскроетъ правила сей Науки, установленныя древними и новыми Философами и покажетъ превосходство Эстетики Христіанской. 4) Курсъ Геологіи Г-на *Маржерена*, извѣстнаго Геолога. Наука будетъ разсматриваема въ ея отношеніи къ Откровенію и въ особенности къ Первой Книгѣ Моисея. Въ слѣдующемъ семестрѣ Г. *Рекамье*, Докторъ Медицины Парижскаго Факультета, представитъ курсъ о физическихъ, физиологическихъ и психологическихъ законахъ чловѣка и объ отношеніи ихъ къ Богу. Программа перваго семестра содержитъ въ себѣ еще курсы Св. Писанія, Философіи Религіозной, Исторіи Политической и Литературной, съ именами Гг. Аббата Женуда, Аббата Жербе, Абб. Салинуса, Г-на Де Казале изъ Университета Малинскаго, и другихъ.

Аббату Жербе поручено написать Введеніе. Сей Авторъ, пріобрѣтшій знаменитость многими твореніями богословскими и философскими, считается въ числѣ лучшихъ Писателей Христіанской Школы во Франціи. Предварительное Разсужденіе, кощѣ-

рому мы сдѣлаемъ краткій обзоръ, соединяющъ въ себѣ качества, вообще характеризующія сочиненія Г-на Жербе: ясность, простоту, силу, краснорѣчіе, поэзію, способность представлять ошвлеченныя мысли въ чувственныхъ образахъ.

Цѣль Разсужденія состоятъ въ классификаціи Наукъ, клонящейся къ тому, чтобы доказать ихъ единство въ Богѣ. Авторъ не начинается съ единства Науки, чтобы низойти потомъ къ ея частностямъ. Желая сдѣлать свой трудъ болѣе доступнымъ для умовъ, которые еще чужды сего рода понятіямъ, онъ въ обратномъ порядкѣ разсматриваетъ сначала раздѣленіе Наукъ.

По его мнѣнію, изъ всѣхъ классификацій лучшая та, которая лучше представляетъ намъ причины, опредѣляющія частности Науки. Онъ искалъ классификаціи, которая была бы въ одно время и характеръ практической, не будучи однакожъ простымъ вспоможеніемъ для памяти, и характеръ раціональный такъ, чтобы для яснаго уразумѣнія не требовала высшихъ философскихъ умозрѣній Философіи. Эти разсужденія навели его на ту точку зрѣнія, по которой классификація Наукъ соотносится и разнообразію ихъ предметовъ и разнообразію дѣйствій разума, двумя шерминамъ, раздѣляющимъ Философовъ.

Общія начала этого раздѣленія могутъ быть въкратцѣ выражены слѣдующимъ образомъ: Человѣческое знаніе принимаемое въ самомъ простомъ значеніи, есть движеніе разума. Поэтому именно, что наше знаніе въ отношеніи къ разуму есть то же, что движеніе въ отношеніи къ тѣламъ; поэтому, что оно существуетъ только подъ условіемъ перехода отъ одного факта къ другому, отъ идеи къ идее: всякая хорошая классификація должна указывать главные пункты сего движенія.

Такимъ образомъ нѣкоторыя Науки суть шоль-
до орудія, употреблемыя разумомъ для достиженія
цѣли Наукъ, кои доставляютъ прямо знаніе вещей.
Есть и другія Науки (и ихъ-то болѣе всего), которыя
ставятъ человека прямо въ отношеніе къ вещамъ. Мы
допускаемъ наконецъ еще третій классъ Наукъ, пред-
назначенныхъ относить плоды нашей умственной дѣя-
тельности къ нашимъ нравственнымъ и физическимъ
нуждамъ. Отсюда тройное основаніе классификаціи,
предложенной Авторомъ: Науки Орудныя, Науки соб-
ственно такъ называемыя, и Науки Прикладныя

Съ этой точки зрѣнія изученіе языковъ и машинъ,
служащихъ пособіемъ къ тому, чтобы проникнуть
въ тайны Естественныхъ Наукъ, предлагается прежде
всего. Машинами изслѣдуемъ пространство, языками
— время. Къ этимъ Оруднымъ Наукамъ причислется
Логика, которая имѣетъ цѣлю управлять дѣйствіями
ума.

Далѣе Науки Математическія, Физическія, Есте-
ственныя, Историческія, Политическія и Обществен-
ныя и проч., которыя включаютъ въ категорію Наукъ,
находящихся въ связи съ міромъ органическимъ, Физіо-
логію и Психологію.

Науки Прикладныя, образующія Теорію Искусствъ,
довершаютъ собою рядъ Наукъ собственно такъ называемыхъ, подобно тому какъ Науки Орудныя пригото-
вляютъ ихъ. Онѣ обнимаютъ собою искусства механиче-
скія, Искусства Свободныя и средній классъ искусствъ,
служащихъ переходомъ отъ искусствъ механическихъ къ
Свободнымъ. Это искусства, относящіяся къ матери-
альнымъ средствамъ сообщенія, какъ то: искусство про-
изношенія, письма и книгопечатанія. Онѣ различаются
отъ искусствъ чисто механическихъ тѣмъ, что соотнош-
ствуютъ непосредственно не тѣлеснымъ, а умствен-

нымъ нуждамъ. Они ниже Искусствъ Свободныхъ: поэтому что относятся только къ физической сторонѣ выраженія идей.

Но какимъ образомъ найти единство въ этомъ разнообразіи Наукъ? Каково бы ни было разнообразіе ихъ предметовъ, всѣ Науки имѣютъ общее назначеніе; всѣ ищутъ изъясненія вещей. И шакъ, чтобы узнать ихъ единство, должно разсмотрѣть условія всякаго изъясненія.

Замѣтимъ сначала отвлеченнымъ образомъ, что въ каждомъ наукообразномъ изъясненіи стараются придать частному, переходящему, многообразному, характеръ единства, непрерывности, общности. Это равно справедливо какъ въ отношеніи къ Наукамъ умозрительнымъ, шакъ и къ Наукамъ фактическимъ.

Отъ cadaго частнаго факша восходятъ къ факшу болѣе общему, отъ низшаго начала къ высшему. Относя такимъ образомъ къ одной идѣ, или къ одному центральному факту, идеи подчиненныя, умъ человѣскій стремится всегда соединить эти частныя средоточія съ высшими, до тѣхъ поръ, пока не дойдетъ до средоточія всѣхъ средоточій или до безусловной непрерывности, безусловной общности и безусловнаго единства, ш. е. къ вѣчности, неизмѣримости, чистому единству. Вотъ свойство безконечнаго или Божественнаго существа.

Слѣдовательно движеніе разума, которое означаютъ именемъ Науки, есть то дѣйствіе, коимъ умъ человѣскій ищетъ образовъ Бога во всемъ твореніи, а за твореніемъ — самого Бога. Относительная непрерывность, общность, единство суть образы сущности единой, вѣчной, неизмѣримой; это подобія безконечнаго, и вотъ почему Наука не можетъ и не должна утвердаться на нихъ. Когда она не ищетъ ничего за этими образами, когда ея обрабатываніе останавливается на

сихъ подобіяхъ, она перерождается въ умственное изыс-
щество. Эти отвлеченія, принятыя за предметы Науки,
дѣлаются идолами разума.

Логическое понятіе о Науцѣ можно выразить такъ:
Наука старается показать отношеніе частнаго къ
общему, преходящаго къ вѣчному, многообразнаго къ
единству съ трехъ точекъ зрѣнія: причины, свойства
и цѣли. Это отвлеченное понятіе есть только обо-
лочка другаго, которое можно назвать существеннымъ
опредѣленіемъ Науки. Вотъ оно: Наука старается по-
срѣдичь посредственныя или непосредственныя отноше-
нія предметовъ конечныхъ къ безконечному, понимае-
мому какъ могущество, какъ разумъ, какъ начало
единенія или любовь.

Посему единство Науки находится въ Богословіи,
Науцѣ, превосходящей всѣ прочія: ибо изъ нея истека-
ютъ основныя понятія, служащія къ соединенію поня-
тій о вселенной и всего въ ней находящагося съ позна-
ніемъ Бога. Утвердить по возможности сію наукообраз-
ную связь есть главная обязанность Философіи по той
мѣрѣ, какъ она отличается отъ чистаго Богословія.
Она старается выполнить эту обязанность двоякимъ
движеніемъ: съ одной стороны она представляетъ
выращеніе результаты каждой умозрительной Науки въ
нѣсколькихъ главныхъ пунктахъ; съ другой, извлекаетъ
изъ понятія о Богѣ и творенія разныя слѣдствія до-
ступныя человеческому уму. Когда частныя выводы
изъ самыхъ общихъ, самыхъ высшихъ понятій, и самыя
общія наведенія, до которыхъ только могутъ возвы-
ситься частныя Науки, встрѣчающіяся и усваиваются оди-
нъ другимъ, это соединеніе устанавливаетъ во всѣхъ пунк-
тахъ, гдѣ имѣешь мѣсто, — коренную связь Наукъ.

И такъ Философія, опирающаяся на Богословіе,
есть, собственно говоря, Наука общая. Нѣтъ ли также

и общаго Искусства, которое приводило бы другихъ къ единству? Искусства, будучи существенно дѣломъ приложенія, стремящаяся къ практическому единству, которое состоитъ въ ихъ общемъ согласіи съ нуждами челоѣка. Посему общее Искусство есть то, которое согласуешь, направляетъ и приводитъ прочія къ этой цѣли. Это искусство воспитанія, которое соотносится не шому или другому виду челоѣка, но челоѣку вообще.

Аббать Жербе, показавъ такимъ образомъ дѣлу Науки необходимость вѣры въ Бога, для обрѣщенія этого живописнаго единства, котораго онъ ищетъ и до коего достигаютъ только вѣрою, говоритъ, что онъ не долженъ останавливаться на этой первой стѣпени; что только восходя до познанія Иисуса Христа, Науки могутъ существенно проникнуть въ тайны Бога, міра, челоѣка и общества. Идея Бога изясняетъ намъ только твореніе; Христіанскія же понятія о грѣхопадѣніи и искупленіи даютъ намъ ключъ къ тайнамъ Природы и цѣли настоящаго творенія.

Мы ничего не скажемъ о классификаціи Аббата Жербе, сочиненія, которое впрочемъ служитъ ему только средствомъ, чтобы показать единство Науки въ идеѣ Бога и вывести заключеніе въ пользу вѣры. Мы позволяемъ себѣ простое замѣчаніе о методѣ, принятой Авторомъ. Святешическимъ путемъ Г. Жербе въ этомъ первомъ Разсужденіи своемъ доходишь только до рациональнаго понятія о единомъ Богѣ. Такъ какъ Г. Жербе хочетъ преподавать Христіанскую Философію, почему не начинается онъ съ Христіанскаго понятія о Богѣ? Для чего ему стараться доказывать необходимость вѣры, блуждая по лабиринту Науки? Для чего не поставишь началомъ Христіанскую идею о Богѣ и не развивашъ потомъ изъ этой одной идеи, всеобщую

Науку и Науки частныя? Чтобы философствоватьъ съ вѣрою, не нужно болѣе доказывать начало : это начало дано Христіанину; не нужно болѣе искать начала, восходя оцъ слѣдствіямъ къ слѣдствіямъ; надобно напротивъ допустить это начало *a priori* и потомъ нисходя оцъ начала къ слѣдствіямъ. Такимъ образомъ получаются новые результаты и Наука истинно истекающая изъ Религіи и основывающаяся на ней. Истина начала докажется сама собою и оправдается развиіемъ послѣдствій. Наведеніе годно тогда, когда Наука объявляетъ, что не знаетъ Бога; но когда она вѣришь въ Его Трисвятое Имя, то весь ея трудъ ея долженъ состоять лишь въ томъ, чтобы развить истины, зародышъ коихъ находится въ Откровеніи; однимъ словомъ, держаться не синтеза, а живаго анализа.


Таково мнѣніе тѣхъ, которые теперь стараются оживить философическое ученіе во Франціи и основать Науку существенно Христіанскую, отбрасывая схоластическія методы, ведущія къ раціонализму.

Первая книжка «Католическаго Университета» появилась въ Генварѣ сего года и представляетъ богатое собраніе сочиненій. Больше всѣхъ привлекають вниманіе: вступительныя лекціи Гг. де Ку, Албана де Вильнёвъ и особенно Г. Маржерена.

Мы будемъ внимательно слѣдовать за симъ изданіемъ: ибо думаемъ, что порядокъ идей, который оно представляетъ по отношенію къ Наукѣ, долженъ завладѣть будущностію ума человѣческаго. Если нѣкоторые Писатели «Католическаго Университета» не достигли высоты своего назначенія, по крайней мѣрѣ назначеніе, которое они возложили на себя, имѣетъ цѣль спасительную. Это направленіе есть послѣднее выраженіе великаго умственнаго движенія нашей эпохи. Если мел-

кіе умы называютъ это выражающееся въ Наукахъ религиозное движеніе *Римскимъ* Католичествомъ; если люди, принадлежащіе къ какой нибудь партіи, пользуются этимъ, чтобы дать противоположное направленіе религиознымъ чувствамъ, въ пользу разрушительныхъ ученій, происшедшихъ изъ началъ въ основаніи враждебныхъ Католичеству: то здравая Философія не должна смѣшивать временнаго заблужденія съ вѣчною истиною. Она не спаваетъ прикрывать сомнѣніемъ своимъ извѣстныя формы, которыя принимаетъ идея и самое основаніе идеи, совокупность умственного движенія и страсти, употребляющія ее во зло. Наука, стремясь утвердиться на основаніяхъ вѣры, освободившись отъ заблужденій и вычисловъ, разсѣянныхъ Софистами, будетъ называться Католическою во Франціи, а Христіанскою у религиозныхъ Протестантовъ Германіи, которые соединяются съ Католиками, чтобы истребить матеріализмъ прошедшаго вѣка и раціонализмъ нашего времени. Да не считаютъ же необходимою принадлежностію Религіи обскурантизмъ; самые глубокіе нынѣшніе мыслители — Христіане. Да не называютъ мистицизмомъ религиознаго направленія Науку; возвратъ къ Религіи совершается въ области фактовъ, изысканіями археологическими, геологическими, философическими и особенно историческими. Теперь ясно доказано, что всякая Религія и есть преданіе, Исторія. Между тѣмъ какъ Ботенъ раздѣляетъ Философію на Философію Преданій и Раціональную, Г. Шталь, Протестантъ, распространяетъ въ Германіи *Философію Права* съ точки зрѣнія исторической и Христіанской. Скоро появится цѣлое сочиненіе его объ этихъ сближеніяхъ. Посему вся скучная ученая работа этого вѣка приводится къ одной идеѣ — Откровенію Христову, признаваемому за источникъ всякой истины; къ одному чувству — любви къ Богу. Тогда не въ правѣ

ли мы надѣялись, что эти начала будутъ имѣть результатомъ въ мірѣ общественномъ возвратъ къ человѣколюбію, правосудію, законной власти, къ этому единству чувствъ, которымъ истребляется безначаліе нравственное и политическое. Наконецъ не должно ли приветствовать всѣ усилія, употребляемыя для распространенія ученія, которое содержишь въ себѣ зародышъ благъ столь желанныхъ?



РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**ПРИБАВЛЕНИЕ КЪ КАТАЛОГУ САНСКРИТСКИХЪ
РУКОПИСЕЙ, НАХОДЯЩИХСЯ ВЪ АЗИАТСКОМЪ МУЗЕУМѢ
ИМПЕРАТОРСКОЙ С. ПЕТЕРБУРГСКОЙ АКАДЕМИИ НА-
УКЪ (*).**—Составленный покойнымъ Г. Ленцомъ Каталогъ
Санскрипскихъ рукописей, принадлежащихъ Азіатскому

(*) Она списана катпа изъ С. Петербургскихъ Вѣдомостей, гдѣ
она напечатана съ слѣдующимъ примѣчаніемъ:

«Помѣщенная здѣсь списанная написана однимъ молодымъ
иностранцемъ Ориенталистомъ, бывшимъ питомцемъ Император-
скаго Московскаго Университета, откуда онъ, по окончаніи
курса Наукъ, переведенъ былъ сюда въ 1854 году по повелѣнію Г.
Министра Народнаго Просвѣщенія Тайнаго Совѣтника Сергія
Семеновича Уварова, зачислившаго, въ бытность свою въ это
время въ Москвѣ, дарованія и рѣшительную склонность моло-
дого человека къ Восточной Литературѣ и благоволившаго
опираться ему дослужить къ многоразличнымъ случаямъ и несо-
бѣямъ, которые нынѣ представлялись С. Петербургъ къ осно-
вательному знакомству съ Востокомъ. Быстро совершенству-
ясь подъ руководствомъ опытныхъ здѣшнихъ Профессоровъ
въ трехъ языкахъ Ислама: *Арабскомъ*, *Персидскомъ* и *Турец-
комъ*, онъ въ то же время, по собственнѣйшей охотѣ, предался
изученію не только Китайскаго языка, но и селѣннаго
нагбіа Индіи, и въ сѣмъ послѣднемъ, при пламенномъ усердіи,
всегда одаренномъ изощреннѣйшею, вдохновеннѣйшею любовью къ

Музеуму С. Петербургской Академіи Наукъ, содержащій въ себѣ около восьмидесяти сочиненій, заключающихъ многія замѣчательныя произведенія Брахманской Сло-весности. Приобрѣтенная Академіею часть Библіотеки В. П. Барона Шмаленга фонъ Календана обогатила Санскритское Отдѣленіе четырьмя новыми рукописями, привезенными изъ Индіи Герасимомъ Лебедевымъ. Этого замѣчательный путешественникъ, изъ Пешербургскаго музыканша сдѣлавшись Директоромъ Калькутскаго Те-атра, предался изученію Санскритскаго языка, не смо-три на всю ограниченность пособій, существовавшихъ въ его время. Забвеніе, которому предали современники труды его, много зависить отъ недосмотра воспитан-ія, не ознакомившаго его съ систематическимъ изло-женіемъ мыслей, необходимымъ для каждаго образован-наго Писателя. Онъ оставилъ по себѣ описаніе Индіи на Русскомъ, Грамматику Ост-Индскихъ нарѣчій на

Наука, считала самоучкой, а потомъ руководимый покойнымъ министромъ Лопухинымъ, вскоре приобрѣлъ столько прочныхъ познаній, что Г. Министръ, неперенявъ слѣдующій его успѣхи внима-тельнымъ окомъ, имѣлъ возмѣряться поощрить разностъ коло-даго, подавшаго столько прекрасныхъ надежды Оріенталиста, истощивъ Кемпеловіемъ ему Высочайшаго соизволенія на дальнѣйшее усовершенствованіе себя въ Санскритскомъ языкѣ въ Германіи, Англіи и Франціи, съ тѣмъ, чтобы онъ могъ со временемъ, по возвращеніи въ Отечество, продолжать столько благоусильно начатый подъ покровительствомъ прозорливаго Начальника, но къ сожалѣнію слишкомъ рано прерванный не-исполнимымъ судьбою подвигъ водворенія въ Россіи Санскри-тскаго языкоученія. Въ предметѣхъ первомъ опытѣ своемъ, онъ имѣлъ цѣлю продолжать начатое бывшимъ его вѣдѣн-номъ полезное предпріятіе (*) довести до свѣдѣнія ученой публики, занимающей въ этомъ дѣлѣ участіе, всѣ издѣлія съ у насъ по сей опрали литературы пособія.» Фр.

(*) См. Извѣстія С. Петербургскія Вѣдомости 1855 г., № 219—26.

Англійскомъ и нѣскольکو другихъ нигдѣ не напечатанныхъ сочиненій. Все это, даже для насъ, не заключаешь въ себѣ ничего важнаго, кромѣ имени соошечественика. Здѣсь представляется краткое обзорѣе четырехъ рукописей, когорыми одолженъ ему нѣкогорымъ образомъ Азіашскій Музеумъ.

1) *Амара-Кдша*. Это знамениый Словарь Амара-Синхи, расположенный по матеріямъ и изданный въ Серампурѣ ученымъ Кольбрукомъ, который сдѣлалъ его доступнымъ для Европейцевъ, присовокупивъ къ нему Англійскій переводъ, примѣчанія и алфавитный списокъ содержащихся въ немъ словъ. Чешкая и вообще довольно правильная рукопись Азіашскаго Музеума писана Бенгальскими буквами, на Индійскою бумагѣ, съ комментаріемъ на поляхъ. Она относится къ 1707 году *шаки* (*) (который соотвѣтствуетъ 1785 году нашей эры) и описана Брахманомъ Враджа-мохана-шармою. Полное швореніе должно заключать въ себѣ 108 лисцовъ: въ нашей рукописи недостаетъ семи, начиная ось 91 до 98-го нумера. Въмѣсто слова авидъана (исправильность), написаннаго на первомъ лисствѣ въ видѣ заглавія, должно читать: абъидъана (Словарь).

2) *Хитбпадэша* (Спасительное Наставленіе). Здѣсь не нужно распространяться объ этомъ извѣстномъ собраніи Индусскихъ апологовъ, переведенныхъ на многѣ Европейскіе и Азіашскіе языки и давно уже оцѣненныхъ иностранными Учеными. Калила и Димна, Эввори Сюхейли и Хумаюнь-намѣ Мохаммеданскихъ Писателей одолжены своимъ существованіемъ творенію Вишну-шармы. Рукопись писана Бенгальскимъ шрифтомъ на Европейской бумагѣ Брахманомъ Джаган-мохана-шармою.

(*) Бра рѣдхи Шиваіахам.

Она относится, по видимому, къ новѣйшимъ временамъ, хотя эпохи ея съ точностію опредѣлить не лзя, за недоспашкомъ фактовъ. Въ похвалу ея довольно упоминають о томъ, что она занимала не послѣднее мѣсто въ числѣ пособій, служившихъ знаменитому Шлегелю и Лассену для великолѣпнаго изданія Хишопадеша, опечатаннаго въ 1830 и 1831 годахъ. Изъ критическаго комментарія, помѣщеннаго ими во второй Частн, видно, что ученые Издатели нерѣдко прибѣгали къ ея помощи для облегченія своихъ трудовъ. Манускриптъ писанъ вдоль, по примѣру многихъ Индійскихъ рукописей, и содержишь въ себѣ 93 страницы.

3) *Мадзумдлаті* (Весеннее лунное сімніе). Это сочиненіе писано стихами. Авторъ, при концѣ своей книги, самъ объявляетъ себя послѣдователемъ секты Джайновъ, которые, какъ извѣстно, составляли особенный расколъ, прославившійся ненавистью къ Брахманизму. Ихъ Литература, замѣчательная своимъ богатствомъ и оригинальнію, извѣстна только по нѣкоторымъ розысканіямъ знаменитаго Вильсона и другихъ Англійскихъ Ученыхъ. Она заключаетъ въ себѣ множество сочиненій, писанныхъ по Санскритски; но это не препятствуетъ Джайнамъ употреблять въ своихъ религіозныхъ и философскихъ книгахъ языкъ Пракришскій и многія другія народныя нарѣчія. Рукопись наша, писанная на одномъ изъ нихъ, осталась бы неразгаданною, если бы въ ней не находилось достаточнаго количества *шлокъ* (двусишій), писанныхъ чистымъ Санскритскимъ языкомъ, хотя впрочемъ и они не рѣдко страдаютъ подъ рукою переписчика. Пантеистическіе догматы, изложенные въ видѣ изрѣченій, силогизмовъ и сравненій, составляютъ ихъ содержаніе. Въ мѣстахъ, писанныхъ народнымъ нарѣчіемъ, Авторъ, по видимому, воспроизводитъ и объясняетъ смыслъ Санскритскихъ предложеній. Вообще самое сочиненіе, какъ кажется,

не представляет ничего заманчиваго для Европѣйца. Воззвание, находящееся въ началѣ книги, относится къ «покровителю Царя боговъ», потому что Джайнмъ, равно какъ и поклонники Будды, признають верховныхъ жервосвященниковъ, которыхъ почитаютъ и самыя боги. Имя Авшора: Кама-самвадана-раджа. Манускриптъ представляетъ еще одинъ достопримѣчательный фактъ: годъ, выставленный Авшоромъ, означаетъ эпоху чрезвычайно оподаленную: его едва ли не должно принимать за сокращеніе, подобное тѣмъ, которыя не рѣдко употребляются Европейцами въ обыкновенномъ разсказѣ. Явственно написанныя слова: три-самватъ 28 (въ 28 году эры раджи Викрамăдипти) = 28 году до Р. Х., оподвигаютъ на многія спольшія происхожденіе секты, которое одинъ изъ знаменитѣйшихъ Европейскихъ Ученыхъ относитъ ко временамъ несравненно позвѣйшимъ. Неопредѣленность свидѣній объ Исторіи и религіи Джайновъ не позволяетъ здѣсь распространяться о предметѣ, столь мало извѣстномъ въ ученый міръ. Манускриптъ писанъ дзванагарекии шрифтомъ; онъ содержитъ въ себѣ 113 страницъ in-8°. Некрасивый, въ сравненіи съ самою рукописью, почеркъ пишущаго принадлежитъ вѣроятно одному изъ прежнихъ ея владѣтелей.

4) а. Два Календаря, писанные Бенгальскимъ шрифтомъ на пальмовыхъ листьяхъ, по 15 листовъ въ каждомъ.

б. Списокъ двухъ вышеупомянутыхъ Календарей на Индійской бумагѣ; 2 тетради—въ каждой по 16 страницъ.

Павелъ Петровъ.

ДРЕВНИЙ МАНУСКРИПТЪ ПЯШКЕВИЖИ МОСКВА.
— Въ Соединенныхъ Американскихъ Штатахъ есть древняя и прекрасная рукопись Пяшкѣвижія Мос-

седа, раздѣленная на два шма, въ два дюйма ширины и въ 60 дюймов. Сей манускриптъ вывезенъ изъ Европы и принадлежалъ некогда одному жившему въ Европѣ Еврейскому семейству. Во время войны Бонапарте это семейство дошло до крайней бѣдности и принуждено было оставить обитаемую имъ страну; потомъ, по прибытіи въ Голландію, оно находилось въ совершенной крайности, такъ что, не смотря на свое непреодолимое желаніе никогда не расставаться съ манускриптомъ, который сдѣлался тогда единственнѣйшимъ его достояніемъ, принуждено было отдать его въ залогъ; послѣ не имѣло средствъ его выкупить, и эшотъ манускриптъ былъ проданъ заимодавцемъ одному Американскому любителю древностей.

Особенность сей рукописи состоитъ въ томъ, что она вся написана на кожѣ. Это заставляетъ почтищать ее чрезвычайно древнею: ибо она должна существовать ко времени, гораздо отдаленнѣйшему той эпохи, когда уже былъ введенъ въ употребленіе для книгъ пергаментъ.

ЛЕЙПЦИГСКАЯ КНИЖНАЯ ТОРГОВЛЯ ВЪ 1836 ГОДУ. — На послѣдней Лейпцигской ярмаркѣ въ Септембрѣ сего года число новыхъ книгъ было гораздо значительнѣе прошлогодняго. Каталогъ онымъ занимается 324 страницъ. Въ немъ 509 книгопродавцевъ объявляютъ 3467 сочиненій уже напечатанныхъ, 49 географическихъ и астрономическихъ Картъ и программы 356-ти еще невышедшихъ въ свѣтъ сочиненій. Лейпцигская литературная газета замѣчаетъ, что Сѣверная Германія, имѣющая 19,000,000 жителей, произвела 1804 сочиненія, а Южная Германія, въ коей считается равное число жителей съ Сѣвровою, только 1204 сочиненіе; Швейцарія — 112, а прочія страны Европы 250. Въ одной Пруссіи издано 934 сочиненія, изъ числа коихъ приходится на Берлинъ

340, Саксонія доослала 361 сочиненіе (изъ нихъ издано въ Лейпцигѣ 465), Австрія—251 (въ Вѣнѣ 115), Баварія—395, Виртембергъ—292 (въ томъ числѣ въ Штутгартѣ 242), Баденъ — 114.

О СРАВНИТЕЛЬНЫХЪ ТАБЛИЦАХЪ ИНОСТРАННЫХЪ ВѢСОВЪ И МѢРЪ СЪ РОССІЙСКИМИ (*).— Въ Типографіи Департамента Внѣшней Торговли отпечатаны недавно «Сравнительныя таблицы иностранныхъ вѣсовъ и мѣръ съ Россійскими», составленныя Коммиссіею, учрежденною для приведенія въ единообразіе мѣръ и вѣсовъ.

Министерство Финансовъ, убѣдясь въ недослалкѣ почтовыхъ сравненій Россійскихъ мѣръ и вѣсовъ съ иностранными, столь нужныхъ для торговли и промышленности вообще, распорядилось, посредствомъ нашихъ Миссій и Консульствъ, о выпискѣ вѣрнѣйшихъ, засвидѣтельствованныхъ мѣстнымъ Начальствомъ, образцовъ мѣръ и вѣсовъ, употребляемыхъ нынѣ во всѣхъ почтахъ мѣстахъ, съ которыми Россія имѣетъ торговыя сношенія.

Образцы сіи, по полученіи ихъ въ С. Петербургѣ, переданы были со всѣми офіціальными докумендами, удостовѣряющими въ ихъ подлинности и вѣрности, особо для сего учрежденной Коммиссіи, какъ для установленія швердаго размѣра Россійскимъ, такъ и для сравненія съ иностранными вѣсами и мѣрами и съ порученіемъ оной изготавить сравнительныя таблицы,

(*) Сія таблица продается по 5 рублей за экземпляръ въ Типографіи Департамента Внѣшней Торговли и въ Таможенныхъ: С. Петербургской, Кронштадтской, Нарвской, Ревельской, Римской, Либавской, Московской, Полтавской, Юрбургской, Таурогенской, Брестской, Радзивиловской, Новоселцкой, Скулской, Измалъской, Одесской, Феодосійской, Керченской, Таганрогской, Астраханской, Оренбургской, Пашевской и Тимонской.

конъ съ удобностію удовлетворяли бы потребностямъ Искусствъ, техники и торговли.

По окончаніи занятій Коммиссіи, представила она свои заключенія Правительству, и Высочайшимъ Указомъ 11 Октября 1835 года Россійскимъ вѣсамъ и мѣрамъ всякаго рода положено навсегда твердое основаніе; съ тѣмъ вѣдѣніемъ Правительствомъ назначило составленныя Коммиссіею подробныя таблицы напечатать для всеобщаго свѣдѣнія и употребленія.

По простотѣ и удобности расположенія, онѣ не требуютъ почти никакого объясненія: въ первомъ столбцѣ помѣщены количества, сравниваемые отъ 10,000 до 1, а во второмъ переводъ оныхъ на соотношшающую Россійскій вѣсъ или мѣру, и то же на оборотъ.

Для примѣра приведемъ 1233 Англійскихъ торговыхъ фунта въ Россійскіе фунты. Мы находимъ въ таблицѣ, что

1000 Англійс. фун. соотв. Россійс.	1107 фун. 61 зол.—дол.
200 — — — — —	221 — 51 — — —
30 — — — — —	33 — 21 — 95 —
3 — — — — —	3 — 31 — — —

Слѣдов. 1233 Англійск. торговыхъ фунт. составляютъ 1365 фунт. 68 зол. 95 дол. Россійск. вѣса, или круглыми числами 1365 фунт. 69 золот.

Изъ сего примѣра явствуетъ, что сравненіе огромнѣйшихъ количествъ мѣръ и вѣсовъ помощію сихъ таблицъ производится простымъ сложеньемъ.

Что касается до употребленія въ Таможняхъ, то въ скоромъ времени будутъ изданы таковыя же таблицы, нѣсколько сокращенныя, съ присовокупленіемъ и мѣръ вѣдѣнности жидкихъ и сухихъ тѣлъ. Первые—на основаніи здѣсь напечатанныхъ, а послѣднія по лучшимъ свѣдѣніямъ объ иностраннѣхъ сего рода мѣрахъ, по со-

ображенію съ постановленіями помянутаго Высочайшаго Указа; до изданія же оныхъ слѣдуетъ руководствоваться къ Таможеннымъ нынѣ употребляемымъ.

ПУБЛИЧНЫЕ И БЕЗДЕНЕЖНЫЕ КУРСЫ ДЛЯ РЕМЕСЛЕННИКОВЪ ВЪ ПАРИЖѢ.— Общество, составленное изъ прежнихъ учениковъ Политехнической Школы, руководствуетъ въ Парижѣ съ 1830 года публичными и безденежными курсами, которые учреждены для всѣхъ родовъ ремесленниковъ.

Общество сіе, извѣстное подъ именемъ *Политехническаго Товарищества* (d'Association polytechnique), съ удовольствіемъ видитъ, что ремесленный классъ ревностно споспѣшествуетъ его похвальной заботливости о усовершеніи промышленности и нравственномъ.

Это полезное предпріятіе обратило на себя вниманіе Французскаго Правительства. Г. Гизо, Министръ Народнаго Просвѣщенія, взялся заглянуть въ сумы, которыми находились въ его распоряженіи, необходимыя издержки на освѣщеніе и отопленіе классовъ.

Общество намѣрено открыть библіотеки и залы для чтенія, и такимъ образомъ ремесленники, подписавшіеся на эти курсы, въпая средствами могутъ пополнить знанія, приобретаемыя ими на Профессорскихъ лекціяхъ. Г. Гизо принялъ подъ свое покровительство это новое учрежденіе и обещалъ Обществу пособіе, состоящее изъ элементарныхъ книгъ. Общество предполагаетъ также раздавать награды учащимся.

ГОДИЧНОЕ СОБРАНИЕ ПАРИЖСКОЙ АКАДЕМІИ ИЗЯЩНЫХЪ ИСКУССТВЪ.— 8 Октября сш. ст. происходило годичное собраніе Парижской Академіи Изящныхъ Искусствъ, на которомъ присутствовали Гг. Гарнье и Леба. Президентъ Академіи, Г. Ришонъ открылъ

засѣданіе, начавшееся Оперою «Персей и Андромеда», сочиненною Г. Вильеромъ, ученикомъ Бертонна.

Это произведеніе привлекло всеобщее вниманіе въ многочисленной публикѣ, собравшейся по случаю сего торжества.

Г. Рауль Рошетъ читалъ Речь о сочиненіяхъ Гро, написанную непремѣннымъ Секретаремъ Академіи Г-мъ Капремеромъ де Кенси. Это статья, въ коей оцѣненъ талантъ умершаго артиста и въ коей Авторъ говорить скромно, но трогательно о послѣднихъ дняхъ жизни композитора Оперы «Морокой» извы въ Яффѣ., заслужила всеобщее одобреніе. Въ продолженіе чтенія вниманіе публики было въ непрерывномъ напряженіи и продолжительные рукоплесканія провожали оратора съ каведры.

Послѣ замѣчательнаго дуэта, весьма хорошо пропѣтаго дѣвцею Но (Nau) и Алексисомъ Дюпономъ, и сочиненнаго на Италіянскіе слова Аларосіемъ Гома, молодымъ композиторомъ, талантъ коего внушаетъ большія надежды. Г. Гарнье читалъ крипическій отчетъ трудахъ, присланныхъ въ Парижъ пансіонерами Римской Школы.

Вообще замѣчанія Академіи подтверждаетъ наше мнѣніе о занятіяхъ молодыхъ пиомцевъ. Мы были съ нимъ строже Членовъ Института въ одномъ только предметѣ: работы Г. Море надъ базиликою и колонною Траяна заслужили отъ Профессоровъ болѣе похвалъ, нежели сколько мы имъ сдѣлали, а мы спѣшимъ возвѣстить этому судъ молодому пиомцу, можешь быть огорченному нашею взыскательностію.

По прочтеніи отчета раздавались награды; имена упомянутыхъ уже возвышенъ нами публикѣ.

Засѣданіе кончилось кантатою, за сочиненіе коей молодой музыканшъ, Г. Буассло, получалъ первую на-

граду. Сюжетъ ея — *Велледа*; слова Г-на Вильяма. Эта піеса, въ коей особенно понравилась интродукція, слушана была съ большимъ участіемъ. Г. Поншаръ пропѣлъ ее съ душою и талантомъ. Долгія рукоплесканія встрѣпили произведеніе молодого увѣчаннаго музыканта и заключили это собраніе, важное для молодыхъ пишомцевъ и пріятное для посѣщавшихъ.



Ж У Р Н А Л Ъ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.
1836.

№ XI.

Ноябрь.

I.

4. ВЫСОЧАЙШІЯ
ПОВЕЛѢНІЯ.

(За Октябрь мѣсяць).

47. (Октября 6) *О дозволеніи помѣщать со-
ставляющихъ при Уѣздныхъ Училищахъ Московскаго
Учебнаго Округа Учителей Рисованія на одинъ
годъ въ Московскую Рисовальную Школу Графа
Строганова.*

Государь Императоръ, по Положенію Коми-
тета Гг. Министровъ, въ слѣдствіе представленія
Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, въ 6 день
Октября, Высочайше повелѣніи соизволилъ: дозво-

лишь Попечителю Московскаго Учебнаго Округа Генералъ-Адъютанту Графу Спирогову, состоящихъ при Училищъ Училищахъ вѣреннаго ему Округа Училищелей Рисованія, помѣщать, по желанію ихъ, на одинъ годъ, для усовершенствованія ихъ въ методѣ преподаванія, въ находящуюся въ Москвѣ Рисовальную его Школу, на слѣдующемъ основаніи:

1) Время нахожденія таковыхъ Училищелей въ помѣщенной Школѣ счислять командировкою по службѣ.

2) Производить имъ, сверхъ получаемаго отъ Училищъ жалованья, еще по триста рублей каждому въ теченіе года, изъ экономическихъ суммъ тѣхъ Училищъ, къ коимъ они причислены, и

3) При вступленіи въ Школу, обязывать ихъ подпискою прослужить, по окончаніи годичнаго курса, не менѣе трехъ лѣтъ (тѣ) Министерству Народнаго Просвѣщенія въ должностяхъ Рисовальнаго Училища.

48. (Того же числа) *О раздѣленіи трехъ низшихъ классовъ Московской Губернской Гимназіи на два отдѣленія, и объ опредѣленіи въ оныя селси Училищелей.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, входить въ Комитетъ Гг. Министровъ съ предложеніемъ о раздѣленіи трехъ низшихъ классовъ Московской Губернской Гимназіи

зія, и по Положенію Командешиа, Государь Императоръ, въ 6 день Октября, Высочайше повелѣлъ самозадѣлъ: дѣри видѣніе класса Московской Губернской Гимназіи раздѣлитъ на два отдѣленія каждыи, и для обученія въ оныхъ опредѣлитъ самъ Учищелей съ присвоеніемъ имъ правъ, предоспавленныхъ Учищеламъ Гимназіи, сообразно, съ преподаваемыми ими предметами, и съ производствомъ имъ жалованья 8,510 рублей—въ текущемъ году изъ экономическихъ суммъ означенной Гимназіи и учрежденныхъ при ней Пансіоновъ, а на будущее время изъ Государственнаго Казначейства.

49. (Октября 14) *О Положеніи и Штатахъ Гимназіи и Узднхъ Училищъ Вишебской и Могилевской Губерній.*

Указъ Правительствующему Сенату.

Утвердивъ представленные Министромъ Народнаго Просвѣщенія и разсмотрѣнный Государственнымъ Совѣтомъ новый Штатъ Гимназіи и Узднхъ Училищъ въ Вишебской и Могилевской Губерніяхъ, примѣненный къ мѣстнымъ потребностямъ и къ переменамъ, происшедшимъ въ учебномъ планѣ съ изданіи прежняго Штата, повелѣваемъ:

1) Привести новый Штатъ сей нынѣ же въ исполненіе, съ отпускомъ потребныхъ по оному суммъ изъ Государственнаго Казначейства.

2) Штатнымъ Смотрителямъ всѣхъ вообще Дворянскихъ Узднхъ Училищъ, учрежденныхъ

какъ въ Вѣлорусскомъ, такъ и въ Кіевскомъ Учебныхъ Округахъ, состоятъ въ 8-мъ классѣ Государственной службы, если чиновъ выше не имѣютъ, съ утвержденіемъ ихъ въ семь чинѣ и производствомъ въ слѣдующій на тѣхъ же правилахъ, какія установлены для другихъ Училищныхъ Чиновниковъ.

Правительствующій Сенатъ не оставилъ сдѣлать о семъ надлежщаго распоряженія.

На подлинномъ написано собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою :

НИКОЛАЙ.

Въ Царскомъ Селѣ,
14 Октября 1856 года.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

Быть по сему.

Въ Царскомъ Селѣ,
14 Октября 1836 года.

Ш Т А Т Ъ

Гимназій и Узднхъ Училищъ въ Витебской и Могилевской Губерніяхъ.

Предметы расходовъ.	Рублѣ ассигнац.		Общій ишгѣ.
	Одному	Всего.	
I. Гимназій:			
<i>Витебская Губернская Гимназія.</i>			
Директору.	—	2250	
Инспектору	—	1800	
Двумъ Законоучителямъ : Грехороссійскаго и Римско- католическаго Исповѣданій	1000	2000	
Семи Старшимъ Учи- телямъ: 1-му и 2-му Русскаго языка и Словесности, 3-му и 4-му Латинскаго языка, 5-му и 6-му Математики и Физики, и 7-му Исто- ріи и Статистики	1625	11,575	
Тремъ Младшимъ Учи- телямъ: 1-му Нѣмецкаго язы- ка, 2-му Французскаго языка и 3-му Географіи			

Предметы расходовъ.	Рубли ассигнац.		Общій итогъ.
	Одному	Всего.	
и въ помощь прочимъ Учителямъ .	1200	3600	
Учителю Рисованія, Черче- нія и Числописанія	—	900	
Канцелярскимъ Служаще- ямъ .			
Одному высшаго разряда, въ званіи Письмоводителя .	—	600	
Другому низшаго разряда .	—	200	
Ему же на одежду и паекъ .	—	100	
На Библіотеку и учебныя пособія .	—	750	
На награды ученикамъ .	—	150	
На стипендіи бѣднымъ ученикамъ, заслуживаю- щимъ вспоможенія по нравственности и ус- пѣхамъ въ Наукахъ	—	3500	
Директору на разъѣзды .	—	750	
Ему же, на канцелярскіе припасы .	—	250	
На содержаніе дома, служи- телей и прочіе расходы .	—	2250	
И того	—	30,475	
Могилевская Губернская Гимназія .			
На тѣ же предметы расхо- довъ, съ дополненіемъ 500 рублей на стипендіи уче- никамъ .	—	60,975	
Всего же на двѣ Гимназіи .	—	—	61,450

Предметы расходовъ.	Рубли ассигнац.		Общій ишогъ.
	Одному	Всего.	
<i>Динибургская Гимназія.</i>			
Директору.	—	3250	
Двумъ Законоучителямъ: Грекороссійскаго и Рим- скокашполческаго Испо- вѣданій	1000	2000	
Семи Старшимъ Учите- лямъ	1625	11,875	
Одному изъ нихъ прибавоч- наго жалованья за испра- вленіе должности Ин- спектора	—	500	
Тремъ Младшимъ Учите- лямъ	1200	3600	
Учителю Рисованія, Черче- нія и Числосисанія	—	300	
Канцелярскому Служившему высшаго оклада, въ званіи Письмоводителя	—	600	
На Библіотеку и учебныя пособія	—	750	
На награды ученикамъ.	—	150	
На стипендіи бѣднымъ уче- никамъ, заслуживающимъ вспоможенія по прав- свенности и успѣхамъ въ Наукахъ	—	3000	
На канцелярскіе припасы.	—	150	
На содержаніе дома, служи- телемъ и прочіе расходы.	—	2250	
Итого	—	—	27,525
<i>Примѣчаніе. Законоучи- тели Гимназій, образова-</i>			

Предметы расходовъ.	Рубли ассигнац.		Общій итогъ.
	Одному	Всего.	
шимся въ высшихъ Ду- ховныхъ Заведеніяхъ, про- изводятся полные оклады: учившимся въ Семинаріяхъ по 500 руб., а Монахамъ по 200 рублей.			
II. Дворянскія Уѣздныя пя- тиклассныя Училища.			
Смошрителью.	—	1700	
Двумъ Законоучителямъ: Греко-русскаго и Рим- ско-католическаго Испо- вѣданій.	500	1000	
Двумъ Старшимъ Учите- лямъ: 1-му Русскаго и 2-му Латинскаго языка.	1400	2800	
Тремъ Младшимъ Учителемъ: 1-му Исторіи и Геогра- фіи, 2-му Математиче- скихъ Наукъ и 3-му въ по- собіе прочимъ Учителемъ для низшихъ классовъ	1200	3600	
Двумъ Учителемъ языковъ: 1-му Французскаго, 2-му Нѣмецкаго	900	1800	
Учителю Рисованія, Черче- нія и Числосписанія.	—	500	
На Библіотеку и учебныя пособія	—	270	
На награды ученикамъ.	—	80	
На разѣзды Смошрителью.	—	200	
На содержаніе дома, служи- телей и прочіе расходы.	—	1200	
И всего на одно Училище	—	15,150	

Предметы расходовъ.	Рубли ассигнац.		Общій итогъ.
	Одному	Всего.	
А на 5 Училищъ въ горо- дахъ Вишневской Губерніи: Лепель и Полоцкъ, Могилевской Губерніи: Оршъ, Мстиславъ и Рогачевъ	—	—	65,750
III. Трехклассныя Училища.			
Смошришелоу.	—	875	
Тремъ Учителямъ: 1-му Рус- скаго языка, 2-му Арме- мешки и Геометріи и 3-му Географіи и Исторіи.	700	2100	
Законоучишелоу Греко-рос- сійскаго Исповѣданія.	—	500	
Учишелоу Рисованія, Черче- нія и Числосисавія . .	—	300	
На награды ученикамъ.	—	50	
На Библиотеку и учебныя пособія	—	150	
На разъѣзды Смошришелоу	—	200	
На содержаніе дома, служи- теля и прочіе расходы.	—	875	
И всего на одно Училище	—	5050	
А на 7 Училищъ въ Губер- ніяхъ: Вишневской въ го- редахъ: Вишневскъ, Вели- жъ, Невель и мѣстечкѣ Креславъ; Могилевской, въ городахъ: Могилевъ, Чериковъ и въ мѣстечкѣ Косцюковичахъ	—	—	35,350

Предметы расходовъ.	Рубли ассигнац.		Общій ишогъ.
	Одному	Всего.	
Сверхъ того особо въ Училищахъ: Витебскомъ, Велжскомъ, Невельскомъ, Креславскомъ, Чериковскомъ и Косцюковичскомъ на Законоучителей: въ двухъ первыхъ Греко-унитскаго, а въ послѣднихъ Римскокаполоическаго Исповѣданій	500	—	3000
<i>Примѣчаніе.</i> Всѣмъ вообще Законоучителямъ Узданныхъ Училищъ изъ Монаховъ производится только по 200 рублей.			
Всего на Гимназіи и Узданныя Училища въ Витебской и Могилевской Губерніяхъ	—	—	193,075

Примѣчаніа.

1) Полагаемыя въ семь Шпантъ Уздания трехклассныя Училища въ Чериковѣ и Косцюковичахъ имѣють быть открыты въ полномъ составѣ не прежде, какъ по усмотрѣніи Министромъ Народнаго Просвѣщенія дѣйствительной въ томъ надобности, по числу учащихся; до того же времени состоятъ имъ только изъ двухъ классовъ.

2) Въ послѣдствіи, если опираться потреб-
ность въ учрежденіи еще одного Дворянскаго или
трехкласснаго Уезднаго Училища въ Могилевской
Губерніи, предполагается Министру Народнаго
Просвѣщенія ходатайствовать объ отпускѣ на
оное суммы по сему же Штату.

3) Синодальныя Дворянскихъ Уездныхъ Учи-
лищъ состоятъ въ 8-мъ, а Училища Француз-
скаго и Нѣмецкаго языковъ въ 12-мъ классѣ Госу-
дарственной службы, если чины выше не имѣютъ;
они утверждаются въ сихъ чинахъ и производятся
въ слѣдующіе на томъ же основаніи, какъ и другіе
Училищныя Чинovníки. Всѣ прочія, назначенныя
здѣсь должности, полагаются въ тѣхъ классахъ,
какіе присвоены имъ по Уставу Учебныхъ Заве-
деній 8 Декабря 1828 года и Высочайше утверж-
денному 20 Ноября 1835 года Росписанію должнос-
тей Гражданской службы.

Подлинный подписалъ: *За Предсѣдателя Госу-
дарственнаго Совѣта Графъ Литта.*

50. (Октябръ 16) *Объ изыятіи изъ Положеній
о Домашнихъ Наставникахъ и Учителей, соотлан-
номъ въ пользу Морскихъ Офицеровъ.*

Государь Императоръ, по Положенію Комитет-
ша Гг. Министровъ, въ 13 день сего мѣсяца, Вы-
сочайше повелѣвши соизволять: служащимъ и оп-
шавнымъ Офицерамъ Морскаго вѣдомства, кошо-
ры, для полученія сего званія, выдержали устано-
вленные испытанія въ Наукахъ, составляющихъ
одинъ изъ курсовъ: Морскаго Кадетскаго Корпу-
са, Перваго Штурманскаго Полуэкипажа, Черно-

морской Штурманской Роты и Кондукторской Роты Учебнаго Морскаго Рабочаго Экипажа, дозволять, независимо отъ Высочайше утвержденнаго въ 1-й день Іюля 1834 года Положенія о Домашнихъ Наспавникахъ и Учительяхъ, преподавать повсемѣстно въ частныхъ домахъ *Математику* и *собственно Навигацию*, съ тѣмъ только, чтобы служащіе не иначе симъ занимались, какъ съ вѣдома и согласія своего Начальства.



7

НАГРАЖДЕНІЯ, ОПРЕДѢЛЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

Награждены:

а) *Орденомъ.*

Св. Станислава 4-й степени: Адъюнктъ-Профессоръ Казанскаго Университета *Поповъ*, за отличные труды по части Монгольской Словесности (6 Октября).

b) *Табакеркою.*

Профессоръ Медико-Хирургической Академіи Ординарный Академикъ Императорской Академіи Наукъ Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ *Загорскій* золотую табакеркою, украшенною брилліантами, съ вензелевымъ изображеніемъ имени Его Императорскаго Величества, за пятидесятилѣтнюю полезную и усердную его службу въ званіи Врача (30 Октября).

с) *Брилліантовыми перстнями.*

Бразильскій уроженецъ Фернандесъ *Віанъ* (3 Октября) и С. Петербургскій книгопродавецъ *Калистратовъ*, за поднесеніе Его Величеству: 1-мъ собранія Бразильскихъ бабочекъ и жуковъ, а 2-мъ 1-го Тома 1-го Изданія издаваемой имъ Библіотеки Иностранныхъ Писателей о Россіи.

d). *Объявлено Высочайшее благоволеніе*

Редактору 1-го Тома 1-го Отдѣленія издаваемой С. Петербургскимъ книгопродавцемъ Калистратовымъ Библіотеки Иностранныхъ Писателей о Россіи Надворному Совѣшнику *Семенову* (9 Октября) и Московскому 1-й гильдіи купцу *Царскому*, за поднесеніе Его Величеству экземпляра описанія собранныхъ имъ старопечатныхъ Славянскихъ книгъ (18 Октября).

2. МИНИСТЕРСКІЯ

РАСПОРЯЖЕНІЯ

(За Октябрь мѣсяць).

29. (Октября 10) *О раздѣленіи двухъ низшихъ классовъ Немировскаго Уѣзднаго для Дворянъ Училища на два отдѣленія, и объ опредѣленіи въ оныя Учителей.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа и на основаніи Устава Учебныхъ Заведеній 8 Декабря 1828 года, разрѣшилъ раздѣлить два низшіе класса Немировскаго Уѣзднаго для Дворянъ Училища каждое на два отдѣленія съ опредѣленіемъ для преподаванія въ оныхъ двухъ добавочныхъ Учителей, съ производствомъ имъ жалованья по 300 рублей серебромъ въ годъ каждому, до 1 Января 1837 года изъ собственныхъ суммъ Училища, а съ того времени изъ суммы, отпускаемой изъ Государственнаго Казначейства, въ замѣтъ доходовъ съ Общаго Эдукаціоннаго Фундуша.

30. (Октября 12) *Объ открытіи Учительской Семинаріи для крестьянъ Эстляндской Губерніи въ Іервенскомъ Уѣздѣ.*

Г. Попечитель Дерптскаго Учебнаго Округа представилъ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія

о дозволеніи Дворянству Эспляндской Губерніи открыть на иждивеніи онаго въ имѣніи Александерсгофъ, въ Іервенскомъ Уездѣ, Учительскую Семинарію для крестьянъ Эспляндской Губерніи. На сіе Г. Министръ изъявилъ свое согласіе съ тѣмъ однакожь, чтобы Заведеніе сіе состояло подъ надзоромъ Училищнаго Начальства по части учебной и нравственной.

31. (Октября 22) *О дозволеніи Инспектору Казанской Врачебной Управы Доктору Тиле заниматься въ Казанскомъ Университетѣ преподаваніемъ Судебной Медицины.*

Въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, по сношенію съ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, дозволилъ Инспектору тамошней Врачебной Управы Доктору Тиле заниматься въ Казанскомъ Университетѣ преподаваніемъ Судебной Медицины съ практическими занатіями учащихся въ Градской Больницѣ.

32. (Октября 30) *Объ опредѣленіи при Тобольской Дирекціи Училищъ особаго Бухгалтера.*

По представленію Г. Состоящаго въ должности Тобольскаго Гражданскаго Губернатора, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, разрѣшилъ имѣть при Тобольской Дирекціи Училищъ особаго Бухгалтера съ жалованьемъ по 500 рублей въ годъ изъ коалистическихъ суммъ Тобольской Гимназіи.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ, ПЕРЕМѢЩЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

Утверждено:

По Учебнымъ Округамъ.

По Московскому: Оставной Капитанъ-Действительный *Ивановъ* Директоромъ Училищъ Тульской Губерніи (10 Октября); Оставной Поручикъ Артиллеріи *Румянцевъ* Почетнымъ Смотрителемъ Верейскаго Узднаго Училища (23 Октября); Подпоручикъ Загряжскій Почетнымъ Смотрителемъ Морочевскаго Узднаго Училища (того же числа); Депутантъ Чернскаго Дворянства Поручикъ *Мещеряковъ* Почетнымъ Смотрителемъ Одоевскаго Узднаго Училища (31 Октября).

По Харьковскому: Штабсъ-Капитанъ *Тюменевъ* Почетнымъ Смотрителемъ Новохоперскаго Узднаго Училища (31 Октября); Коллежскій Регистраторъ *Садовцевъ* Почетнымъ Смотрителемъ Борисоглебскаго Узднаго Училища (того же числа).

По Кіевскому: Вольнопрактикующій въ г. Винницѣ Докторъ II-го Отдѣленія *Соломинскій* Врачемъ при Винницкой Гимназіи (30 Октября).

По Одесскому: Курганскій Земскій Исправникъ Надворный Советникъ *Дурановъ* Почетнымъ Смотрителемъ тамошняго Узднаго Училища (23 Октября).

По Вѣлорусскому: Вишеской Узднй Докторъ *Бертельсъ* въ званіи Врача при тамошней Гимназіи и Семинаріи (30 Октября).

У в о л е н ы :

По Учебнымъ Округамъ.

По С. Петербургскому: Коллежскій Ассессоръ *Семевскій* отъ должности Почетнаго Смотрителя Гдовскаго Уѣзднаго Училища, по собственному прошенію (31 Октября).

По Московскому: Коллежскій Ассессоръ *Миллюковъ* отъ должности Почетнаго Смотрителя Вышневолоцкаго Уѣзднаго Училища, по собственному прошенію (30 Октября).

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изъявляетъ свою благодарность

Членамъ Комитета, учрежденнаго для постройкы дома Арзамаскаго Уѣзднаго Училища: тащому Почетному Смотрителю *Чемоданову*, Городничему *Баеву* и Градскому Главѣ *Подсказову* за пріобрѣтеніе ими на свой счетъ для удобнѣйшаго размѣщенія строящихся зданій содѣйствевнаго съ Училищемъ мѣста (23 Окт.).



II.

НАУКИ.

1.

ВЗГЛЯДЪ НА ИСТОРИЮ ГЕОГРАФИЧЕСКИХЪ ОТКРЫ-
ТІЙ И РАЗВИТІЕ ГЕОГРАФІИ, КАКЪ НАУКИ.

(*Описание*).

ПЕРІОДЪ VI.

*Отъ открытія Америки и пути въ Восточную
Индію до нашихъ временъ, 1500 — 1834.*

Новая эра начинается для Географіи. Небольшой націи въ югозападномъ углу Европы, до сихъ поръ мало обращающей на себя вниманіе политическаго свѣта, предоставлено было произвести одинъ изъ важнѣйшихъ переворотовъ въ Исторіи Земнаго Шара. Знакомые съ Маврами и со многими пунктами на западныхъ берегахъ Африки, мужественные и предпріимчивые Португальцы, по воззванію любознательнаго *Принца Гейриха*, пускаются, съ компасомъ въ рукѣ, по волнамъ Атлантическаго Океана искать новыхъ открытій.

Часть XII.

14

Надежда — обогатиться золотомъ Гвинеемъ и сокровищами искомой Индіи — заставляетъ ихъ презиратьъ всё препяшствіи и опасности. Мысль Новъ, предѣлъ и спрашивалище. ~~Дѣ~~ суевѣрныхъ мореплавателей, былъ обогнуть *Гвинею* въ 1433 году. Въ то же время *Иоаннъ Гонзалесъ Барко* и *Тристанъ Вау* занесены были въпрами къ берегамъ Мадеры и Порто-Савро, изъ которыхъ вскорѣ явились Португальскія колоніи. Другіе мореходцы открыли (1450) Острова Азорскіе. Спустя пять лѣтъ, *Када-Мато* покорилъ Острова Зеленаго Мыса. *Шетро де Циктра* первый присталъ къ берегамъ Гвинеи и доходилъ до мыса Мезурадо. Смерть Принца Гейнриха не остановила даннаго имъ движенія. Геній его не переспавалъ одушевлять Португальцевъ: путь уже былъ указанъ. Съ каждымъ годомъ открывалась новая земля. Въ 1472 покорены Острова Гвинейскіе; почти въ то же время стали извѣстны Золотой Берегъ, Бенинъ и устье Загры. Наконецъ *Вороломей Диасъ* въ 1486 году достигъ южной оконечности Африканскаго материка, которую назвалъ Мысомъ Буръ; но геній Короля Іоанна увидѣлъ въ немъ *Мысъ Доброй Надежды*, и вскорѣ не стали уже сомнѣваться въ возможности объѣхать морею Африку.

Первые мореплаватели, пристававшіе къ Бенину, узнали отъ жителей, что въ 250 миляхъ отъ нихъ на Востокъ лежитъ страна, въ которой властвуетъ Государь, поклавиющійся Кресну. (*).

(*) Вѣроятно, здѣсь разсказъ Императора Абиссинскаго (Негуса), который въ то время былъ однимъ изъ могущественнѣйшихъ Государей въ Африкѣ.

Это заставляло предполагать, что внутри Африки находится область Священника Иоанна, которую искал сто лет тому время. Король Португальский Иоанн послалъ въ Иерусалимъ двухъ Монаховъ, а въ Александрію Ковильяма и Альфонса де Пайру для собранія свѣдѣній о упомянутомъ Государѣ. Ковильямъ послѣ многихъ путешествій по Египту, къ золотымъ рудникамъ Софальскимъ, въ Каликутъ и во многіе другіе торговые города Индіи, отправилъ въ Лиссабонъ свои извѣстія, не о Священникѣ Иоаннѣ, но— что было важнѣе— о богатыхъ странахъ Востока. Но еще до полученія его депешей, два Португальскіе Жиды, долго жившіе въ Ормузъ и Каликутъ, сообщили Королю самыя подробныя свѣдѣнія объ Индіи. Эти документы, выйдя съ донесеніемъ Варооломея Диаса, побудили Дворъ отправить въ 1497 году экспедицію подъ начальствомъ Васко де Гамы для открытія морскаго пути въ Индію.

Обогнувъ Мысъ Доброй Надежды, сей отважный и благоразумный мореходецъ направилъ путь свой вдоль восточныхъ береговъ Африки, извѣстныхъ только Арабамъ. Въ первый разъ предстались они глазамъ Европейцевъ. *Васко де Гама* постигалъ берега Кафреріи, названные имъ землею Нашаль, открылъ Мозамбикъ, заходилъ въ Момбазу, торговый городъ, и въ Мелинду, гдѣ нашелъ бавьяновъ или купцовъ Индійскихъ. Наконецъ въ Маѣ 1498 года прибылъ онъ въ Каликутъ, столицу Заморина или Императора, владѣвшаго многими странами Малабарскаго Берега. Такимъ образомъ міръ Древнихъ былъ совершенно разрушенъ; иско-

рѣ множество земель, Арабскихъ и Индійскихъ, Магометанскихъ и языческихъ, сдѣлались извѣстны и вступили въ торговые связи съ Европою; открылись цѣлыя группы острововъ съ бальзамическимъ климатомъ и драгоцѣнными, рѣдкостями: словомъ, явилась совсѣмъ новая природа.

Морскія экспедиціи, послѣдовавшія за де Гаморъ, въ скорое время довершили открытіе восточныхъ береговъ Африки до Чермнаго Моря. Но еще быстрѣе слѣдовали одно за другимъ завоеванія Португальцевъ въ Азіи. Съ 1498 по 1516 годъ они распространились отъ владѣній Заморинис до Китая, открыли часть Новой Голландіи, острова Анкео и проникли до береговъ Японіи.

Между тѣмъ какъ сей неустранный народъ прославлялъ и обогащалъ себя своими открытіями и пріобрѣтеніями на Востокъ, сосѣдственная ему Испанія, противъ воли своей, водмечена была въ обширные проекты Генуезца *Христофора Колумба*.

Сильные панегиристы думали увеличить славу сего великаго мужа, представляя его, какъ бы чародѣемъ, угадавшимъ существованіе Америки. Спознавъ только взглянуть на географическіе документы того времени, чтобы опровергнуть такое предположеніе. Колумбъ не могъ имѣть этой мысли; онъ зналъ все, что знали самые просвѣщенные люди его вѣка. Подобно Аристотелю, Маріио Тирскому, Птоломею, онъ думалъ, что берега Индіи должны быть не очень отдалены отъ береговъ Испаніи, и что одинъ только океанъ занималъ весь промежутокъ между Европою и оконечностью

материка Азії. Сіе-то пространство водъ рѣшился Колумбъ переплыть, швидко вѣря шарообразности земли и разсказамъ Марко-Поло. Но то, чіто геній его представлялъ ему неопровержимой истиною, казалось безумною мечтою современнымъ Правительствомъ. Генуя, его отечество, и Венеція отвергли его предложенія. Король Португальскій старался держать его въ бездѣйствіи и обмануть его довѣрчивость. Испанія шесць лѣтъ томила его отказомъ. Наконецъ благородная Изабелла поняла его мысль, и три великія судна съ экипажемъ изъ девяноста челоуѣкъ даны были въ его распоряженіе. Съ такими-то малыми средствами *Колумбъ* отважился на свой великій подвигъ, увѣнчавшійся открытіемъ Новаго Свѣта. Небольшой Багамскій островъ *Гвангани*, названный послѣ Сальвадоромъ (Спасителемъ), былъ первою землею, принявшею на свои берега безсмертнаго мореплавателя (12 Октябрю 1492 г.). Съ того времени по 1502 годъ Колумбъ открылъ почти весь Архипелагъ Антильскій, проникъ до Терра-Фирмы и успѣвъ Ореноко, и узналъ берегъ материка отъ мыса Граціасъ-а-Діосъ до гавани Порто-Белло. — Известно, что сей геніальный челоуѣкъ, вмѣсто награды за свои заслуги, испиль всю чашу неблагоприятности и даже лишень чести ознаменовать своимъ именемъ Новую Часть Свѣта.

Слухъ объ этомъ великомъ открытіи возбудилъ множество спрасстей въ Европѣ. Америка казалась богатѣйшею добычею, спрзною золота и легкимъ поприщемъ для снисканія славы. Охеда.

сопровождаяшій Колумба въ его второмъ путешествіи, отправился въ 1499 г. въ новыя земли съ *Америко Веспутчи*, Флорентинцемъ, опытнымъ мореплавателемъ; они посѣтили и познѣ, развѣдали Гвиану и Терра Фирму. По своему возвращеніи, Америко издалъ первое описаніе новаго материка, и эпитетъ нѣсколько не чрезвычайный трудъ снискалъ ему безсмертіе, заставивъ, вопреки справедливости, дать его имя всему новооткрытому Свѣту. *Пинсонъ* и *Кабраль* пристали въ 1500 г. къ берегамъ Бразиліи; *Джованни Кабото*, Венеціанецъ, направилъ свой путь въ сѣверныя моря, гдѣ открылъ большой островъ Нью-Фондландъ, и вдоль береговъ материка доходилъ до Виргиніи. Португальскій Капитанъ *Корте де Реаль* изслѣдовалъ устье рѣки Св. Лавренція и объѣхалъ твердую землю, названную имъ Лабрадоромъ, до Пролива *Анѣанскаго* (нынѣшняго Гудсонова). Сей-лю проливъ, по мнѣнію Географовъ шестнадцатаго вѣка, долженъ былъ вести изъ Атлантическаго Моря въ Великій Океанъ, и послужилъ поводомъ къ предпріятію многихъ экспедицій, доставившихъ подробныя свѣдѣнія о сѣверныхъ берегахъ Америки. Въ то же время Испанцы старались отыскать путь къ Ост-Индскимъ островамъ мимо южнаго конца Новаго Свѣта. *Солисъ*, познакомившій насъ съ устьемъ Ріо де ла Платы, сдѣлался жертвою предпріятія сего рода. *Магелланъ*, болѣе счастливый и опытный, нашелъ опасный проливъ, названный его именемъ, и первый ввелъ Европейцевъ въ тошъ обширный Океанъ, которому очень несвойственно дать имя

Такого Моря. Открытіе сего послѣдняго неоспоримо доказало, что Америка не соединяется съ Азіею. *Магеллану* и повариху его *Кано* принадлежатъ честь — совершенія перваго морскаго путешествія вокругъ Свѣта (1519 — 1522).

Черезъ двадцать шесть лѣтъ послѣ Колумбова открытія, темныя разсказы о величіи и богатствѣ Мексики возбудили корыстолюбіе Испанцевъ. *Грихальва*, которому поручено было узнать Юкатанъ, открылъ въ 1518 году часть восточныхъ береговъ Новой Испаніи. *Фердинандъ Кортесъ*, человекъ съ блестящими качествами, въ три года покорилъ обширную Мексиканскую Имперію; по его же старанію извѣстны стали Калифорнія и Багряное Море. Спустя двѣнадцать лѣтъ, жестокій *Пизарро* завоевалъ Перу и покрылъ сіе цвѣтущее Государство трупами и развалинами.

Отысканіе предполагаемаго Аніанскаго Пролива изъ Атлантическаго Океана въ Восточный было продолжаемо съ ревностью, и привело къ нѣкопрымъ существеннымъ открытіямъ. Англичане выступили на поприще, и первыя попытки ихъ увѣнчаны были великимъ успѣхомъ. *Фробишеръ* прислалъ къ южной части Гренландіи. Несчастный Сиръ *Вальтеръ Ралей* проникъ въ Сѣверную Каролину, которой Королева Елисавета дала имя Вирджиніи, распространяя послѣ на всѣ Англійскія колоніи въ Сѣверной Америкѣ. Неустрашимый *Драке* въ 1578 году прошелъ чрезъ Магеллановъ Проливъ, открылъ, подъ именемъ Елисаветинскаго Архипелага, западную часть острововъ Огненной Земли, и повернувшись къ Сѣверу, достигъ береговъ,

названныхъ имъ Новымъ Альбіономъ.—Съ противоположной стороны *Понсъ де Леонъ* открылъ Флориду; *Жакъ Картье* первый изслѣдовалъ заливъ Св. Лавренція, поднимался по рѣкѣ сего же имени на триста миль отъ ея устья, и назвалъ прилежащую страну Новою Франціею.—Знаменитый Англіійскій мореходецъ *Джонъ Дависъ* продолжалъ труды Фробишера. Въ первое свое путешествіе онъ достигъ до $66^{\circ} 40'$ Сѣверной Широты, постилъ западные берега Гренландіи и открылъ рукавъ обширнаго залива, названный его именемъ. Во вторую поѣздку доходилъ онъ до острова Диско, и нашелъ къ Западу Проливъ Кумберландовъ. Лѣды остановили его между Исландіею и Гренландіею подъ 77° Сѣверной Широты. Спусти двадцать лѣтъ, одинъ изъ славѣйшихъ мореплавателей новыхъ временъ, *Гудсонъ*, слѣдуя по направленію своихъ предшественниковъ, распространялъ свѣдѣнія о восточныхъ берегахъ Гренландіи, которые осмотрѣлъ до 80° Широты. Въ 1609 открылъ онъ рѣку, а черезъ годъ большой заливъ, правильнѣе внутреннее море, названный по его имени. Гудсонъ былъ покинутъ своимъ экипажемъ на неизвѣстномъ берегу, и Томасу Буптону поручено было опыскасть его; но результаты сей экспедиціи не публикованы.

Гудсоновъ Заливъ былъ подробнѣе изслѣдованъ въ 1615 году *Бейлтономъ*, котораго сопровождалъ *Баффинъ*. Это морское путешествіе есть одно изъ самыхъ достопримѣчательныхъ въ Исторіи географическихъ открытій. Помянутые мореходцы, пройдя чрезъ Дависовъ Проливъ, достигли до

78° Сѣверной Широты и открыли многіе острова, мысы и проливы. Достоверность и точность ихъ извѣстій, возбуждавшихъ сомнѣніе, доказаны были чрезъ двѣсти лѣтъ Капитанами Россомъ и Парри. Почти въ это же время (1608) *Самуилъ Шампленъ* основалъ Французскую колонію въ Канадѣ. Черезъ шестьдесятъ лѣтъ учреждена была Гудсонская Компанія въ Англіи.

Желаніе найти кратчайшій путь въ Индію побудило Англійское Правительствѣ къ отправленію въ XVI вѣкѣ многихъ экспедицій вдоль береговъ Сѣверной Европы. Этою дорогою надѣялись скорѣе попасть въ Китайское Море, и такимъ образомъ войти въ ближайшее сообщеніе съ Прявыми (Молукскими) Островами. Хотя сѣверные льды противопоставили отважнымъ мореходцамъ непреодолимыя преграды къ достиженію ихъ цѣли, но не могли воспрепятствовать имъ проникнуть въ область вѣчной зимы. Бѣлое Море, забытое со временъ плаванія Огера, было опять открыто *Ринардомъ Чанселоромъ*, и послужило новымъ торговымъ путемъ между Архангельскомъ, Англіею и Голландіею. Вскорѣ сдѣлались извѣстны берега Новой Земли и Пролвъ Вайгацкій; самый Шпицбергенъ, крайняя земля къ Сѣверу, появился на Картахъ Полярнаго Моря.

Обширный океанъ, простирающійся между Америкою и Азіею, въ половинѣ XVI вѣка, казался пустымъ и уединеннымъ, хотя цѣлая Чася Свѣта разстлана была на водахъ его. Бросимъ взглядъ на постепенныя здѣсь открытія мореходцевъ.

Путешествіе Магеллана доказало возможность плаванія отъ береговъ Америки до восточныхъ береговъ Азіи. На Западъ этого обширнаго пространства воды предполагали тогда существованіе острововъ, богатыхъ дорогами мешаллами, а на Югъ большую землю. Испанская экспедиція подъ начальствомъ *Менданы*, вышедшая изъ Каллао въ Январѣ 1568 года, не только имѣла цѣлю повѣрку сихъ гипотезъ, сколько проложеніе кратчайшаго пути къ Молуккскимъ Островамъ. Результатомъ ея было открытіе многихъ острововъ, о которыхъ въ Европѣ болѣе ста лѣтъ носилось мнѣніе, что они чрезвычайно богаты золотомъ, — и по сей-то причинѣ называли ихъ Соломоновыми. Основаніе на нихъ колоніи было главнымъ предметомъ второй поѣздки *Менданы*; но умѣнье опредѣлить долготу и широту мѣстъ находилось еще въ такомъ младенчествѣ, что Испанскій мореходецъ не могъ отыскать своихъ собственныхъ открытій. Зато онъ нашелъ Острова Маркиза Мендозы и острова Свята-Круцъ, главный въ Архипелагѣ Королевъ Шарлотты. Въ этомъ второмъ путешествіи со-путствовалъ Менданѣ другъ его *Кеирозъ*, которому Географія обязана множествомъ открытій. Тихій Океанъ пересталъ уже казаться неизъречимымъ, пустымъ пространствомъ воды. При обширній другата Правительствва, не столь дѣлаго, въ золоту, какъ Испанское, *Кеирозъ* сдѣлался бы Копи-бомъ Австраліи. Острова Санитаріа (Таити), Святаго Духа (Новые Гебридскіе) и другіе были имъ прежде всѣхъ открыты и осмотрѣны. *Аудомъ де Торресъ*, одинъ изъ Капитановъ Кварсовой

эскадры, разлученный съ Адмираломъ бурей, направилъ путь свой къ Западу, и плыви восемьсотъ миль вдоль южнаго берега обширной земли (вѣроупно, Новой Гвиней), присталъ наконецъ къ Филиппинскимъ Островамъ. Овъ первый открылъ проливъ, который въ послѣдствіи Кукъ назвалъ Эндевуrowымъ. Таковы были послѣдніе труды Испаніи для распросираненія свѣта. *Мендана*, *Квиросъ* и *Торресъ* заключающъ рядъ неустрашимыхъ мореходцевъ въ цвѣтущее время сей Державы.

Уже Голландцы, терпѣливые, неустрашимые и мадокровные, покрывали своими кораблями моря Востока, и основали множество Конторъ въ Индіи, на Островахъ Зендскихъ и Молукскихъ, имѣвъ въ виду болѣе торговыя выгоды, нежели пользу Науки. Въ такомъ же духѣ продолжали они открытія Испанцевъ на Тихомъ Океанѣ. Желаніе найши путь къ Молукскимъ Островамъ не мимо Африки было причиною знаменитаго плаванія вокругъ Свѣта *Ле-Мера* и *Шутена* (1615). Южная оконечность Америки въ первый разъ была обогнута, и мысъ Горня сдѣлался какъ бы другимъ Мысомъ Доброй Надежды. *Ле-Меръ* открылъ островъ Штатцовъ, и далъ свое имя проливу, отдѣляющему его отъ Огненной Земли. Такимъ образомъ самый короткій и безопасный путь въ Южный Океанъ былъ найденъ; путешествія вокругъ Свѣта перестали устрашать мореходцевъ своими опасностями. Плаваніе *Ле-Мера*, по Великому Океану познакомило съ тою его частью, которая усеяна малыми островами и шкерами, и подучила названіе Опаснаго Моря (близъ шеперешивихъ Низкихъ Острововъ).

Еще гораздо важѣйшіе результаты имѣло плаваніе *Тасмана* (1645), одного изъ величайшихъ мореходцевъ новыхъ временъ, которому Голландское Правительство поручило узнать величину Австральскаго материка. Онъ обогатилъ Географію открытіемъ *Фанъ-Дименовой* Земли, западнаго берега Новой Зеландіи, Острововъ Дружбы, нѣкоторыхъ изъ Архипелага Фиджи и множества другихъ. Материкъ Австральскій, котораго берега были обсмотрѣны Тасманомъ съ разныхъ сторонъ, получилъ отъ него названіе Новой Голландіи. Въ это же время *Фанъ-Дименъ*, Губернаторъ Батавіи, котораго Географія поставляетъ въ число своихъ покровителей, отправилъ Капитановъ *Фриса* и *Схена* (1643) къ берегамъ Сѣверной Японіи, съ порученіемъ изслѣдовать тамошнія бурныя моря. До сего времени Географы наобумъ чертили землю *Иеззо*, изъ которой дѣлали то материкъ, то большой островъ между Азіею и Америкою; яные присоединяли ее къ такъ называемой Русской Татаріи (Манжуріи). Около 1620 года Миссіонеры, бывшіе въ Киптѣ, сообщали нѣсколько извѣстій объ островѣ *Сахалинѣ* и о существованіи *Тессайскаго* Пролива. Открытіе нѣкоторыхъ Курильскихъ Острововъ было плодомъ экспедиціи Капитана *Фриса*; соединеніе же *Иеззо* съ *Сахалиномъ* осталось по прежнему загадкою.

Но не одни народы Западной Европы ознаменовали себя географическими открытіями. Съ первой половины XVII столѣтія жители холоднаго Сѣвера, при всѣхъ ограниченныхъ своихъ средствахъ, являющіяся самыми дерзкими мореходцами.

Въ 1636 году Русскія суда, вышедъ изъ Лены, предприняли опасное плаваніе вдоль береговъ Сибири. *Дмитрій Копыловъ* достигъ Восточнаго Океана; а Казакъ *Дешневъ* совершилъ плаваніе отъ устья Колымы до Анадыра (1648), обогнулъ Чукотскій Носъ и первый прошелъ черезъ проливъ, отдѣляющій Азію отъ Америки. Но сіи открытія въ то время мало были извѣстны.

Въ послѣдней половинѣ семнадцатаго вѣка почти ничего не сдѣлано было для географическихъ открытій; только въ самомъ исходѣ его (1699 — 1700) явился *Дампьеръ*, соединявшій въ себѣ отъ важность морскаго изъядника съ познаніями Географа. Этотъ знаменитый мореходецъ доставилъ первыя свѣдѣнія объ островахъ Ба-Ши (къ Сѣверу отъ Филиппинскихъ), осмотрѣлъ сѣверо-западные берега Новой Голландіи, прежде всѣхъ открылъ проливъ, названный его именемъ, отдѣляющій Новую Британію отъ Новой Гвиней, и достигъ Молукскаго острова Церамъ путемъ, который до него былъ неизвѣстенъ.

Въ восемнадцатомъ столѣтіи Географія обласана своими чрезвычайными успѣхами усердію ревнителей Науки, чуждому всякой мысли о завоеваніяхъ, всякимъ меркантильнымъ расчетамъ. Благородныя и опасныя предпріятія не имѣютъ другой цѣли, кромѣ приращенія массы пріобрѣтенныхъ познаній и распространенія между неизвѣстными народами благодѣній нашихъ Искусствъ и нашей промышленности. Ясный умъ и строгая критика руководствуютъ всѣми разысканіями и озаряютъ ихъ своимъ свѣтильникомъ.

Съ 1722 года безчисленное множество разсѣянныхъ острововъ постепенно является на обширныхъ водахъ между Азіею и Америкою. *Роггевейт*, *Байронъ*, *Валлисъ*, *Картеретъ* выступаютъ на поприще. Открытіе острововъ *Малуинскихъ*, *Пасхи*, *Отайтіи* (*Сагитаріи Квироса*), южной цѣпи *Опаснаго Архипелага*, *Новой Ирландіи* и пролива *Сенъ-Джорджа*, отдѣляющаго послѣдній островъ отъ *Новой Британіи*, были плодами путешествій упомянутыхъ мореходцевъ. *Бугенвилъ* былъ первый изъ Французовъ, который совершилъ плаваніе вокругъ *Сѣвера* и обогатилъ Науку важными открытіями. Онъ изслѣдовалъ *Острова Мореплавателей*, имъ первымъ такъ названные, *Луизіаду*, сѣверо-западные части *Острововъ Аракидовыхъ* или *Соломоновыхъ*, и приписывалъ себѣ, хотя и несправедливо, первое открытіе острова *Таити*.

Довольно странно, что идея о мнимомъ островѣ, близкомъ къ Америкѣ и богатомъ дорогими металлами, нѣсколько разъ возобновлялась въ теченіе двухъ столѣтій, и была причиною экспедиціи *Сюрвилля* въ 1769 году, подобно какъ въ 1569 она же подала поводъ къ путешествію *Менданы*. Одинаковое заблужденіе вело обоихъ мореходцевъ по одному и тому же пути. *Сюрвилль* открылъ и изслѣдовалъ самую большую часть восточной линіи *Соломонова Архипелага*, котораго противоположная сторона была открыта *Лейтенантомъ Шортландомъ* въ 1788 году.

Первый мореплаватель XVIII вѣка, — тотъ, котораго слава сдѣлалась народною, — безсмертный Капитанъ *Жукъ* былъ назначенъ судьбою къ

довершенію открытія нѣмой Части Сѣвѣ. Труды его обширны и результаты ихъ чрезвычайно важны для пользы Науки; но справедливость требуетъ замѣтить, что онъ не столько сдѣлалъ настоящихъ открытій, сколько пополнилъ и усовершенствовалъ прежнія. Его первое путешествіе представило въ истинномъ видѣ Новую Зеландію; онъ доказалъ, что она состоитъ изъ двухъ острововъ, и далъ свое имя раздѣляющему ихъ каналу. Послѣ того тщательно осматривалъ Восточные берега Новой Голландіи, отъ Бассова Пролива до сѣвернаго пункта той линіи, которая получила названіе Нового Южнаго Валлиса. Вторая экспедиція сего мореходца, предпринятая съ тѣмъ намѣреніемъ, чинить удостовѣренія въ существованіи южныхъ полярныхъ странъ, неоспоримо доказала, что за 71° Южной Широты, до которой онъ доходилъ, не было никакой земли. Обозрѣніе многихъ частей Новой Зеландіи и Архипелага Св. Духа, тщательное изслѣдованіе Острововъ Товарищества и Дружбы и открытіе Новой Каледоніи были плодами сего достопамятнаго путешествія. Третья экспедиція Кука имѣла предметомъ рѣшеніе важныхъ географическихъ вопросовъ.

Плаванія Испанцевъ на Сѣверъ отъ Калифорніи и Англичанъ въ Гудсоновъ Заливъ все еще оставали въ неизвѣстности сѣверные предѣлы Америки. Не болѣе знали и объ истинномъ положеніи береговъ Азіи, гдѣ она сближается съ Новымъ Сѣвѣмъ. Такимъ образомъ оставалось изслѣдовать, возможно ли проникнуть въ Великій

Океанъ чрезъ Заливъ Гудсоновъ и существуетъ ли проходъ въ него чрезъ Сѣверъ Азіи? Русскіе прежде всѣхъ покушались рѣшить часть сей проблемы. Въ началѣ XVIII вѣка они продолжали свое плаваніе вдоль сѣверныхъ береговъ Сибири и открыли большую полярную землю (1724). Капитанъ *Берингъ*, объѣхавъ всѣ сѣверовосточные берега Камчатки, сообщилъ первыя извѣстія о раздѣленіи обоихъ материковъ (1728). Во второмъ своемъ путешествіи осмотрѣлъ онъ часть сѣверозападныхъ береговъ Америки, гдѣ открылъ Мысъ Св. Іліи (1741); но при всемъ томъ должно было еще рѣшить, какое пространство моря отдѣляло ихъ отъ Азіи. Не знали даже, составляютъ ли противоположныя Камчаткѣ земли, о которыхъ имѣли тогда темныя понятія, часть Америки, или не были ли онѣ островами, между обоихъ материковъ лежащими. Въ такомъ состояніи находился въ Европѣ сей вопросъ, когда *Кукъ* вызваденъ рѣшить его. Въ своемъ плаваніи отъ мыса Мендоцино до Берингова Пролива онъ, такъ сказать, угадалъ, что Америка съ сей стороны представляеть непрерывный материкъ. Проѣхавъ чрезъ Беринговъ Проливъ, онъ былъ остановленъ льдами подъ 70° 44' Широты, которые воспрепятствовали ему проникнуть въ полярное море и опредѣлить положеніе сѣверныхъ береговъ Новаго Свѣта. Это послѣднее путешествіе великаго мореходца содѣйствовало въ другихъ отношеніяхъ къ значительному приращенію географическихъ познаній. Онъ почти изслѣдовалъ южную часть полуострова Аляски и Острововъ Алеутскихъ, названныхъ такъ

въ первый разъ Новосильцевымъ въ 1745 году; открылъ западную часть Архипелага Сандвичева, и на одномъ изъ его острововъ, Овгіе, палъ подъ ударами шхъ, которые чтили его какъ бога (14 Февраля 1779).

Лудвигъ XVI, обладавшій обширными и глубокими познаніями въ Географіи, отправилъ для открытій экспедицію подъ начальствомъ *Ла-Перуза*, плавъ которой начерпалъ онъ самъ. Нѣсколько ученыхъ результатовъ сего путешествія извѣстны; но конецъ Французскаго мореплавателя и его спутниковъ до сихъ поръ остается тайною (*). *Ла-Перузъ* почти изслѣдовалъ сѣверозападный берегъ Америки отъ горы Св. Іліи до Монтерейской бухты (подъ 37° Широты). Второй важный пунктъ сей экспедиціи состоялъ въ изслѣдованіи морей, омывающихъ Японскіе острова и восточные берега Манчуріи до 51½° Сѣверной Широты. На семъ плаваніи (1787) было дознано отдѣленіе острова Сахалина отъ материка Азіи; открытъ проливъ, получившій имя Ла-Перузова, и определена истинная Широта сѣвернаго берега Японіи.

Исполненіе инструкцій, данныхъ Ла-Перузу было довершено Капитаномъ *Д'Антркасто*, посланнымъ для опыканія своего несчастнаго соотечественника. Этотъ знаменитый мореходецъ (1791 — 1753) вполне изслѣдовалъ западные берега Новой Каледоніи и Острова Бугенвилевы, сѣверную часть Архипелага Луизіады и около прехъ сошъ миль югозападныхъ береговъ Новой Голландіи.

(*) См. ниже путешествіе Кал. Дюркля.

Въ то же время *Ванкуверъ* сопровождаемый Кука въ его двухъ послѣднихъ путешествіяхъ, съ величайшимъ раченіемъ снлль весь сѣверозападный берегъ Америки отъ миссіи Санто-Доминго, въ Калифорніи, до $61\frac{1}{2}^{\circ}$ Сѣверной Широты; подтвердилъ, что къ Сѣверу отъ 49 градуса весь берегъ устьянъ многочисленными оспровами; съ точностію изслѣдовалъ Архипелагъ Короля Георга и Принца Валлійскаго, Острова Адмиралтейства и проч. Это путешествіе, въ которомъ участвовали Испанецъ *Квадра*, показало, что мнѣніе о сѣверозападномъ проходѣ была одна только химера, что нѣтъ никакого для кораблей возожнаго сообщенія между Великимъ Океаномъ и внутренностію материка Америки, ни удобныхъ для плаванія каналовъ между симъ Океаномъ и Атлантическимъ. Изслѣдованіе южныхъ береговъ Новой Голландіи на прощаніи, почти равномъ линіи д'Антркостю, открытіе оспрова Опаро и новыя свѣдѣнія о Сандвичевомъ Архипелагѣ принадлежатъ еще въ трудамъ сего отличнаго мореходца.

Въ XIX вѣкѣ, путешествія вокругъ Сѣва, даже на счетъ частныхъ людей, сѣдались столь обыкновенны, особенно съ конца вѣтораго десятилѣтія, что почти ни одинъ годъ не проходилъ безъ предпріяній сего рода. Подобно какъ въ Средніе Вѣка Норманны, Арабы и Венеціане, поадите Португальцы, Испанцы и Голландцы своими азковыми опкрытіями обогащали Географическую Науку, такъ въ новѣйшее время Англичане, Французы и Русскіе отличаются предъ другими народами Европы своими учеными экспедиціями для почти-

шого изслѣдованія Земнаго Шара. Открытіе многихъ острововъ и земель, правильное опредѣленіе береговъ, поправка прежнихъ географическихъ извѣстій, наблюденія надъ магнетизмомъ, метеорологією, и вообще надъ всѣмъ, что можетъ быть важно для мореплаванія и Географіи, были плодами похвальнаго стремленія поминутыхъ націй къ расширенію свѣдѣній о нашей планетѣ. Въ ихъ предпріятіяхъ наиболее усматривается ясная цѣль: открытія и наблюденія на Великомъ Океанѣ, особенно въ отношеніи къ Новой Голландіи, изслѣдованія на Южномъ Полярномъ Морѣ, и опысканіе сѣверозападнаго прохода изъ Атлантическаго Океана въ Ледовитый. Въ этомъ порядкѣ обозримъ ны главнѣйшія морскія экспедиціи нашего столѣтія.

Еще въ концѣ XVIII вѣка (1798) Англійскіе мореходцы *Бассъ* и *Флиндерсъ*, связанные дружбою и одушевленные ревностію къ пользамъ Географіи, являючися въ *Вотани-Баѣ*, и при пособіи тамошняго Губернатора открываютъ проливъ, отдѣляющій Новую Голландію отъ *Фанъ-Дименовой* Земли, которой берега были точнѣе опредѣлены ими и положены на Карту. Вторая поѣздка *Флиндерса* (1801—1803) имѣла цѣлью изслѣдованіе южныхъ береговъ Австральскаго материка, *Торресова* Канала, изъ которыхъ бухты и Залива *Карпентарскаго*. Успѣшное исполненіе сего важнаго труда посвящаетъ *Флиндерса* въ число лучшихъ моряковъ и Гидрографовъ его времени.— На томъ же поприщѣ подвизались Французскіе корабли «*Географъ*» и «*Натуралистъ*» (1801—1804) подъ начальствомъ

Бодена, которому сопутствовали Фрейские, издавший описаніе сей экспедиціи, и Перонъ. Наблюденія ихъ особенно обращены были на западные и сѣверозападные берега Новой Голландіи, и обогатили Естественную Исторію безчисленнымъ множествомъ новыхъ предметовъ изъ асіхъ трехъ царствъ Природы. Имъ же обязаны мы почтишими свидѣніями о Тиморѣ и нѣкоторыхъ соседственныхъ островахъ.

Въ 1803 году Россійское Правительство снарядило первую экспедицію вокругъ Сѣва подъ начальствомъ *Крузенштерна* (фрегаты «Надежда» и «Нева»; послѣдній состоялъ подъ командою *Лислякаго*, который издалъ особенное описаніе своего путешествія). Хотя Русскіе мореходцы (Берингъ, Чириковъ, Билингсъ Шпангенбергъ, Шельтингъ, Креницынъ, Левашовъ, Ликсманъ, Сарычевъ и друг.) еще до сего времени сдѣлали многія открытія на Сѣверномъ и Восточномъ Океанѣ, но никто изъ нихъ не доходилъ до Экватора; *Крузенштернъ* же совершилъ плаваніе отъ 60° Сѣв. до 60° Южн. Широты, и — что приноситъ величайшую честь его попеченіямъ и заботливости — во все время экспедиціи (1803—1806), не потерялъ ни одного человѣка изъ своего экипажа. Онъ открылъ Орловы Острова, почти изслѣдовалъ Архипелагъ Вашингтоновъ (особенно Нукагиву), проливы Ла-Перузовъ и Сангарскій, берега Сахалина, Іеззо и нѣкоторыхъ острововъ Японскаго Моря. Другое путешествіе Россіянъ вокругъ Сѣва совершенно было на иждивеніи Канцлера Графа Румянцева, на бригѣ «Рюрикѣ», подъ началь-

ствою *Коцебу* (1814—18). Прибыль къ берегамъ Камчатки, онъ спарался войти проходъ изъ Ледовитаго Моря въ сѣверныя части Атлантическаго Океана, проникнулъ чрезъ Беринговъ Проливъ до 67° Сѣв. Шир., и къ Востоку открылъ большую землю. На Южномъ Океанѣ также открыли нѣсколько группъ небольшихъ острововъ, названныхъ именами Руняцова, Спиридова, Кутузова и др. — Двумя Французскими экспедиціями, состоявшими изъ кораблей «L'Uranie» и «La Coquille» (1817—1822) подъ начальствомъ Капитановъ *Фрейсине* и *Дюперре*, оказаны Географіи новыя услуги въ отношеніи Острововъ Маріанскихъ, Молукскихъ, Новой Гвиней, Опаснаго Архипелага и др. — Капитану *Килгу* предназначено было сдѣлать для Новой Голландіи по, что Ванкуверъ сдѣлалъ для сѣверозападныхъ береговъ Америки. Въ продолженіе четырехъ лѣтъ (1818—1822) онъ исследовалъ почти на семьсотъ Англ. миль берега ея между мысами Гильсборо и Юрскимъ, обозначилъ безопасный и легкій путь въ Торресовъ Проливъ и длинную цѣнь архипелаговъ впереди Австральскаго материка. Карта его сообщаетъ о Новой Голландіи свѣдѣнія новыя, не находимыя ни у Кука, ни у Флиндерса. Въ 1823 году *Коцебу* совершалъ на шлюпѣ «Предпріятіе» вторую поездку вокругъ Сѣвѣ, которая обогатила Географію многими новыми опредѣленіями на Австральскихъ моряхъ, открытіемъ трехъ острововъ, и между прочимъ подзѣлъ очень невыгодное мнѣніе о Евангелическихъ миссіяхъ на островахъ Товарищества и Сандвичевыхъ. — Баронъ *Буссенотъ*

Мадришъ, племянникъ знаменитаго мореходца сего имени, во время своего плаванія вокругъ Замата Шаръ (1824—25) повѣрнулъ и почти опредѣлялъ положеніе Мальдивскихъ и Анамбаскихъ Острововъ, прибрежные пункты въ Малакскомъ Преліѣ и нѣкоторые мѣста внутри Новаго Южнаго Валаса. Вслѣдъ за сего экспедиціею Французское Правительство снарядило ученое путешествованіе подъ начальствомъ Капитана *Дюрвиля* для изслѣдованія береговъ Новой Зеландіи и мало извѣстныхъ острововъ, названныхъ Бугенвилемъ Луизадою, равно какъ для развѣданія о судьбѣ несчастнаго Ла-Перуза. Блѣстательный успѣхъ увѣчалъ труды Французскаго мореплавателя. Около двухъ сотъ острововъ были опредѣлены почти самымъ образомъ (1826—29); изъ нихъ отъ 70 до 80 не было до того времени означены ни на одной Картѣ; открытъ Куковъ Пролѣзъ, изслѣдованы многія гавани, и собрано много свѣдѣній о физическомъ и этнографическомъ состояніи земель, доселѣ почти все неизвѣстныхъ. Послѣ многихъ поисковъ, Дюрвиль узналъ наконецъ плачевное мѣсто (островъ Ванкоро или Ванколо, принадлежащій къ Архипелагу Королевы Шарлотты, уже прежде замѣченный Кипитаномъ Ост-Индской службы *Диллономъ*), гдѣ корабли опившаго Ла-Перуза погашены были волнами. Деревянный обелискъ соорудить на пустынномъ берегу въ память несчастнаго мореходца. — Экспедиціею Россіянъ, предпринимавшею вокругъ Свѣта подъ начальствомъ Капитана *Лавице* (1836—29), изслѣдованы восточные берега Камчатки и Чукотской Земли отъ Авачинской Губы почти до

устья Анадыра, найденным сокки, описаны подробно Острова Карачинскіе, дополъ вовсе неизвѣстныя, открыты Острова Сенявина и нѣсколько Каролинскихъ, коихъ положеніе опредѣлено съ такою точностію, что сей архипелагъ, почитаемый весьма опаснымъ, будетъ теперь безопасенъ наравнѣ съ извѣстнѣйшими мѣстами Земного Шара; наконецъ опысканы и описаны острова Бонинъ-Сима (или Муниъ-Сима).— Не менѣе важны были для Географіи Австраліи двѣ Прусскія экспедиціи вокругъ Сѣви, подъ начальствомъ Капитана *Гармсен* (1822—24 и 1829—30), во время коихъ Лейтенантъ *Вендтъ* повѣрилъ многіе сомнительные пункты на Великомъ Океанѣ.

Южное Ледовитое Море точнѣе изслѣдовано Англійскими Капитанами Смитомъ, Ведделемъ, Кингомъ, и особенно Русскою экспедиціею подъ начальствомъ Беллингсгаузена.— Капитанъ Англійскаго купеческаго брига *Смитъ* доходилъ до 62° 30' Южн. Широты, гдѣ подъ 62° Зап. Долготы открылъ группу острововъ, названную имъ Новымъ Южнымъ Шетландомъ, безъ жителей, почти безъ произрастенія, которую можно почитать крайнимъ на Югъ предѣломъ одушевленной природы. Къ Востоку отъ сей земли Капитанъ *Веддель* вышелъ оспровъ Оркней, и пробираясь между льдами, достигъ подъ 74° 15' Южн. Шир. и 35° 20' Запад. Долг. открытаго моря, гдѣ увидѣлъ много китовъ и несмѣтное число морскихъ птицъ. *Кингъ*, продолжая труды Ведделя, точнѣе изслѣдовавъ Магеллановъ Проливъ и вѣрнѣе опредѣлилъ положеніе береговъ Южной Америки и Огненной Земли, —

Капитанъ *Беллинсгаузенъ* отправленъ былъ въ Кронштадта съ двумя шлюпами «Востокъ» и «Мирный», для открытій на Южномъ Полярномъ Морѣ и Тихомъ Океанѣ. Результаты сей экспедиціи (1819—21), въ которой между прочимъ участвовали Лейтенантъ *Лазаревъ* и астрономъ *Симоновъ* (издавшій особенное путешествіе), состоятъ въ слѣдующемъ: на Южномъ Ледовитомъ Морѣ изслѣдованъ Сандвичевъ берегъ, видѣнный Кукомъ, и названъ Сандвичевыми Островами; близъ Нового Шетланда открытъ высокій (въ 4200 фут.) *Островъ Петра I* (подъ 70° 30' Шир.), самая южная изъ всѣхъ донынѣ извѣстныхъ земель; а на Тихомъ Океанѣ новый архипелагъ, названный *Островами Россіи* (14° 56'—17° 49' Ю. Шир. и 211° 11'—219° 20' Вост. Долг.), который можно почесть связью между островами Мореходцевъ и Товариществъ.

Между тѣмъ надежда — проникнуть въ полярныя моря чрезъ Ваффиновъ Заливъ — все еще сохранилась въ Англіи, и Правительство, споспѣшествуя успѣхамъ торговли и Науки, Парламентскимъ актомъ (1817) обѣщало премію въ 20,000 фунт. стерл. первому мореходцу, который откроетъ сѣверозападный путь изъ Атлантическаго Моря въ Тихій Океанъ, и въ 5,000 фунт. стерл. первому кораблю, который достигнетъ Сѣвернаго Полюса. Съ этою цѣлю снаряжены были двѣ экспедиціи: одна изъ двухъ судовъ подъ начальствомъ Капитана Букона, которая должна была между Шпицбергеномъ и Новою Землею проложить себѣ путь чрезъ Сѣверный Полюсъ въ Тихій

Океанъ; другая изъ кораблей «Александръ» и «Изабелла» подъ начальствомъ Капитана Росса и Лейтенанта Парри, которой предписано было изъ Дависова Канала и Биффинова Залива найти проходъ въ Беринговъ Проливъ. *Букажъ* достигъ только до $80^{\circ} 31'$ Широты, гдѣ былъ затертъ льдами такъ, что съ великимъ трудомъ могъ возвратиться въ Англію. Капитанъ *Россъ* дошелъ до пролива Сира Джамса Ланкастера; но едва проникъ въ него на десять миль, какъ замѣтилъ на Западѣ земли, преграждавшія дальнѣйшее плаваніе. Онъ остановился. Но такое мнѣніе возбудило большую недоувѣрчивость въ Англіи. Для подтвержденія его былъ отправленъ *Парри*, который, войдя въ Ланкастерскую бухту, тотчасъ призналъ ее за проливъ, ведущій прямо на Западъ. Слѣдуя сими путемъ, онъ вошелъ въ Проливъ Барровскій, который можно почесть продолженіемъ перваго, и достигнувъ 72° Широты, поворотилъ къ Сѣверу, гдѣ на открытомъ морѣ поспешенно увидѣлъ острова Корваллисъ, Батурстоуъ, Мельвилевъ и нѣкоторые другія земли. Лды остановили его подъ 116° Зап. Долготы и принудили возвратиться. Хотя сими экспедиціями цѣль не была еще достигнута, но Географія полярныхъ странъ совершенно измѣнилась: вся полоса на Сѣверъ отъ Ланкастерскаго Пролива и на Югъ до Лабрадора представляется теперь перестѣкаемою островами и каналами, и Гренландія со всѣмъ отдѣляется отъ Америки. Между тѣмъ Наука ожидала еще другихъ услугъ отъ Парри. Онъ въ третій разъ осматриваетъ Англію (1821), являясь въ Гудсоно-

номъ Море, проникнуть въ ледовитый Пролитъ Миддлстоновъ, даже до бухты *Repuls*, и первый наступить въ Каналь Ливонскій, узкій рукавъ моря, утлубившійся въ материкъ и оканчивающійся бухтою Россѣ. Проведя восемь зимнихъ мѣсяцевъ въ присаиваніи острова Визитера, онъ поднялся опять къ Северу и наступилъ въ проливъ Геклы и Фуртію (подъ 70° Шир.), названный такъ по имени его кораблей и ведущій въ Полярное Море. Отважное плаваніе *Парри* останавливается подъ 85° Зап. Долготы; оно имѣло результатомъ тщательную попытку прежнихъ открытій Вейлота, Ваффина, Миддлстона и Фокса, равно какъ точное изслѣдованіе сѣверовосточной части Мельвилева Полуострова. Открытіе начала Геклы и Фуріи и возможность проходить его, но причинъ сильныхъ западныхъ теченій, наносившихъ утисныя громады льду, рѣшительно доказывающихъ что сѣверовосточный путь изъ Ваффинава Залива въ Ледовитое Море хотя не есть уже проблема, но, остается безъ всякой пользы для мореплаванія. — Известно, что въ четвертую свою поездку *Парри* претерпѣлъ кораблекрушеніе, что вторая экспедиція *Росса* была почти столь же несчастлива, и что послѣдніе опыты достигнуть полюса по твердому льду оказались невозможными.

Для вспоможенія труду *Парри* сухимъ путемъ, отправленъ былъ Капитанъ *Фракландъ*; съ порученіемъ, вдоль Гудсонова Залива и рѣки Мадоннъ Рудъ проникнуть до береговъ Ледовитого Моря. Въ сопровожденіи Естествоиспытателя *Ригардсона* и морскихъ Кадетовъ *Гуда* и *Бака*,

прошелъ онъ (1819) чрезъ обширную свѣтлую пу-
стину, въ которой долженъ былъ зимовать де-
сять мѣсяцевъ, и только въ половинѣ 1821 года
могъ достигнуть вышесказанной рѣки. Спустив-
шись по ней въ Полярное Море, онъ доходилъ съ
восточной стороны до Залива Коронованія Георга
IV; но недолгопьюкъ въ сѣверныхъ приписяхъ за-
сѣлалъ его возиравшися въ ожичество. Въ
1825 году Франклинъ предпринималъ второе пу-
тешествіе чрезъ полярныя шраны Америки, чтобы
онъ Маккензиевой рѣки послѣдовать берега Сѣвер-
наго Океана къ Западу до Ледянаго Мыса, между
тѣмъ какъ Рикардсону поручено было осмотрѣть
всю сторону къ Востоку до рѣки Гирна. Въ то
же время Капитанъ Бичей посланъ былъ на кора-
бѣ «Вулканъ» вокругъ мыса Горна, чтобы объ-
ѣздить Ледяной Мыс или Прованса Коцебу отыскать
восточный проходъ въ Полярное Море. Объ из-
стѣдѣніи должны были встрѣтиться. Труды Ри-
кардсона убѣждались полнымъ успѣхомъ. Сынъ
Франклина находился уже близъ пунята соединенія
съ Бичемъ, какъ секретоснѣ данныя ему на-
сиружіи привудила его, не достигнувъ главной
цѣли, остановившися подлѣ 150° Зап. долг. и 70°
30' Шир., почти въ 160 Англ. миляхъ отъ
Ледянаго Мыса. — Снѣ два путешествія Франкли-
на сшолово подвинули впередъ Географію Сѣверной
Америки, что не смотря на неизслѣдованный еще
полосы (съ восточной стороны между Зали-
вомъ Коронованія Георга IV и началомъ Мелвил-
лева Полуострова, съ западной между Ледянымъ
Мысомъ и 150° Долг.) можно почтительно поперѣ

наружный очеркъ Нового. Сѣѣна совсѣмъ конченъ. Въ этомъ трудѣ трехъ столѣтній *Франклинь* и *Ричардсонъ* имѣють на свою частъ, непрерывную линію сѣверныхъ береговъ въ 42 градуса Долготы.

Обратимся къ другимъ частямъ шведской земли, пребывавшимъ почтишаго изслѣдованія. Капитанъ *Руссенъ* сѣлъ берегъ Бразиліи между Островами Св. Елагерныи и Мартыло. *Скоресби Младшій* и особенно Датскій Капитанъ *Гренъ* (1830) своими тщательными изслѣденіями для западныхъ и восточныхъ береговъ Гренландіи новый видъ. Для снѣженія мало извѣстныхъ восточныхъ береговъ Африки отправлена была Англійская экспедиція подъ начальствомъ Капитановъ *Оуена* и *Котсфилда* (1825). Четырехлѣтними трудами ихъ вѣрнѣ положены на Карту берега Мадагаскара, острова и мели въ Мозамбикскомъ Каналѣ, Архипелаги Сешельскій и Амирантскій; берега Кафреріи и Зангезбара до Бабельмадебскаго Пролива, и въ двухъ пунктахъ, Момбазѣ и бухтѣ Лаговъ, основаны поселенія. *Буртомъ* изслѣдовалъ западные берега Чернаго Моря, между тѣмъ какъ сѣверные берега Африки снѣжы были Капитаномъ *Бичемъ*, а западные отъ Гибралтарскаго Пролива до Экватора Капитанами *Батереромъ* и *Бомеромъ*. Географія Средиземнаго Моря тщательно была составлена Капитаномъ *Смитомъ* и въ которыми другими Офицерами Французскими и Англійскими. *Дюмонъ Дюрвилъ* занимался снѣженіемъ береговъ Чернаго Моря. Точнѣйшими изслѣдованіями Русскихъ (*Сарычева*, *Врангеля*, *Анжу*)

северные берега Сибири получили на Картах составъ другой видъ (1820), и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на цѣлый градусъ были подвинуты къ Югу. Трудами *Лазарева*, *Станковича* и *Литке* вѣрнѣе опредѣлены Вайгацкій Проливъ, берега Лапландіи и Новой Земли.

Бросивъ, по нѣкоторымъ предѣламъ сего курса (*), бѣдный взглядъ на важнѣйшія открытія, совершенныя морскими путемъ въ теченіе трехъ послѣднихъ столѣтій, посвятимъ прежде всего нѣсколько строкъ памяти тѣхъ мужей, которые съ рѣдкимъ самоотверженіемъ обрекали себя въ жертву Географической Наукѣ, распространяя предѣлы ея тамъ, гдѣ необозримыя песчанныя пустыни, нестерпимый жаръ солнца, хищные звѣри, и еще болѣе вѣроломство, дикость и жестокосердіе жителей готовили имъ вѣрную смерть. Мы говоримъ объ открытіяхъ внутри Африки, до сихъ поръ столь мало намъ извѣстной.

Португальцы, если вѣрнѣе ихъ лѣтописямъ, еще до похода XV вѣка имѣли сношенія съ Томбукту; въ нихъ говорится о посольствѣ, отправленномъ въ 1530 году къ Королю сей страны. Но при всемъ томъ познанія ихъ не простирались далѣе Джинне. Въ XVII столѣтіи Англичане покушались проникнуть въ эту часть Африки: путешествія *Томпсона* и *Джобсона* были безуспѣшны; послѣдній могъ достигчь только до Джераконды. *Де-Брю*, обмануемый разстояніемъ, доходилъ въ

(*) Этого историческаго обзора предназначено для ручной книги Географіи, составленной по новому плану Н. А. Рашковича.

1698 году до Королевства Гаама, при слияніи Фалеме съ Сенегаломъ. Многія другія попытки оказались безъ всякихъ результатовъ. Только съ учрежденія Африканскаго Общества въ Лондонѣ начинаютъ предпріятія, сопряженныя съ пользами Географіи. *Медіардъ* и *Локасъ* были первые путешественники, посланные снмъ Обществомъ, чтобы съ Севера проникнуть во внутренности Африки; оба они умирають въ началѣ своего предпріятія (1788). *Гуэтомъ*, слѣдовавшій по западному направленію съ береговъ Сенегамбіи, погибаетъ въ Лудамарѣ (1791). *Ваттъ* и *Вимтарбатмонъ*, желая опираться истоки Діалибы (Нигера), достигаютъ только до Тимбу. Знаменитый *Мунео-Паркъ* увидѣлъ эту рѣку въ Сего, ширящую съ Тему, текущую отъ Запада къ Востоку (1795). *Броумъ* знакомитъ насъ съ Даръ-Фуромъ (1793—97). *Горнемажъ* съ успѣхомъ исполняетъ порученіе объ изслѣдованіи Фенциана (1797—98). Въ близкомъ отношеніи къ послѣднимъ двумъ странамъ находящіяся свѣдѣнія, собранныя въ Египтѣ *Зеуеномъ* о народахъ и топографію внутренней Африки, равно какъ извѣстія *Джаксонъ* о Марокко состоятъ въ связи съ успѣхами Географіи внутреннихъ земель Западной Нигріціи. Второе путешествіе *Мунео-Парка* (1805), прерванное несчастіемъ его жончиною, не оставляетъ никакого сомнѣнія о существованіи озера Дибби и указываетъ кратчайшій путь между Пизаніею и Діалибою. *Адамсъ*, маэстръ Американскій, издалъ въ 1810 году описаніе своего путешествія въ Томбукту. *Рилей* сообщаетъ о семъ городѣ

многія подробности, рассказанныя ему Маврономъ *Суду-Хаметомъ* (1815). Мнѣніе, что Нигеръ и Заира суть одна и та же рѣка, было порождено изъ несчастливой экспедиціи *Тукея*. Въ это же время Майоръ *Педди* и Капитанъ *Кампбелъ* умираютъ въ Какуди, покушаясь подняться по Ріо-Нунигу и осмотрѣть истоки большихъ рѣкъ Сенегамбіи. Труды *Грелъ* и *Дашара* пополняютъ только Географія земли Бонду. *Боданъ* сообщаетъ замѣчательныя свѣдѣнія о названіяхъ и теченіи рѣки *Суданъ Моллема* (1818) путешествуетъ по сѣвернымъ Фута-Торро, Бонду и Фута-Діаломъ, но не можеть проникнуть за высокія горы, разделяющія бассейны Сенегала и Діаломы. Собранныя имъ свѣдѣнія указываютъ пушь къ открытію истиннаго положенія истоковъ Нигера. Неудачнымъ Майоръ *Ленкс* нашель ихъ при подождѣ горы Ломы (1822), и сверхъ того оказалъ Географіи важныя услуги описаніемъ земель Тимани, Сулиманы и Буранко. Но второе путешествіе его въ Тембукту было несчастно: онъ палъ жертвою фанатизма Мавровъ, привуждавшихъ его къ принятію Магометанской вѣры (1827). *Буркардтъ* и *Ризъ* кончаютъ жизнь, одинъ въ Каирѣ, другой въ Мурзукѣ. *Лонъ* продолжалъ изслѣдованіе южныхъ частей Феццана и указалъ испещренную дорогу своимъ послѣдователямъ.

Майоръ *Денгамъ*, Лейтенантъ *Кларпертъ* и Докторъ *Удмей* отправляются изъ Англіи съ порученіемъ продолжать открытія въ Африкѣ, избираютъ путь изъ Триполи (1822) чрезъ Феццанъ, Тахерри, пустыню Сахару въ Лари, сѣвер-

ный пограничный городъ Королевства Бурну, — и блистательные успѣхи вѣщающъ ихъ трудъ. Можно сказать, что со времени Марко-Поло ни одною сухопутною экспедиціею не было открыто столько новыхъ земель, какъ симъ путешествіемъ. Бурну дѣлается извѣстнымъ, и положеніе его опредѣлено на 3—400 Англ. миль южнѣе и на 5 — 600 миль западнѣе противъ показаній на прежнихъ Картахъ Африки, изданныхъ со временъ Д'Анвилля. Равнымъ образомъ изслѣдованы шри четверти пространства обширнаго озера Чада (или Тчада) и впадающія въ него рѣки. *Клаппертонъ* проникаетъ въ столицу Феллашаховъ, и узнаетъ въ Саккапу, что рѣка, протекающая чрезъ Томбукту (Нигеръ), послѣ длинныхъ изворотовъ впадаетъ въ Бенинскій Заливъ. Вопросъ о соединеніи Египетскаго Нила съ водами Чада рѣшенъ отрицательно. Послѣдніе покушенія Клаппертона и Денгама обѣщали результаты еще важнѣйшіе; но смерть постигла сихъ отважныхъ изслѣдователей — перваго въ Секкапу (1827), послѣдняго въ Сира-Леонѣ (1828) и разрушила наши надежды. Нѣмецкій путешественникъ *Рюппель* (1827) сообщаетъ многія точныя извѣстія о Нубіи, Кордофанѣ и сѣверахъ, лежащихъ даже по рѣкѣ Варъаль-Абіаду; но не могъ проникнуть до истоковъ Нила, которые онъ предполагалъ въ Луинныхъ Горахъ. — Наконецъ давнишній и важный вопросъ о теченіи рѣки Діалибы рѣшенъ *Ригардомъ Ландеромъ* (1830). Теперь извѣстно; что она подъ именемъ Кворры впадаетъ въ Гвинейскій, или точнѣе въ Біафрскій Заливъ близъ мыса Формозы.

И сей неутомимый путешественникъ, на попрощаніе своихъ дальнѣйшихъ разысканій, погибъ отъ рукъ коварныхъ туземцевъ (1833).

Хотя изслѣдованіе приморскихъ частей Африки представляешь гораздо менѣе опасностей, однако здѣсь своекорыстная подлость Португальцевъ и недоуверчивость природныхъ жителей, въ соединеніи съ естественными преградами, на долго еще будутъ скрывать отъ насъ истинное состояніе многихъ странъ.

Ученые наблюденія *Шпармана*, *Паттерсона* и *Тунберга*, романтическое путешествіе *Левалье*, труды знаменитаго *Барроа*, прежде всѣхъ проникшаго до Оранжевой Рѣки, *Троттера* и *Соммервилла*, описавшихъ Землю Бушмановъ, изслѣдованія *Лихтенштейна*, *Кампбелла* и другихъ коротко знакомятъ насъ со всею частію Африки отъ Мыса Доброй Надежды до 30° Южной Широты. Къ Сѣверу лежащіе западные берега чаще посѣщаемы были купцами, нежели учеными наблюдателями. Обширная страна Конго, открытая и покоренная Португальцами, только отчасти была извѣстна намъ по описаніямъ *Лопеца*, *Висконти*, *Графре* (1786 — 87), *Тука* (1816). Но *Жакъ Балписту Дуалю*, одному изъ славнѣйшихъ путешественниковъ нашего времени, предоставлено было создать Географію сей части Африки. Съ пожертвованіемъ огромнаго капитала, съ рѣдкимъ благоразуміемъ и неустранимымъ преодоленіемъ всѣхъ препятствій, объѣздивъ онъ изъ Санъ-Фелиппе до Бенгуелы (1828 — 30) не только покоренныя Португальцами Королевства Анголу и Бен-

туелу, но проникъ далѣе внутрь Негритянскихъ земель до 25° 4' Восточной Долготы и 13° 27' Южной Широты. Онъ опровергаетъ мнѣніе прежнихъ Писателей, буди́о бы Португальцы знали внутреннія страны Нижней Гвинеи и ѣздили чрезъ всю Южную Африку отъ Паоло-де-Лоандо до Мозамбика. Важный трудъ свой довершили онъ превосходною Картою земель, имъ изслѣдованныхъ. (*Voyage en Congo et dans l'intérieur de l'Afrique équinoxiale, fait dans les années 1828, 1829 et 1830*). — Многія извѣстія о Бенинѣ сообщаютъ *Ландольфъ*, *Никольсъ*; о Королевствѣ Дагоме *Дальзелъ*; объ Атантисахъ и Золотомъ Берегѣ *Бодуиъ*, *Дюжонъ*, *Моредитъ*; — о Сьерръ-Леонѣ *Матью*, *Винтерботтомъ*.

Земли Сѣверной Африки между Ливійскою пустынею, Атласомъ и Средиземнымъ Моремъ, прежде столь страшныя для Христіанъ по морскимъ разбоямъ своихъ жестокихъ обитателей, съ 1720 года изслѣдованы были многими Европейскими путешественниками, изъ которыхъ назовемъ только *Джаксона*, *Али-Бей*, *Меджилл*, *Паддока*, *Минутти*, Капитана *Бигел*.

О Португальскихъ колоніяхъ и независимыхъ владѣніяхъ на восточномъ берегу Африки до сихъ поръ нѣтъ полныхъ и точныхъ извѣстій. Все, что можно знать о нихъ, находимъ въ сочиненіяхъ *Барроса*, *Томанна*, *Гамильтона*, и особенно въ путешествіи Капитана *Овена*. Островъ Мадагаскаръ, столь важный по своему пространству и плодородію, по числу жителей и началамъ образованности, изслѣдованъ отчасти *Флокуромъ*, *Дру-*

ри, *Фрессанжемъ*, *Шанеле* и др. — Вришанскій Миссіонеръ *Фриманъ* осмотрѣлъ сей островъ (1829—30) во всѣхъ направленіяхъ, и сообщаетъ печальную картину шеперешняго его состоянія. Абиссинія извѣстна намъ изъ путешествій *Брюса* (1768—73), Лорда *Валери* (1802—6), *Сальта* (1800 и 1810); Нубію посѣщали *Буркардтъ*, *Ваддингтонъ*, *Бельзони*, *Кайло* (см. ниже), *Рюппель*.

Наконецъ Египетъ, колыбель древнѣйшей Африканской образованности, еще съ XVII столѣтія содѣлался предметомъ страствованій ученыхъ и любознательныхъ Европейцевъ, изъ которыхъ до исхода XVIII вѣка назовемъ только *Шава*, *Нибура*, *Майльета*, *Нордена*, *Вольнел*, *Сонники*, *Броуна*, *Горнемана*. Но великій проектъ призыва шуда другихъ путешественниковъ: мы разумѣемъ ту славную экспедицію, въ которой принимали участіе и воины, искавшіе лавровъ на полѣ побѣдъ и завоеваній, и знаменитые Ученые, имѣвшіе благороднѣйшую цѣль — озарять покоренныя страны свѣпильникомъ просвѣщенія. Египетъ былъ изслѣдованъ во всѣхъ направленіяхъ до острова *Филоз*, измѣренъ и описанъ съ оружіемъ въ рукахъ. Живая, подробная картина сей древней страны была драгоценнымъ даромъ, поднесеннымъ ученому свѣту Французскими Археологами и Художниками; текстъ *Денона* и прекрасный Атласъ довершаютъ эшотъ великій трудъ. Въ послѣдствіи *Гамилтонъ* (1801) посѣтилъ древности Египта; *Легъ* (1813) простѣръ свои розысканія по ту сторону Нильскихъ пороговъ; *Бельзони* описалъ древности Сѣверной Нубіи, которую можно почести продол-

женіемъ Египта; *Кайма* (1816—18), путешественникъ по обѣ стороны Нила, описалъ *Омидій* оазисъ и открылъ пять другіяхъ (1819—22); потомъ, перейдя въ Нубію, достигъ древней Маронъ, Баръ-дъ-Абіада (Бѣлой Рѣки) и южныхъ предѣловъ Сеннаара. Нѣмецкіе Ученые, сопровождавшіе Генерала *Минутли* въ его путешествіи къ храму Юпитера Аммоа, равно какъ *Дрокки* и *Рюппель*, цѣлѣнъ употребили на изслѣдованіе Сѣверовосточной Африки въ отношеніи ея Египетской Исторіи. Особенное вниманіе заслуживаютъ труды *Саллята*, *Дроветти*, *Ригги*, *Пассаларны* и др. въ посвященныя пещныхъ мѣстъ Египетской Исторіи и Географіи. Ассирійскій Консулъ *Асербинъ*, *Маддаль*, *Гордонъ*, *Геммелеръ*, Г-жа *Лонджмате* и *Минутли* сообщаютъ намъ азіатскую картину общественной и домашней жизни шеперешнихъ жителей Египта, между тѣмъ какъ *Прокець* и *Планатъ* преимущественно изображаютъ топографію и политическія учрежденія сей достопримѣчательной страны.

Ближайшая къ Египту Азіатская земля, Аравія, заключающая во внутренности обширныя песчанныя пустыни, изслѣдована только въ прибрежныхъ частяхъ своихъ *Нибуромъ*, *Зеценомъ*, *Буркардтомъ*. *Вольней* философическимъ взглядомъ обозрѣваетъ Сирію. Краснорѣчивый *Шатобріанъ* пишетъ въ Палестинѣ воспоминаній и красокъ для своей восточной поэмы «*Les Martyrs*». *Бухизамъ* представляетъ намъ свѣжую и занимательную картину жизни тамошнихъ кочующихъ племенъ. *Шоазель*, *Гуфье*, *Оливье*, *Стансонъ*, *Форбенъ* и др. посѣ-

щаютъ классическія страны Троя, Бальбека, Вавилона и Пальмиры. *Малдональдъ Киннейръ*, *Моръеръ* и *Керъ-Портеръ* описываютъ Малую Азію, Арменію, Курдистанъ. *Боборъ* и *Готъ* математически опредѣляютъ берега Караманія, Чернаго моря и Архипелага. Звѣстный Историкъ Крестовыхъ Походовъ, *Мишо*, изслѣдуетъ древнюю и новую топографію Палестины.

Персія, не смотря на множество путешествій видовъ, посѣщавшихъ ее въ разные времена, до сихъ поръ еще недостаточно извѣстна въ цѣломъ своемъ объемѣ; но нѣкоторыя части ея подробно описаны, особенно Англичанами. Одно только превосходное твореніе *Шардема* представляетъ намъ полную и вѣрную картину Персіи въ XVII вѣкѣ. Въ XVIII столѣтіи обозрѣваютъ ее *Бошанъ*, *Франкларъ*, *Оливе*. Порученіе, данное отъ Наполеона Французскимъ Офицерамъ, изслѣдовать путьскую лавію, ведущую въ Индостанъ, заставило Калькуттское Правительство отправить въ Персію Сара *Джона Малькольма* со свитою изъ ученыхъ военныхъ Офицеровъ для осмотра земель, чрезъ которыя направлены были походы Александра Великаго и Шаха Надера. Сей-то экспедиціи обязаны мы точнѣйшимъ описаніемъ разныхъ областей этого некогда опользующаго и сильнаго Государства. Изъ другихъ путешествій XIX вѣка особенно замѣчательны *Керъ-Портера*, *Жобера*, *Узелла*, *Друвилла*, *Моръера*. Афганистанъ посѣщали *Форстеръ* (1782) и *Эльфинстонъ* (1810); Велуджистанъ — *Поттингеръ*.

Положительныя свѣдѣнія наша объ Индостанѣ начинаются съ утвержденія въ немъ владычества Англичанъ. Ни одна земля не принадлежала такого множества путешественниковъ, какъ сія прекрасная и богатая часть Азіи. Изъ прѣдѣлъ назовемъ *Валектина*, который одинъ сообщаетъ болѣе извѣстій, чѣмъ всѣ его прѣдшественники вмѣстѣ; — *Фра-Паолоно де С. Бартоломео* (1796), *Анхетилля Дю-Перрона* (1798), *Сонмерата* (1806), *Лорда Валенцію* (1809), *Граама* и *Сентъ-Круа* (1810); изъ новыхъ *Дж. Малкольма* (1823), *Дюбуа*, *Гоггинса* (1824) и ученаго Епископа *Гебера*. Прелесная долина Кашемирская извѣстна изъ описаній *Бернье* и *Форстера*, Непаль изслѣдованъ *Кирпатрикомъ* (1811), и еще болѣе *Гамальтономъ* (1819); истоки Гангеса описаны *Фразоромъ* и *Муркрофтомъ*. Земля Сивдъ описана *Боркисомъ* (1829). Колоссальный Хребетъ Гималайскій, чрезъ который первый путь нашелъ Португалецъ *Антоніо де Андрада* (1624), еще за тридцать лѣтъ назадъ былъ намъ вовсе неизвѣстенъ; но съ 1815 года начинаются изслѣдованія его тордыхъ вершинъ, высочайшихъ на Землѣ Шарѣ. Въ этомъ трудѣ особенно отличились братья *Жераръ*. Картины всего Индостана предсказываютъ намъ — въ прошломъ столѣтіи *Реннель* (1783), въ нашемъ вѣкѣ *Гамальтонъ* (прежде *Букананъ*) въ своихъ *The geographical, statistical and historical description of Hindostan and the adjacent countries*, 1820, и *The East India Gazetteer*.

Полуостровъ по югу сторону Гангеса (Индокитай) гораздо менѣе извѣстенъ Европейцамъ,

чать Индостанъ, особенно своими внутренними и северными частями. Путешественники посѣщали индосторныя приморскія мѣста, и только война могла проложить Англичанамъ путь во внутренность Бирманской Имперіи. Описание сей послѣдней нѣтъ мы отъ *Джодсона* (1813), *Жокса* (1821), и особенно *Бюрнел* (1826). Сіамское Королевство ошчасія извѣстно по давшимъ путешествуя *Ташара* (1686—89), *Ла-Лубера* (1714), и по не-
 заданнымъ (?) еще запискамъ *Камелл*, которыми пользовался Бальби при составленіи своей Географіи. О Кохинхинъ и Тонкинъ сообщаютъ свидѣнія *Барроа* (1793), *де Сентъ-Круа* (1810), *Уайли* (1823), о Люэ *Ритардсомъ* (1830). Много важныхъ извѣстій о состояніи всѣхъ трехъ Государствъ Индо-Китая (Бирманскаго, Сіамскаго и Аннамскаго) содержится въ описаніяхъ миссій *Кравсфорда*, посланнаго къ означеннымъ Дворамъ Балькуштинскимъ Правительствомъ въ 1826 и 1827 годахъ.

Общую замѣчательную картину всего Ост-Индскаго Архипелага начерпалъ онъ же *Кравсфордъ*. Съ особенною полнотою и точностью описаны Суมาตรา знаменитымъ Оріенталедомъ *Марсделомъ*, Ява — *Раффлесомъ* и Графомъ *Гоендорпомъ*, Цейлонъ — *Кординеромъ* и *Гафмеромъ* (1816), Тиморъ и окрестные острова Каптаномъ *Фрейсхемъ*. Нѣкоторыя части Борнео изслѣдованы *фонъ-Вурмбомъ* и *Радемахеромъ*; Филиппинскій Архипелагъ описали спешно описавъ *Томасомъ Камилломъ*.

Немногіе Европейцы имѣли случай путешествовать по Явѣ, дакому недоступному изъ

всѣхъ Азіатскихъ Государствъ. Важнѣйшія и общія извѣстія о состояніи сей земли содержащіяся въ твореніи *Кемпфера*: *The History of Japan* (1690—92); многія частныя подробности сообщаютъ *Каронъ*, *Тунбергъ* (1770—79), *Головкинъ* (1811—13), *Сивертъ-Лессекъ* (1820—21). Новѣйшее полное описаніе Японіи издается теперь знаменитымъ Нѣмецкимъ путешественникомъ *Фил. Франц. Зибольдомъ*, котораго четырехлѣтніе розысканія (1824—28) прольютъ новый свѣтъ на Географію, Естественную Исторію и на все, относящееся до жителей сего примѣчательнаго Государства (*Nippon, Archiv zur Beschreibung von Japan, dessen Neben-und Schutzländern*).

Записки Христіанскихъ Миссіонеровъ (*Lettres édifiantes, Mémoires sur les Chinois*) и творенія *Дювалада* (1734) и Аббата *Грозье* (1818—20), заключающія въ себѣ Исторію, Хронологію, картину политическаго и физическаго состоянія Китая, по сіе время служатъ главными источниками для познанія сей древней Имперіи, уже столько вѣковъ находящагося на одной и той же степени нравственнаго и гражданскаго образованія. Къ нимъ должно присоединить извѣстія, доставленные намъ Посольствами Русскими, Англійскими и Голландскими, особенно Лордовъ *Макартни* (1793) и *Амгерста* (1817), *Титсинга* и *франц. Брама*, равно какъ путешественными знаменитого *Барроуа*, *Де-Гилля*, *Тимковскаго*, Записками *Бихурина* (Опца Іакина). Нѣкоторые свѣдѣнія о Корѣе сообщаютъ *Басъ-Галль* и *Макъ-Ледъ* (1818). При всемъ томъ Географія собственно Китая пред-

составляетъ еще множество темныхъ мѣстъ, что самое должно сказать и о Средней Азіи, которая рѣдко посѣщаема была Европейцами. Частныя свѣдѣнія о Тибетѣ имѣемъ мы отъ *Антоніа де Андрады*, предпринимавшаго трудъ путешествіе въ 1625—26 годахъ; отъ *Бойля* и *Турнера* (1774—85). Нѣкоторыя части Монголіи изслѣдованы *Ремакомъ*, *Юліемъ Клапротомъ*, *Тилковскимъ* (1822). Довольно подробную картину земли и образа жизни Калмыковъ начерпалъ *Бергманъ* (1802 — 3). Новѣйшія извѣстія о Киргизской Степи, Большой Бухаріи, Хивѣ и нѣкоторыхъ другихъ частяхъ Туркестана содержатся въ путешествіяхъ Барона *Мейендорфа*, *Муравьева* (1820), *Звермана* (1823), *Муркрофта* (1821 — 25).

Кавказскія земли описаны *Гильденштедтомъ*, *Фрейманомъ* (1812), *Юліемъ Клапротомъ* (1812 — 14) *Энгельгардтомъ*, *Партомъ* (1815), *Броневскимъ*, *де Гамбою* (1820 — 24), *Зубовымъ*.

Точныя и положительныя свѣдѣнія о Сибири начинаются съ того времени, когда, по повелѣнію Императрицы Анны Іоанновны, снаряжена была такъ называемая вторая Камчатская экспедиція (*), въ которой участвовали Капитанъ-Командоръ *Берингъ* и нѣсколько Членовъ Академіи Наукъ. Изъ сихъ послѣднихъ *Крашенинниковъ* и *Стеллеръ*

(*) Первая экспедиція, предназначенная Петромъ Великимъ, подъ начальствомъ Капитана Беринга, отправлена была при Императрицѣ Екатеринѣ I въ Камчатку, а ея цѣлью корень для обозрѣнія сѣверныхъ береговъ Сибири. Она возвратилась въ С. Петербургъ въ 1740 году. *Шпангенбергъ* и *Чириковъ* сопровождали Берингу.

подробно изслѣдовали Камчатку, *Гмелинъ* и *Миллеръ* описали восточную часть Сибири до Нерчинска и Якутска (1733 — 43). Въ послѣдствіи Академикъ *Левашинъ* объѣзжалъ страны вдоль Уральскаго Хребта (1770). Академикъ же *Фалькъ* изъ западныхъ полосъ до Томска. *Неггелъ* и *Парротъ* обращаютъ главныя свои разысканія на Алтайскія Горы. Путешествія *Лессепса*, *Юля Кларота* (1815), *Кларка* (1817) содержатъ въ себѣ многія подробности о Южной Сибири. *Эрманъ* (1828) особенно изслѣдовалъ печеніе Оби.

Перейдемъ въ Америку. Если Географія Новаго Свѣта не представляетъ обширныхъ пустошъ Африки и Австральскаго материка, ни темныхъ мѣстъ, покрывающихъ большую часть Внутренней и Восточной Азіи, она тѣмъ облазна корыстолюбивою дѣятельностію первыхъ завоевателей Америки, искавшихъ въ ней по всѣмъ направленіямъ сокровищъ, равно какъ благочестивому усердію Католическихъ Миссіонеровъ, которые, съ распространеніемъ Евангелія, положили начало Европейской образованности и географическимъ открытіямъ. Гораздо позднѣе славнѣйшій изъ путешественниковъ нашего времени, Баронъ Александръ Гумбольдтъ, соединяя со всеобъемлющимъ умомъ неподражаемый, имъ созданный родъ искусства живописать земли, начерталъ намъ мастерскимъ перомъ своимъ полную картину физическаго состоянія Новаго Свѣта, о которомъ до него существовали только частныя понятія, смѣшанныя со многими заблужденіями. Примѣръ его возбуждалъ благородную ревность къ дальнѣйшимъ ученымъ изслѣ-

дованіямъ, изъ которыхъ предпріятыя по порученію Австрійскаго и Баварскаго Дворовъ корошко познакомили насъ съ обширною частію Южной Америки, между тѣмъ какъ внутренность сѣвернаго материка постепенно прояснилась отъ розысканій Европейскихъ Ученыхъ и Американскихъ наблюдателей, побужденныхъ къ сему труду Президентомъ Соединенныхъ Штатовъ. Морскія экспедиціи, отправленныя Французскимъ Правительствомъ къ берегамъ Южной Америки, и Британскимъ Дворомъ къ оба Полярныя Моря, своими открытіями пополняли пустоты, оставшіяся въ Географіи Новаго Сѣва. Со времени великаго политическаго переворота вся Америка сдѣлалась доступною для иностранцевъ, и мы видимъ множество путешественниковъ, стремящихся въ нее въ вѣхъ часней Европы для обозрѣнія богатствъ и красотъ Природы, бывшихъ доселѣ сокрытыми отъ любопытства Ученого, развѣдываній Политика и своекорыстныхъ предпріятій негоціанта.

Начнемъ наше обозрѣніе съ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ, сильнѣйшаго и образованнѣйшаго владѣнія на Западномъ Полушаріи. Знаменитый *Джедфберсонъ* описываетъ Виргینیю (1782), показывая, чѣмъ она должна сдѣлаться со временемъ. *Крекеръ* (собственно Гекторъ Ст. Джонъ) въ своихъ «Письмахъ о нравственномъ состояніи Америки» съ удивительнымъ искусствомъ изображаетъ дикаго человека, и не выходя изъ предѣловъ истины, разливаетъ на свой рассказъ всю прелесть романтическихъ вымысловъ. *Макензи* пераый совершаетъ исповѣскій путь чрезъ всю Сѣверную

Америку отъ Востока къ Западу, и достигаетъ береговъ Великаго Океана. *Люкс* и *Кларкс* (1805—6) посѣщаютъ западную сторону Каменнаго хребта, истоки Миссури и устье Колумбіи, открытой Канитапомъ *Роб. Греемъ. Бракенбриджъ* (1811) описываетъ земли, орошаемыя рѣкою Миссури. *Пикъ* обозрѣваетъ (1805—7) сѣверовосточную часть Новой Испаніи; истоки Миссиссиппи, Аркансава и другихъ рѣкъ. *Локеъ* распространяетъ свои важныя розысканія на Каменный Полясъ, озера Виннипегъ, Лѣсное и многіе другіе пункты. Вся длинная цѣль Сѣверо-Американскихъ озеръ, верхнія и центральныя части Миссиссиппскаго бассейна изслѣдованы *Скулькрафтомъ* (1820). *Робертъ* (1809—6), *Амосъ Стеддартъ* (1818), *Дюмонъ*, *Бодри де Лозьеръ* путешествуютъ по Луизианѣ. Флориду обозрѣваютъ *Робертъ*, *Кетсби*, *Джонъ-Ли Виллиамсъ*; *Уайтъ*. Полное описаніе всѣхъ Штатовъ сообщаютъ *Меллишъ* (1809—11) и *Варденъ* (1819).

Извѣстіями о Канадѣ обязаны мы прежнимъ путешествіямъ *Ламберта* (1813), *Васъ-Галла* (1816—17), *Говисона* (1821). Подробная и новѣйшая картина сей земли составлена *Андрю Иккеномъ*, Лабрадоръ и островъ Ньюфаундлендъ описаны *Аншпахомъ* и *Чапелемъ* (1819); состояніе всѣхъ Британскихъ владѣній въ Сѣверной Америкѣ изображено *Дж. Макъ-Грегоромъ* (1832).

Полярныя земли, обреченныя подъ игомъ холода на вѣчное безплодіе, и обширныя, почти непроходимыя лѣса сѣверозападныхъ частей надолго еще будутъ отклонять отъ себя любопытство путешественниковъ, хотя съ другой стороны большія

озера и рѣки и естественное между ними сообщеніе весьма облегчаютъ пути для изслѣдованія этихъ дикихъ пространствъ. Впрочемъ мы видимъ, эту ревность къ пользамъ Науки застарѣла въ вѣторахъ оптимистическихъ людей презрѣть вся затрудненія и опасности, чтобы проникнуть и въ сія пустыни. Стоить только вспомнить объ экспедиціи Франклина и Ричардсона.

Вилла Сеноръ-и-Санчеъ въ своемъ «Theatro Americano» (1746) первый поднялъ завѣсу, скрывавшую Мексику отъ глазъ Европы. *Лоренцано* описалъ ея топографію и политическое состояніе; *Клавигеро* изобразилъ ея древности. Берега определены *Дамтьеромъ* и *Уафберомъ*. *Томасъ Гедскъ* посѣтилъ внутреннія области, ознакомилъ насъ съ высокими Гваляскими Горами и съ богатой почвою Гвапималы. Нѣмецкіе Металлургисты, изъ которыхъ изовемъ только *Заннешиmidtъ*, посланные въ Мексику Мадридскимъ Дворомъ, изслѣдовали ея подземныя сокровища. Но чтобы предстать ученому взгляду въ полномъ своемъ видѣ, эта земля, важнѣйшее изъ всѣхъ бывшихъ Испанскихъ владѣній въ Америкѣ, ожидала глубокаго и всеобъемлющаго взгляда *Гумбольдта*. Его «Essai politique sur la Nouvelle Espagne» (1808 — 11) почти ничего не оставляетъ сказать о Мексикѣ. Только революція, доставившая ей независимость и республиканскій образъ правленія, придаетъ въ которую новостъ послѣдующимъ извѣстіямъ *Буллока*, *Пойнсетта* (1824), *Ліона*, *Варда* и др.

Вест-Индскій Архипедягъ былъ посвященъ мно-
жествомъ ученыхъ путешественниковъ, изъ кото-
рыхъ особенное вниманіе заслуживаетъ: *Бріамъ*
Одвардъ по своей Исторіи всѣхъ Британскихъ
колоній въ Вест-Индіи (1797); *П. Дютертръ*, от-
личающійся самою строгою точностію и досто-
инствомъ слога въ своей «*Histoire des Antilles*
françaises»; — *Моро де Жоннесъ* (1818) по опи-
санію Мартиники, Гваделупы и по изслѣдованію
климата Вест-Индіи; *Ренки* и *де Гостинъ* по
Исторіи Ямайки и Гаити (Санъ-Доминго); нако-
нecъ, преимущественно предъ всѣми, *Ал. Гум-*
больдтъ, по своей превосходной картинѣ острова
Кубы.

Ему же обязана своимъ бытіемъ ученая Геогра-
фія большей части Южной Америки, и особенно
Колумбіи и Перу. Нравы, языки, древности,
Астрономическая Географія, Естественная Исто-
рія, Геологія, топографія — все обнято въ об-
ширномъ твореніи знаменитаго наблюдателя и его
достойнаго сотрудника *Бокплана*: *Voyage aux*
régions équinoxiales du nouveau continent,
(1799 — 1804).

Изъ другихъ путешественниковъ, которыхъ
изслѣдованія распространены были на многія земли
сей половины Новаго Свѣта, замѣчательнѣе всѣхъ
Донъ Феликсъ де Азара, котораго двадцатилѣтнее
пребываніе въ Южной Америкѣ (1781 — 1801) до-
сталило намъ о ней множество разнообразныхъ и
занимательныхъ свѣдѣній, особенно же о Парагвѣ.
Изъ позднѣйшихъ назовемъ *Брикенбридже* и *Каль-*
дло (*Caldleugh*).

Путешествіе *Делона* (1801 — 4) служило главнымъ источникомъ для познанія восточной части *Терра-Фирмы*. *Молле* описалъ берега рѣки *Св. Магдалины* и нѣкоторыя другія полосы; *Гиперлей* (1819) обозрѣлъ страны, орошаемыя рѣками *Орнико* и *Апуриу*. *Саръ Кохренъ*, прожившій два года въ *Карракасъ*, сообщаетъ намъ многія новыя извѣстія о сей области (1821 — 23). *Фр. Галль* изображаетъ состояніе *Колумбіи* послѣ революціи.

Ученое изслѣдованіе *Перу* начинается со времени путешествій *Уллоу*, *Кандамина*, *Буэ* и *Жюссе* (1735 — 36). Новѣйшія свѣдѣнія о сей Республикѣ сообщаютъ *Стивенсонъ*, *Гебрасъ* и *Прокторъ* (1823 — 24); о *Хили* (или *Чили*) *Дж. Бландъ*, *Грагамъ*, *Шмидтмейеръ* (1819 — 23). Въ ихъ же путешествіяхъ заключается многое на счетъ *Буэносъ-Айреса* и пампасовъ, еще прежде описанныхъ *Гельмомъ* (1796), и *Вилькокомъ* (1819).

Первыя положительныя извѣстія о *Бразиліи* получили мы отъ *Баррова* и *Линдлея* (1804); но истинныя успѣхи ея Географіи начинаются только съ того времени, когда она, сдѣлавшись независимую Имперією, вошла въ свободныя сношенія съ прочимъ Свѣтомъ. Тогда-то Ученые съ жаромъ устремились въ новый путь, открывшій ихъ разысканіямъ. *Фрейрейсъ* и *Селловъ*, изъ свѣтлыя любознательнаго *Принаца Нейвидскаго*, изслѣдовали *Бразилію* въ ботаническомъ отношеніи. *Фонъ-Визе* обозрѣлъ страны отъ *Вилла-Рики* до *Рѣки Св. Франциска*. *Кастеръ* и *Люкокъ* обратили

главное вниманіе на земледѣльческую часть. Разныя Европейскія Правительства, ревнуя къ поощренію Наукъ, отправляли сюда для ученыхъ открытій молодыхъ Естественныиспытателей, изъ которыхъ особенно назовемъ *Спикса* и *Марциуса*, изъ Баваріи. Путешествіе ихъ по Бразиліи (1823 — 24) занимаетъ первое мѣсто между всеми учеными твореніями, когда либо изданными о сей обширной и прекрасной землѣ. Оно ведетъ насъ въ Сантъ-Паоло, Вилла Ряку, чрезъ всю богатую и замѣчательную область де-Минасъ-Гераесъ, къ Ріо-Хипотю и до самыхъ отдаленныхъ странъ, смежныхъ съ бывшими Испанскими владѣніями, и въ первый разъ изслѣдованныхъ Баварскими наблюдателями. Послѣ ихъ важнаго труда съ благодарностью должно упомянуть о путешествіяхъ *Августа де Сентъ-Илера*, который, посвятивъ пять лѣтъ на собраніе большихъ коллекцій животныхъ, минераловъ, и особенно растений, оказалъ незабвенныя услуги Естественной Географіи Бразиліи. Обильную жатву общають также разысканія *Лангсдорфа*. — Новый свѣтъ проливаютъ на многія области сей Имперіи наблюденія ученаго Англійскаго путешественника *Буркеля*, одного, который по всеобъемлющимъ познаніямъ своимъ можетъ быть сравненъ съ Ал. Гумбольдтомъ. Путешествіе его (1829 — 30) было направлено въ такія мѣста, которыя до него никѣмъ еще не были изслѣдованы; не только провинція Минасъ-Гераесъ, Машто-Гроссо и Гойасъ, но и всѣ Индійскія племена, разсѣянно живущія отъ Памы до Пары, были посѣщены симъ знаменитымъ Естественныиспытателемъ.

Дикія и уединенныя страны, орошаемыя величественнаго Рѣкою Амазонскою, посѣщаемы были немногими путешественниками. Изъ прежнихъ всѣхъ извѣстїе *Христофоръ д'Ахунья*. Описаніе *Кондамина* до сихъ поръ еще остаеися авторитетомъ для Географа. Почти въ одно съ нимъ время *Томанъ* (1740) обозрѣлъ полосы между Ориноко и Мараньйономъ, и открылъ естественное сообщеніе сихъ двухъ великихъ рѣкъ посредствомъ Кассиквиари, подтвержденное послѣ Гумбольдтомъ.

Гвіана, открытая отважнымъ и несчастнымъ Сиромъ *Вальтеромъ Ралеемъ*, скоро привлекла вниманіе многихъ ученыхъ и трудолюбивыхъ наблюдателей. Изъ трехъ частей ея всѣхъ полнѣе и занимательнѣе изображена Голландская колонія (Суринамъ) *Стедманомъ*. Французская Гвіана нашла въ *Малуэ* дѣтельнаго и точнаго описателя. *Боллброкъ* издалъ Статистику Англійскихъ поселеній.

Внутренность Новой Голландіи и наибольшей части Австралійныхъ острововъ до сихъ поръ намъ неизвѣстна. Мореплаватели описали только берега; и какъ сія Часть Сѣва чрезвычайно отдалена отъ Европы, съ другой же стороны не представляетъ Европейцамъ коммерческихъ или другихъ особенныхъ выгодъ, то очень вѣроятно, что полное раскрытіе ея на долго еще останется для Науки нерѣшеною проблемою. Впрочемъ, съ распространеніемъ Британскихъ колоній въ Новомъ Южномъ Валлисѣ, на Лебединой Рѣкѣ и Фандименовой Землѣ, сдѣлано было нѣсколько покушеній проникнуть внутрь Новой Голландіи, и прежнія странныя о ней понятія мало по малу исчезли,

уступивъ свое мѣсто извѣстнымъ источнымъ, и жилищельнымъ, которыя особенно находимъ въ описаніяхъ *О'Гары*, *Окелла*, открышаго величайшую рѣку Новой Голландіи *Брисбенъ* и многія другія, *Говелла* и *Юма*, прежде всѣхъ увидѣнныхъ высокія горы въ южной части Австральскаго материка; *Кинга*, *Барренфильда*, *Вентворта*. Новѣйшими открытіями во внутренности Новой Голландіи обязаны мы неутомимымъ разысканіямъ *П. Кункингама* (1829) и Капитана *Стюарта* (1830 — 31). Послѣдній проникъ двумя градусами далѣе на Западъ, чѣмъ *Окслей*, гдѣ нащелъ рѣку *Макари* совсѣмъ высохшею, и всю окрестную страну, которая иногда уподобляется озеру, выжженною и опустошенною жаромъ солнца. *Дарлингъ* (Соленая Рѣка) оказалась весьма значительною; она происходитъ отъ спеченія многихъ рѣкъ (въ томъ числѣ и *Макари*). Вообще путешествія *Стюарта* объемлютъ многія вовсе неизвѣстныя внутреннія части Австральскаго материка и *Новаго Южнаго Валлиса* до *Моршоновской бухты*. — *Фан-Дименова Земля* изслѣдована *Эвенсомъ*, *Гудвисомъ*, *Корромъ*. О Новой Зеландіи многія подробности сообщаютъ *Севеджъ* и *Круйъ*; о Новой Гвинее *Соннератъ* и др. Общія свѣдѣнія о жизни, вѣрѣ, званіяхъ, правленіи, и т. д. Австральскихъ островитянъ собраны трудами *де Бросса*, *Флерье*, *Бюрнел*, преимущественно же *Крузенштерна* и *Валькенера*.

Въ заключеніе сего историческаго обзора упомянемъ о трудахъ тѣхъ Ученыхъ, которыми Новая Географія наиболѣе обязана своею строгою систе-

морю, и почтеннымъ мѣстомъ, занимаемымъ ею нынѣ въ ряду положительныхъ и общеположенныхъ Наукъ.

Понятія Грековъ и Римлянъ о видѣ земли истощены съ нѣсколькихъ поръ, какъ Христофоръ Колумбъ открылъ Новую Свѣтъ, какъ Васко де Гама разрушилъ преграды, сдѣлавшія умъ Древнихъ, какъ Магиданъ радикально доказалъ всему и каждому, что земля есть шаръ. Тогда почувствовали необходимость освѣдѣнныя ошибочную методику сочинителей первыхъ планисферъ, и начали определять положеніе мѣстъ по разстоянію ихъ отъ Экватора или отъ перваго Меридіана; но для успѣшнаго исполненія такого плана не доставало точныхъ наблюдений. Система Птолемея слишкомъ укоренилась, чтобы пасть однимъ разомъ; а потому сфера, сдѣлавшись приспособить ее къ новымъ пріобрѣщеніямъ Науки; употребили въ дѣло заниски кортикъ и Гидрографовъ, сопутствовавшихъ первымъ мореплавателямъ, но употребили ихъ худо, не имѣя знаній, нужныхъ для соображенія отдѣльныхъ наблюдений: отъ чего сія послѣдствіи, не смотря на свою точность въ спеціальному отношеніи, превратилась въ ошибку на генеральныхъ Картахъ. Съ такими недосматриваемыми полями Карты братьевъ *АпIANA*, *Вибейро* и *Фрилуза*, первая, на которыхъ показана была новая половина Свѣта. *Себастіанъ Мюнстеръ* соединилъ въ своемъ *Атласѣ* (1543) всѣ открытія своего вѣка. Боле порядку въ Географію ввелъ наконецъ *Ортелиусъ* (1598). Отъ перваго отдѣлилъ Древнюю Географію отъ Новой, исправилъ въ нихъ многія ошибки; и распространялъ 'уверенность даже на черченіе Картъ.

Всемирная Карта, приложенная къ его «*Theatrum orbis terrarum*» представляет уже систему, отличную отъ Птолемеевой. Меркаторъ, не столь ученый Географъ, какъ Ортелиусъ, но лучший Математикъ, употребилъ съ большею смѣлостью немногія наблюденія, сдѣланныя въ его время. Онъ изобрѣлъ (1541) методу проекціи; по которой Карты чертятся съ возрастающими къ Полюсу градусами Меридіана и съ неизмѣняющимися градусами Параллельныхъ круговъ. Его должно почитать основателемъ положительной Географіи новыхъ временъ. Начатый имъ трудъ съ успѣхомъ продолжали Кюверъ, Рикіолъ, Вареніусъ. Благодаря ихъ учености, Астрономія, высшая Физика и другія знанія сдѣлались пособіями Географіи. Фернель, измѣривъ градусъ Меридіана между Париземъ и Амьеномъ, положилъ начало точнѣйшему опредѣленію вида и окружности земли. Послѣ него Нихаръ (+ 1684), Кассини (+ 1712), Монпертиу (+ 1759) Буе и Кондаланъ (+ 1774) приобрѣли особенныя заслуги на поприщѣ географическихъ измѣреній, которыя наконецъ приведены были въ ученую систему Мешенемъ (+ 1804) и Деламбромъ (+ 1822). См. (*Base du système métrique décimal ou Mesure de l'arc du méridien compris entre les parallèles de Dunkerque et Barcelonne; exécutée en 1792*). — Съ послѣднихъ десятилѣтій восемнадцатаго вѣка трудами Французскихъ, Британскихъ и Нѣмецкихъ Астрономовъ Математическая Географія значительно усовершенствована, и важные успѣхи ея всего подробнѣе представлены въ *Anleitung zur Kenntniss der Erdkugel*, сочиненія Берлинскаго Астронома Бодѣ.

Физической Географіи, какъ особенной Науки, положилъ основаніе *Бюаж* (1745), послѣ котораго она постепе́нно обогащалась трудами Геологовъ и Естественныхъ испытателей: *Беранма* († 1785), *Дю-Лока*, *Соссюра* († 1799), *Форстера* († 1798), *Ламарка* и др. — Еще болѣе приобрѣла она отъ гениальныхъ идей *Вернера* († 1821), *Штеффенса*, *Алекс. Гумбольдта*, *Бернуллиуса*. Между систематическими изложеніями Физической Географіи ошачаются подлитою: *Introduction à la Géologie ou à l'histoire naturelle de la terre, trad. de l'italien par Scip. Breislacc*, и особенно: *Traité de Géognosie ou Exposé des connaissances actuelles sur la constitution physique et minéralogique du globe terrestre, par L. F. d'Aubuisson de Voisius.*»

Политическая Географіа, основанная на положеніяхъ Математической и Физической Географіи, но въ наружной формѣ своей подверженная, по причинѣ политическихъ переворотовъ, частнымъ измѣненіямъ, получила свое полное образованіе отъ *Ант. Фридр. Бюшима* (р. 1724, † 1793), величайшаго Географа новыхъ временъ, котораго *Neue Erdbeschreibung*, 1754, по богатству содержанія, вѣрному и точному изученію источниковъ, порядку и ясности изложенія, до сихъ поръ остается единственнымъ въ своемъ родѣ. Это знаменитое твореніе, изданное въ 10 частяхъ, заключаетъ въ себѣ только Европу; надъ продолженіемъ его въ описаніи другихъ Частей Свѣта съ успѣхомъ трудились *Обелингъ*, *Шпренгелъ*, *Валь*, *Гартманъ* и *Рюк*; но и они не привели еще свой трудъ къ оконча-

нiю. Подобное обширное сочиненiе, предначинанное для занятъ уже довольно изстаравой Бюхнинговой Географiи, предпринялъ въ XIX вѣкѣ Гассала, въ соединенiи съ Гаспари, Камнабихомъ, Гумс-мюсомъ и Укертомъ. Оно вышло въ 1819 году въ 23 частяхъ подъ заглавiемъ: *Vollständiges Handbuch der neuesten Erdbeschreibung*, и соединяетъ въ себѣ Географiю и Статистику. Все извѣстное въ Географической Литературѣ превосходитъ своею полнотою *Schütz's allgemeine Erdkunde*, въ 30 томахъ (1830 — 33), много обработанное многими Нѣмецкими Учеными. Принятымъ, живописнымъ изложенiемъ предъ всеми оплачивается *Малле-Брунъ* († 1826) въ своемъ *Précis de la géographie universelle* (до сихъ поръ 8 томовъ, изъ которыхъ два послѣднiе изданы Гюетомъ). Съ новымъ, высшимъ взглядомъ на Географiю, предпринялъ трудолюбивый и гениальный *Риттеръ* свое великое, въ нѣтъ объемлющее творенiе: *Die Erdkunde im Verhältnisse zur Natur und zur Geschichte des Menschen, oder allgemeine vergleichende Geographie*, котораго до сихъ поръ изданы двѣ части, включающiя въ себѣ Африку и Азiю.

Касательно географическихъ книгъ, предначинанныхъ для употребленiя въ Учебныхъ Заведенiяхъ, съ благодарностью должно упомянуть о теплыхъ трудахъ *Фабри*, *Гаспари*, *Штейна*, *Камнабиха*, *Деппинга*, *Бланка*, *Фольера* и др. Но превосходнѣйшее между сочиненiями сего рода есть *Адриана Валиби* *Abrégé de Géographie, rédigé sur un nouveau plan d'après les derniers traités de paix*

et les découvertes les plus récentes, 1833. Этого важный десятилетний трудъ именитата Географа, основанный на самыхъ достойныхъ, счастливо ему одному только доступныхъ источникахъ, проливаетъ новый свѣтъ на многие пункты Земнаго Шара, особливо въ топографическомъ отношеніи, и разсѣляетъ показывая, сколько недосытностей и домысловъ извѣстній разсѣлено было во всѣхъ прежнихъ и даже новейшихъ географическихъ курсахъ. Частую Географію, основанную на данныхъ, представляемыхъ Природою, стараемся обработать Немецкіе Ученые Цейле, Шлихте, Берггартъ и др. По Сравнительной Географіи извѣстны труды Гасселена и Мантелла.

Въ Исторической Географіи гораздо болѣе отдѣлено для Древней, нежели для Средней. Опыты систематической Древней Географіи являются съ XVI вѣка, и первый путь къ нимъ продолжалъ Христофоръ Цаларіусъ своею *Geographia antiqua ad veterum historicorum faciliorem explanationem apparatus, 1686*; это же сочиненіе, издѣланное, вышло подъ заглавіемъ: *notitia orbis antiqui, 1701*. Въ XVIII столѣтіи особенныя заслуги пріобрѣли на сѣбѣ поприщѣ Географъ Французскаго Корня д'Аламберъ (1768) и Немецкій Ученый Маннертъ (1788). Теоретическаго *Orbis veteribus notus*, при своихъ великихъ доопомощствахъ, получило еще болѣе совершенства въ Нѣмецкомъ переводѣ (1800) Герена, Брунса и Паулуса. Маннертеново сочиненіе, столь же ошлантиное, есть *Geographie der Griechen und Römer aus ihren Schriften dargestellt, 10 Theile, 1788 — 1820.* —

До сихъ поръ еще нѣтъ хорошей Географіи Среднихъ Вѣковъ, которая отличалась бы строгимъ критическимъ разборомъ и обширною ученостью въ употребленіи источниковъ, нужныхъ для совершенія такого труда. Опыты *Юнкера*, *Кёлера* и *д'Анвилля* по сей части недостаточны.

Изъ сочиненій, излагающихъ Исторію Географіи и постепенныхъ открытій на Земномъ Шарѣ, особенное вниманіе заслуживаютъ *Мальте-Бруна Histoire de la Geographie* (до 1800 года), дополненная въ Нѣмецкомъ переводѣ *Циммерманомъ* — *Форстера Geschichte der Schiffahrten und Entdeckungen ein Norden*, — *Шпренгеля Geschichte der wichtigsten geographischen Entdeckungen bis zur Ankunft der Portugiesen in Japan*, — *Фалькенштейна Geschichte der geographischen Entdeckungsreisen*, — *Валькенера Histoire générale des voyages par mer et per terres*, — *Беннета и Вейка Verhandeling over de Nederland-sche ontdekkingen in America, Australie, de Indien en de Poollanden*, — *Эллиса Polynesian researches*, — *Баррова A chronological history of voyages into the arctic regions* — *Мурра Historical account of discoveries and travels in Africa from the earliest age to the present time* (2 тома), тожь *in Asia* (3 тома), тожь *in North America* (2 тома). Изъ географическихъ журналовъ назовемъ только *Annales des voyages*, *New monthly magazine*, *Geographische Ephemeriden* и *Bibliothek der neuesten Weltkunde*.

Н. Рашковъ.

О ХОДѢ ОТКРЫТІЯ ДРЕВНОСТЕЙ ВЪ КІЕВѢ
ДО НАЧАЛА 1836 ГОДА.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ во Временномъ Комитетѣ изысканія древностей въ Кіевѣ и болѣею частію измеченнымъ изъ актовъ, частію же основаннымъ на свидѣтельствѣ и замѣчаніяхъ лицъ, занимавшихся изслѣдованіемъ и отысканіемъ сихъ древностей, ходъ открытія оныхъ до настоящаго времени былъ слѣдующій.

I. *Открытіе Десятинной церкви.*

Церковь по времени и безспорно важнѣйшій между всеми другими по своей древности и исторической значительности предметъ открытія составляютъ фундаменты древней Десятинной церкви, созданной Св. равноапостольнымъ Великимъ Княземъ Владиміромъ Святославичемъ отъ 989 до 996 года по Род. Христ., разрушенной въ наше время Батыево въ 1240 году, и съ того времени представлявшей взору одиѣ развалины и кучу камней, которыхъ большая часть разнесена Кіевскими жителями на свои потребности, и изъ остатковъ Кіевскій Митрополитъ Пётръ Могила при-

спираль къ оставшейся незначительной части одной только сѣѣмъ древнюю малую церковь храма, посвященную также названіе Десятиной.

Высокопреосвященный Евгений, по вступленіи на Кіевскую Митрополию, основываясь на соображеніи, что чрезъ открытіе щелей, покрывавшаго мѣсто древняго зданія, и изслѣдованіе разваливъ, можеть быть открытъ первоначальный планъ Десятиной церкви, рѣшился въ 1824 году открыть весь ея фундаментъ на свое издѣніе, и поручилъ сіе дѣло Священнику Десятиной церкви Махаву Кочоровскому и живущему въ Кіевѣ Чинорнику 5 класса Лохвицкому, которые и открыли фундаментъ сѣѣмъ древняго храма, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстъ, гдѣ фундаментъ выдѣлъ и только примѣтны слѣды его по рамамъ, засыпаннымъ щебнемъ.

При семъ открытіи найдены: большіе куски похвостъ и карнизовъ выдѣланныхъ, все бѣлаго мрамора; обломки Архитектурной и лицевой весьма сохранивъ краски живописи (аляфреско), которую аляфреско уукрашена была всею орудина церкви, и ено престола, уукрашенное мозаичными плитками, и вокругъ его мозаическій полъ изъ разноцвѣтныхъ мраморныхъ и другихъ камней, а въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ полъ изъ плитъ, уукрашенныхъ на подобіе кафеля; въ щеляхъ надъ престольнымъ мѣстомъ, осипавшаяся мелкая золотистая мозаика съ разными цвѣтными стеклами, коими аляфреско уукрашена была алтарь, нахъ въ Кіевсофійскомъ Соборѣ; въ другихъ мѣстахъ базы и обломки толстыхъ бѣлаго мрамора колоннъ и капителей изъ

съ кирпичами, при гробовыхъ мѣстохъ, обломками гладко писанными дикими камнями, и въ другомъ мѣстѣ, разломившись на три части бѣлаго мрамора фигурная гробовая крышка, подъ кою въ щель открывши осмотрѣть, но ничію вещей немыслимъ, и при немъ кресты и перстень. Сверхъ того въ щель найдено нѣсколько крестовъ, перстней, колецъ, часней иконныхъ окладовъ, лампадныхъ и кадиальныхъ обломковъ и шестиугольныхъ серебряныхъ самѣйковъ, подпоры, по Фавдипельскому Высокопреосвященнаго Митрополита Евгенія, признаннымъ древними Кіевскими рублями.

Изъ сихъ вещей, нѣсколько кусковъ мраморнаго пола, выкопаны съ гранитомъ и кирпичемъ изъ фундамента, представлены Г. Лохвицкимъ, въ честь другихъ его пожертвованій въ Императорскій Университетъ Св. Владимира; прочія вещи болѣею частью хранятся въ Ризницѣ Кіевософійскаго собора и въ Тредязицкельской церкви, частью же оставлены въ оградѣ на мѣстѣ раскрытія Десятинной церкви; а живописныя на штукатуркѣ (марфреско) глава и рука Ангела отправлены въ С. Петербургъ для поднесенія Государю Императору.

Съ открытыхъ фундаментовъ переобмытой Десятинной церкви Г. Лохвицкій съелъ планъ въ нѣсколькихъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ, съ объясненіемъ, напечатанъ въ «Отечественныхъ Запискахъ» въ Мартѣ 1825 года; другой въ болѣею масштабѣ, посланъ въ Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ и поднесенъ Государю Императору; третій находился въ Кіевософійской

ризики, и еще три представлены въ Университетъ Св. Владиміра. Сверхъ того присланный въ 1826 году отъ Академіи Художествъ Художникъ Г. Ефремовъ, сдѣлавъ оловчателъные поиски для открытія всѣхъ частей фундамента, снялъ съ него планъ, и вмѣстѣ съ составленными имъ рисунками гробницъ и другихъ найденныхъ при этомъ вещей, препроводилъ въ Академію Художествъ.

II. *Открытіе Златыхъ Вратъ.*

Извѣстно изъ Описаній древнихъ летописей, что Великій Князь Ярославъ Владиміровичъ, распространивъ Кіевъ, около 1037 года, обвелъ его каменными стѣнами, назвавъ главныя изъ вратъ, надъ коими устроена была церковь во имя Благоуспѣнія Пресвятыя Богородицы, златыми; что сія врата въ послѣдствіи разрушились, и остались отъ нихъ одніе развалины, которые видны были въ крѣпостномъ валу еще въ половинѣ XVII вѣка, какъ то доказываетъ видъ, сдѣланный съ нихъ въ 1651 году, послѣ найденный въ бумагахъ Короля Польскаго Станислава Августа Понятовскаго, и напечатанный въ № 1 «Сѣвернаго Архива» 1822 года; что въ царствованіе Императрицы Анны Іоанновны, при укрѣпленіи Стараго Кіева, онѣ были совершенно засыпаны землею и скрывались въ крѣпостномъ валу до шестидесяти лѣтъ послѣдшаго вѣка.

Г. Лохвицкій, получивъ отъ Г. Кіевского Военнаго Губернатора позволеніе заниматься описаніемъ древностей въ Кіевѣ, обращался къ

сему памятнику Древности; и уже въ 1832 году открылъ остатки двухъ стѣнъ, составлявшихъ древніа Златыя Врата; а въ 1833 году продолжалъ и окончилъ сіе раскрытіе, пользовавшись въ 1832 году пособіемъ въ работахъ по частной подпискѣ, а въ 1833 производивъ раскрытіе на собственный счетъ. 9 Сентября 1832 года Государь Императоръ соизволилъ пройти между опирающимися стѣнами Златыхъ Вратъ и назвать ихъ «памятникомъ достойнымъ сохраненія».

Въ 1833 году сдѣлано распоряженіе объ освобожденіи той и другой стѣны Златыхъ Вратъ отъ написка, производимаго соприкосновеннымъ къ нимъ землянымъ валомъ и угрожавшаго особенно правой стѣнѣ паденіемъ; именно: положено отприть землю, составляющую крѣпостной валъ, въ соразмѣрномъ съ цѣлю пространствѣ. На каковъй предметъ Высочайше утвержденнымъ Положеніемъ Комитета Гг. Министровъ назначено отпустить единовременно численные по суммѣ 2917 рублей 20 коп. сверхъ ассигнованной симъ же Положеніемъ отъ Казны въ распоряженіе Г. Кіевскаго Военнаго Губернатора суммы по 1500 р. ежегодно на отысканіе въ Кіевѣ Отечественныхъ древностей. Исполненіе по означенному распоряженію окончено въ Іюні 1834 года, и въ слѣдъ за тѣмъ приступлено къ изготовленію надписи, которая и возложена на Златыя Врата въ слѣдующемъ году, и состоитъ изъ каменной доски съ мѣдными словами и такими же украшеніями, съ позолотою тѣхъ и другихъ чрезъ огонь.

Наконецъ, для предохраненія Златыхъ Вратъ

отъ поврежденія дѣйствию непогоды, въ Июлѣ 1835 года сдѣлано распоряженіе, чтобы каменнымъ сѣдъ развалины были залаты извѣсткою и покрыты дерномъ или крышами. Первая половина сего распоряженія приведена уже къ окончанію, а вторую Временный Комитетъ Изысканія Древностей въ Кіевѣ поручаетъ привести къ исполненію въ наступающій 1836 годъ, распорядившись уже о содѣлываніи прицѣрной смѣшанной издержекъ на необходимыя при томъ работы.

При раскрываніи Златыхъ Вратъ найдено нѣсколько вещей, принадлежащихъ къ древнему сооруженію всадника, а именно: пика съ кольцомъ и древкомъ, стрѣла Татарская желѣзная, уда конская и подкова, цѣпь желѣзная отъ мундишника, и сверхъ того: 6 вратъ золота листового отъ Золотыхъ Вратъ и два желѣзные вѣнца отъ Образа, Золото и вѣнцы, также пика съ кольцомъ и древкомъ и стрѣла желѣзная представлены Г. Лохвицкимъ въ Университетъ Св. Владиміра, вмѣстѣ съ кирпичемъ изъ Златыхъ Вратъ и плитчатымъ шифернымъ разбитымъ камнемъ, на которомъ изображенъ крестъ въ кругу, и который Г. Лохвицкій подкладываетъ закладкою Благовѣщенской Церкви, возвышавшейся некогда надъ Златыми Вратами.

III. Открытіе церкви въ руинахъ Св. Прима.

Въ 1833 году Апрѣля въ 19 день, Г. Лохвицкій просилъ Г. Кіевскаго Военнаго Губернатора о дозволеніи раскрыть, на казенный или на собственныя средства, одно мѣсто неподалеку отъ ограды Со-

фійскаго Собора, на которомъ, по его предположенію, должны находиться подъ землицю насыпью остатки церкви Св. Ирины, сохранившею по древности построенія, Златыхъ Вратъ и соборной церкви Св. Софіи. Г. Кіевскій Военный Губернаторъ отвѣсилъ по сему предмету къ Высокопреосвященному Евгенію, Митрополиту Кіевскому, отъ котораго и получилъ отвѣтъ, что, по свидѣтельству Преподобнаго Нестора, Монастырь Св. Ирины дѣйствительно основанъ былъ Великимъ Княземъ Ярославомъ Владиміровичемъ около половины XV вѣка, но что ни Несторъ, ни другіе Лѣтописатели не указываютъ мѣста, гдѣ Монастырь сей находился. По сему Г. Кіевскій Военный Губернаторъ предоставлялъ Г. Лохвицкому исполнить свое предположеніе на собственный счетъ.

Примѣчаніе. Въ послѣдствіи времени, по дѣйствительномъ открытіи на означенномъ мѣстѣ остатковъ древнихъ церковныхъ стѣнъ, Высокопреосвященный Митрополитъ Кіевскій призналъ вѣроятнымъ предположеніе, что это остатки церкви Монастыря Св. Ирины. Въ подтвержденіе сей вѣроятности Г. Статскій Совѣтникъ Берлинскій, въ своихъ замѣчаніяхъ на составленную во Временномъ Комитетѣ Изысканія Древностей въ Кіевѣ историческую записку о ходѣ открытіи сихъ древностей до нынѣшняго времени, приводитъ нѣкоторые обстоятельства, что новооткрытыя цѣрковныя издали относятся отъ мѣста, на которомъ стѣнъ же Великимъ Княземъ созданъ былъ Георгіевскій мужскій Монастырь, гдѣ теперь находится сего имени приходская церковь, до

спроенная послѣ 1744 года на древнемъ основаніи, и что въ древнія времена женскіе Монастыри обыкновенно устроивались близъ мужескихъ съ тою цѣлію, чтобъ занимать изъ нихъ Іеромонаховъ для богослуженія. А въ доказательство сего обыкновенія Г. Берлинскій ссылается на многіе примѣры Монастырей Кіевскихъ.

Лѣтомъ 1853 года, Г. Лохвицкій, разрывая землю въ помѣ мѣстѣ, на которомъ онъ предполагалъ существованіе остатковъ церкви Св. Ирины, дѣйствительно открылъ часть церковныхъ стѣнъ, конхъ кладка, кирпичъ и цементъ слобуютъ съ матеріалами и строеніемъ Златыхъ Вратъ. Открытую часть составляютъ: мѣсто алтара и въ немъ подпрестольный камень, цѣльный, малиноваго цвѣта, а по обѣимъ сторонамъ алтара каменные палатки, южная съ одною, сѣверная съ двумя гробницами, не имѣющими надписей и содержащими въ себѣ кости, пересыпанные землею; сверхъ того все продолженіе южной стѣны церкви съ небольшою частію продолженія западной и большая половина середины церкви; наконецъ усмотрѣно, но еще не открыто, церковное подземелье.

Остальная часть середины церкви, вмѣстѣ съ стѣною сѣвornoю и большою частію западной скрываются еще подъ землею, находясь подъ садомъ смежнаго дома Г. отставнаго Поручика Воронцова.

При открытіи сей церкви найдены между прочимъ:

1) Два креста и часть прешьяго, мѣдныя, древней Греческой работы; алтарь съ иконой желѣзный; половина печати для просфоръ, съ надписью надъ главою младенца Иисуса на одной сторонѣ, а на другой — съ изображеніемъ Спасителя съ крестомъ, и надписью сверху внизъ: *О АГІΩСЪ*.

2) Обломки фигурныхъ каменныхъ плитъ, составлявшихъ гробницы;

3) Нѣсколько плитокъ мозаического пола, поливной горшечной работы, открытыхъ частію въ падапкахъ, частію въ срединѣ церкви;

4) Пять лещюкъ свинца съ гвоздями; нѣсколько мѣдныхъ вещей отъ паникадила и обломки колокола;

5) Значительное число мѣдныхъ копеечекъ съ надписью на одной сторонѣ имени Царя Алексія Михайловича, Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, а на другой съ изображеніемъ Московскаго герба и подъ нимъ буквы П.

6) Сверхъ сего усмотрѣны на нѣкоторыхъ частяхъ стѣнъ изображенія красками. Фигуры поштукатурныя, и въ одномъ мѣстѣ изображеніе Святителя, у котораго недостаетъ головы, поѣтому что та часть стѣны, на коей была изображена голова, разрушилась.

Нѣкоторыя изъ сихъ вещей представлены Г. Лохвицкимъ въ Университетъ Св. Владиміра вмѣстѣ съ другими пожертвованіями.

IV. Предположенія въ другихъ памятникахъ Древности.

Сверхъ изложенныхъ доселѣ предположеній различныхъ хитрѣ о памятникахъ Древности въ Кіевѣ, кои все оправдались дѣйствительнымъ ихъ открытіемъ, Г. Дохвицкій имѣетъ различныя предположенія и догадки о нѣкоторыхъ другихъ подобныхъ памятникахъ, до представленія ясныхъ и вѣрныхъ доказательствъ правдоподобности или достоверности остающихся только предположеніями.

1. Предположеніе объ Ильинской церкви.

Во-первыхъ, онъ изыскалъ въ отношеніи Г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа 15 Іюля 1834 года и въ рапортѣ Г. Кіевскому Военному Губернатору 8 Іюля 1835 года, что имъ отыскано надъ Іординскимъ Ручьемъ (на вытѣдѣзѣ Кіево-Подолы въ Кирилловскій Монастырь, отъ дороги на лѣвой сторонѣ, выше бывшей Богословской церкви на половинѣ горы) мѣсто и часть каменныхъ фундаментовъ Ильинской церкви времени Великаго Нинзя Игоря, изъ коихъ онъ предположилъ въ Университетъ Св. Владиміра двойной кирпичъ, облитый цементомъ и куски цемента особенно:

Но Г. Берлинскій въ замѣчаніяхъ своихъ изыскалъ, что по найденнымъ стариннымъ кирпичамъ и цементу въ верховьяхъ рѣки Почайны нельзя еще прямо заключать о существованіи тамъ нѣкогда сей церкви; что, по соображенію истори-

ческихъ событій, она должнаствовала находиться ближе къ Старому Кіеву, и въ такомъ мѣстѣ, куда бы тогда Варяги могли прїѣзжать къ своей гостиницѣ, — слѣдовательно близъ Дыпра при ручьѣ, въ оный впадающемъ, то есть, или при Почайнѣ, тогда протекавшей у самаго Кіево-Подола и называемой иногда ручьемъ, или при вышнемъ Кіево-Подольскомъ поперечномъ Каналѣ, который вѣроятно изливался въ Почайну около мѣста вышней Ильинской церкви: такъ какъ обыкновенно, въ случаѣ истребленія прежней церкви, ея названіе усвоится вновь на томъ же мѣстѣ построенной. Высокопреосвященный Митрополитъ Евгеній, осмотрѣвъ означенное Г. Лохвицкимъ мѣсто, призналъ оное мѣстомъ Иорданскаго Женскаго Монастыря, а не древней Ильинской церкви (на Подолѣ): потому что весь Подоль древле заливаемъ былъ весеннею полою водою, а также и вышній поперечный Кіево-Подольскій Каналь.

Примѣчаніе. Сочинитель «Исслѣдованія о древней Кіевской церкви Св. Іліи», напечатаннаго въ Кіевѣ въ 1830 году, Кіевской Духовной Академіи Студентъ Евфимъ Остроумисинскій, основывался на семь послѣднемъ обстоятельстве, утвержденномъ словами Лѣтописца Нестора: «бѣ вода текущи тогда возлѣ горы Кіевскіи, на Подолѣи не сѣдяху людѣ, но на горѣ», и соображал слова его объ Ильинской церкви: «аже есть надъ ручаемъ конецъ Постыичи Басѣды въ Козарехъ», съ другимъ мѣстомъ лѣтописи: «Перуна. . . влекущи съ горы по Воричеву на ручей», заключаешь, что древняя церковь Св. Іліи стояла вѣроятно на подгоркѣ

внизу Васильевской (Трехсвятительской) церкви или Михайловскаго Монастыря, подобно тому какъ построена на уступѣ горы церковь въ томъ мѣстѣ, которое по преданію принимается за Аскольдову могилу.

2. Предположеніе о Крестовоздвиженской церкви.

Г. Лохвицкій въ 1832 году открылъ въ старомъ Кіевѣ, на горѣ близъ Андреевской церкви, каменные фундаменты и обширную на три сажени углубленную хлѣбную яму со пшеницею и другими церковными древностями. Здѣсь, по его предположенію, съ 1212 года существовала Крестовоздвиженская церковь, созданная въ память водруженія креста Св. Апостоломъ Андреемъ Первозваннымъ. Высокопреосвященный Митрополитъ Кіевскій (См. въ № VII Журнала Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на 1832 годъ) полагаетъ по признакамъ вещей мірскихъ, найденныхъ въ ямѣ, что сіе мѣсто было не священное, а хозяйственное.

Въ сей ямѣ найдены мука и пшеница, и частію въ пшеницѣ, частію внѣ ея:

1) Крестъ и часть оклада съ иконы, мѣдные, позолоченные.

2) Три вѣнца желѣзные и кипарисъ отъ иконы, крючки и цѣпочки, вѣроятно отъ лампадъ;

3) Карнизъ горшечный, частію гладкій, частію испещренный фигурами, имѣющими сходство съ Андреевскимъ крестомъ.

Нѣкоторыя изъ сихъ вещей представлены Г. Лохвицкимъ въ Университетъ Св. Владиміра.

3. *Предположеніе о древнихъ крѣпостныхъ воротахъ.*

Въ-третьихъ, лѣтомъ 1834 года Г. Лохвицкій, принявши на Андреевской горѣ, въ крѣпостномъ валу, рядъ свай, заключилъ, что здѣсь должны находиться древніи крѣпостныя ворота; построенныя при Великомъ Князѣ Святославѣ (Игоревомъ сынѣ), и въ которыхъ Великій Князь Владиміръ Святославичъ вошелъ изъ Новгорода въ Кіевъ для занятія отеческаго престола. Но по назначенію сего мѣста подъ дорогу не могло быть допущено изслѣдованіе истинны сей догадки. Г-нъ же Берлинскій изъясняетъ, что древній Кіевъ имѣлъ нѣскольکو въѣздовъ и укрѣпленныхъ воротъ, изъ коихъ извѣстныя по лѣтописямъ онъ исчислилъ; но что нигдѣ не говорится о воротахъ, предполагаемыхъ Г. Лохвицкимъ, тогда какъ крутизна горы въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ ихъ предполагаетъ, дѣлаетъ неправдоподобнымъ ихъ существованіе, и что видѣнный Г. Лохвицкимъ рядъ свай въ землѣ можно съ большею вѣроятностію признать за остатки Литовско-Польскихъ укрѣпленій, такъ какъ изъ актовъ Кіевского Магистрата извѣстно, что замокъ Кіевскій былъ окруженъ повсюду высокими двойными срубамъ съ башнями.

4. *Предположеніе о Дировой могилѣ.*

Наконецъ, въ-четвертыхъ, Г. Лохвицкій просилъ, 2 Августа 1834 года, ошъ Г. Кіевского Военнаго

Губернатора дозволенія на производство изысканій къ открытію мѣста погребенія Кіевскаго Кнзя Дара въ 882 году, полагая оное, по сказанію Лѣтописца Нестора, за открытою имъ церковію Св. Ирины. На отношеніе о семъ предметѣ Г. Кіевскаго Военнаго Губернатора Высочайшеупреосвященный Митрополитъ Евгеній отвѣчалъ, что Лѣтописецъ Несторъ хотя и сказалъ, что могила сего Кнзя за Монастыремъ Св. Ирины, но не указалъ точнаго мѣста; что впрочемъ Г. Лохвицкій, ища сей могилы, можетъ найти какія нибудь другія Кіевскія древности. Посему Г. Кіевскій Военный Губернаторъ дозволялъ Г. Лохвицкому производство изысканій предполагаемаго имъ памятника древности. Въ 11 день того же мѣсяца Г. Лохвицкій довелъ Г. Кіевскому Военному Губернатору, что на назначенномъ мѣстѣ открыты въ текущемъ мѣсяцѣ семь цѣльныхъ надгробныхъ каменныхъ досокъ фіолетоваго цвѣта въ три аршина длины и болѣе аршина ширины, подобныхъ гробницамъ, устроеннымъ въ папкахъ церкви Св. Ирины, садовательно одного съ ними времени; что позади вѣрнопосвященнаго ряда коней перерѣзано кладбище къ Югу отъ церкви, въ огородѣ городской земли открываются фундаменты, концы каменный матеріалъ одинаковъ съ матеріаломъ церкви Св. Ирины. Изъ сего общеполительствъ Г. Лохвицкій заключаетъ, что на томъ мѣстѣ должно находиться весьма древнее кладбище, существовавшее уже во время Великаго Кнзя Ярослава, создателя упомянутого храма.

По мнѣнію же Г. Берлинскаго, открываемое Г. Лохвицкимъ кладбище должно принадлежать време-

дано познаний: ибо при погребеніи замани-
мыхъ особъ во времена-взвѣстнаго, таковы времена
Дира и Аскольда, не употреблялись у насъ ни ка-
менныя, ни даже гробы, а только насыпанны были
высокіе земляные курганы; онъ указываетъ на два
таковыя кургана, разрытыя при немъ въ 1814 году
въ селѣ Вышгородкѣ, гдѣ нашлось много орудій
кости, изломанные обломки желѣзные оныя коновы
збруи и драловое углоу.

*V. Древній драгоцѣнный оццъ, сдѣланъ нѣ-
дѣлалъ въ Киевѣ.*

Въ 1824 году.

Въ древности, открытыя въ городѣ Киевѣ,
иногда-таки на старинныхъ дорогѣхъ неслучай-
скія вещи, найденны въ 1824 году Киевскимъ ма-
гистромъ Василиемъ Харинскимъ въ Старомъ
Киевѣ близъ сѣверной слѣпы Михайловскаго Мо-
настыря, и по Высочайшему Повелѣнію, отпра-
вленные Г. Киевскимъ Гражданскимъ Губернаторомъ
въ Архивъ. Вещи сіи суть:

1) Чаша серебряная на подножкѣ, низкая, съ
изображеніемъ по сторонамъ въ выпуклыхъ кругахъ
Спасителя, Божіей Матери, Св. Іоанна Предтечи
и Св. Іоанна Златоустого, и съ Греческимъ тек-
стомъ: «сидѣе отъ насъ вси и проч. въсомъ въ
68 золотъ, (серебра).

2) Дискосъ серебряный, состоящій изъ одной
чашечки безъ подножкѣ, съ изображеніемъ на
серединѣ Божіей Матери и съ Греческимъ тек-

стомъ по краямъ: «сидише, сіе ѣсть пѣкло» и проч.; вѣсомъ въ 25 золот. (серебра), въ поперечникѣ 4½ вершка.

3) Круглая икона въ 1½ вершка въ поперечникѣ изъ самаго чистаго золота, подобная Архіерейской панагіи, съ выпуклымъ по срединѣ изображеніемъ Спасителя и съ 10 рубинами и бирюзами, по краямъ; вѣсомъ въ 12½ золотника (золота).

4) Другая такая же панагія, золотая въ поперечникѣ 1½ вершка, съ изображеніемъ одного Св. Мученика, вѣсомъ въ 9½ золот. (золота).

5) Крестикъ почти равносторонній, менѣе вершка, иракорный, съ золотыми вкладками со всѣхъ сторонъ и съ однимъ камешкомъ, вѣданнымъ въ середину; вѣсу въ накладкахъ 2 зол. (золота).

6) Два серебряныя, толсто вызолоченныя шпунжи, круглыя, обоюду выпуклыя, внутри пустыя, на верхнемъ краю вогнутыя и съ отверстіемъ, въ 1 вершокъ въ поперечникѣ, съ изображеніемъ грифа на каждой, подобныя большимъ серьгамъ, можетъ быть, служившія ладонками или подобными прилѣсками; вѣсомъ въ 14 золот. (серебра).

7) 25 золотыхъ привѣсокъ въ видѣ кисточекъ, филограмовой работы, изъ коихъ большая часть передожена, а цѣлыя имѣютъ по угламъ подвѣсочки, украшенныя жемчугомъ и камешками, можетъ быть, служившія бахромою парчевой матеріи, найденной вмѣстѣ со всеми описываемыми вещами; вѣсомъ въ 32 золот., принимая золото вмѣстѣ съ камешками.

8) 20 тонкихъ, плоскихъ, почти переплывшихъ, худаго серебра бляшекъ, съ фигурными прорѣзками

ми и на одной сторонѣ вызолоченныхъ, подобныхъ украшеніямъ на старинныхъ Греческихъ иконахъ, и на воскриліяхъ ризъ святишельскихъ; и, вѣроятно, принадлежавшихъ къ той же парчевой матеріи.

9) Восемь душекъ или широкихъ полуколець самаго чистаго золота, искусной филографовой работы; осыпанныхъ вѣтрайенными дорогими камешками, большей или меньшей величины и цѣнности, составлявшихъ, какъ видно по ихъ связи, корень окладнаго Евангелія, хотя для цѣлой книги много ихъ еще недостаеетъ: ибо всѣ восемь сложенныхъ вмѣстѣ едва составляютъ три вершка по длинѣ; вѣсу во всѣхъ ихъ золота съ камешками 43½ золот.

10) Плоская треугольная золотая бляшка, украшенная съ одной стороны Греческою эмалью, вѣсомъ въ 4 зол. (золота).

Всѣ сіи вещи, немедленно, по открытіи были доставлены, по распоряженію Кіевской Градской полиціи, къ Г. Берлинскому для разсмотрѣнія и опредѣленія ихъ достоинства. Основываясь на семъ разсмотрѣніи, Г. Берлинскій къ свидѣнію о нихъ, доставленному во Временной Комитетъ Изысканій Древностей въ Кіевѣ, присовокупляетъ свое заключеніе о ихъ древности, и говоритъ, что изготовление ихъ должно отнести ко временамъ древнихъ Христіанскихъ Князей въ Кіевѣ, когда Русское художество еще не существовало, а Греки, работавшіе сіи вещи, не умѣли гранить драгоценныхъ камней; что они положены въ землю не позже Батыева нашествія: ибо послѣ 1240 года драгоцѣн-

ныя работы не могли открыто существовать въ обществѣ Кіевѣ, а были изготавлены въ потаебныхъ, по узаконенію общественнаго сего края, тайно вещи должествовали бы носить они печатокъ Русскаго или Литовскаго искусства, — тогда какъ они являютъ Греческій вкусъ прелестныхъ рисунковъ, и чертокъ и порежовъ лицевъ въ значительнѣе изъ чашъ и лисковъ сходствъ съ надписью. Чаша на мозаикѣ въ алтарѣ большаго Кіевскаго Софійскаго Собора, равно какъ и скудальныи сосудъ въ которомъ сѣ вещи хранятся, по узаконенію сего монашескаго, одинаковы съ шипи, въ концы находящихся въ землѣ близъ Ольги Херсонскимъ и Гривескимъ погребамъ.

Въ 1827 году (*).

Въ Августѣ мѣсяцѣ 1827 года, въ Старомъ городѣ Кіевѣ, по Львовской улицѣ близъ Срѣтенской церкви, на дворѣ Г. Прапорщика Августиновича, при копаніи погребной ямы, найдены слѣдующіи золотыя вещи, уложенныя въ мѣдный изоржавѣвшій складень.

1) Четыре пары золотыхъ душыхъ серегъ, изъ концы двѣ цѣлыя вѣсомъ въ 12½ золотниковъ, а опъ двухъ обломки въ 3½ золотника; золото 60 пробы.

2) Цѣпочка душая или монашеская изъ 23 звеновъ, вѣсомъ въ 16½ зол.; проба 60.

3) Острыокъ цѣпочки тонкой въ ¼ зол.; проба 74.

(*) Статскіе объ этихъ вещахъ сообщилъ Комиссенту Высочайше-именованнаго Императоромъ Библіотекаря.

4) Одинадцать крючковъ золотыхъ, вѣсомъ въ 14½ зол.; 74 пробы. Сверхъ того надѣй складня нашлось перегинынаго мелкаго жемчуга $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{4}$ зол.

Всѣ сія вещи по военной командѣ представле- ны Начальству.

Въ 1834 году.

Въ 21 день Іюня 1834 года при раскрытіи зем- лянаго вала на Крещатицѣ, по случаю проведенія новыхъ улицъ въ Кіевѣ, найденъ Г. Подполковни- номъ Баровомъ Фиштингофомъ желѣзный рыцар- скій нагекъ съ частию панцыря, который и нахо- дится въ числѣ разныхъ древнихъ вещей, пожерт- вованныхъ Г. Дохвицкимъ, въ 15 день Іюля про- шлаго года, Университету Св. Владиміра.

О СОХРАНЕНИИ ЗДОРОВЬЯ ВЪ ШКОЛАХЪ.

Сочиненіе Лорингера, Королевско-Прусскаго
Административнаго Совѣтника (Regierungs-
Rath) и Медицинскаго Совѣтника въ Опельнѣ.

Однимъ изъ первыхъ и важѣйшихъ предметовъ попеченій Правительства въ отношеніи къ обществу здоровью есть безъ сомнѣнія цѣлостное физическое развитіе юношества, особенно въ Школахъ, вполне находящихся подъ надзоромъ и руководствомъ Правительства. Однако Школы, не смотря на многократные опыты и измѣненія, въ нихъ предпринимаемыя, съ недавняго времени столь отдалились отъ врачебныхъ надзоровъ и до того пренебрегли Гигіеною, что теперь кажется вовсе не излишнимъ съ медицинской точки зрѣнія рассмотреть, какимъ образомъ развиваются юныя души и тѣла въ большей части Нѣмецкихъ Гимназій, хотя въ первомъ отношеніи онѣ не заслуживаютъ большой благодарности.

Г. Гуфландъ въ своемъ «Планѣ Исторіи Здравія» старался означить физическій характеръ современнаго человечества и между прочимъ находить въ немъ слѣдующія разительныя черты: уповченность организаціи и въ особенности нервной сис-

стены, уменьшеніе силы преувеличавшейся восприимчивости (Receptivität), раннее развитіе душевной дѣятельности и половыхъ отправления, упадокъ зрѣнія и вообще большую болѣзненность. «Никогда» говоришь Гюфландъ въ упомянутомъ очеркѣ — челоуѣчество не находилось на такой странной точкѣ физической жизни, на какой оно находится нынѣ. Дѣло въ томъ, что физическія силы болѣе и болѣе уменьшаются, а духовность получаетъ значительный перевѣсъ. Но здѣсь можно ожидать опаснаго явленія. Если тѣлесное расслабленіе (Entköregung) будетъ илпни далѣе, не замѣняясь никакими новыми силами, то такое упонченіе тѣла породитъ наконецъ какія-то тѣни, или нѣчто среднее между тѣломъ и духомъ (Schattenbilder und Mittelwesen); оно, умножая въ одно и то же время разрушительность и разрушающія силы, ускоряетъ чрезъ то погибель (Untergang). Ясно, что мы находимся на этомъ пути. Только новая сила духа, почерпнутая изъ божественнаго источника, только чистое сердце, водворяющее простоту и нравственность, могутъ породить новый источникъ жизни въ умирающей массѣ, а чрезъ то безъ сомнѣнія возродятся въ природѣ новая жизнь, чистота, свѣжесть и сила». Этотъ упадокъ здоровья многимъ кажется столь разительнымъ и общимъ, что недавно одинъ Англіійскій Врачъ (можетъ быть въ припадкѣ сплина) съ важностію утверждалъ, что въ слѣдствіе распространяющейся между людьми цивилизаціи и упонченности, чрезъ нѣсколько столѣтій овласть обратятся въ слабоумныхъ, бѣшеныхъ и больныхъ, если здоровыя семейства не преспа-

нужь соединяться съ такими, кои предрасположены къ душевнымъ и тѣлеснымъ болѣзнямъ.

Поклонники и защитники настоящаго возражаютъ на это: родъ человѣческій въ физическомъ отношеніи былъ всегда одинаковъ, и жалобы на увеличеніе испорченности и болѣзненности столь же стары, какъ и само человѣчество, а по этой причинѣ не имѣютъ никакой важности. Высокій же перевѣсъ духа, замѣчаемый въ наше время, во все не вреденъ здоровью; и если теперь образованные народы стараются блага, приобретенныя просвѣщеніемъ и Наукою, защитить отъ невѣжества, то этого по истинѣ не лзя признавать знакомъ недосшатка физическихъ силъ, но скорѣе должно принимать за доказательство духовнаго превосходства. По большей части эти господа основываются на гипотезѣ, что первобытное человѣчество находилось въ состояніи невѣжества, грубости и дикости, но, постоянно подвигаясь впередъ, достигло высшаго развитія, и это постоянное развитіе понимается нѣкоторыми изъ нихъ не только въ духовномъ и нравственномъ, но даже и въ тѣлесномъ отношеніи, такъ что лихорадочныя сыпи, столь частыя въ новѣйшія времена, принимаются за признаки развитія и переходы къ иному болѣе совершенному существованію.

На обоимъ этимъ мнѣніямъ должно еще присоединить третіе, которое хотя не признаетъ совершеннаго упадка здоровья, но и не приписываетъ текущему вѣку никакихъ физическихъ или нравственныхъ преимуществъ предъ Древностію. «Если мы совершенно устранимъ то мнѣіе» говорить

Г. Краузе, (въ Ганноверѣ); что теперешнее состояніе человеческого рода есть только паденіе съ прежней его высоты, и изъкоторыя воображаемые успѣхи суть не что иное, какъ уклоненіи вспять: что мы прежде всего съ точностію должны опровергнуть успѣхи; сдѣланные нами въ соматическомъ (тѣлесномъ) отношеніи. Но для изображенія посполнню отъ начала человѣческаго рода и по сіе время продолжающагося духовнаго и умственнаго развитія: прежде должно доказать, что мы превосходимъ древнихъ духовными способностями. Однако, яно приметъ въ соображеніе ту обширную массу опидѣльныхъ знаній и мнѣній, которую мы получали отъ Древности, тогъ не будетъ почитать Древнихъ ниже насъ собственно въ отношеніи къ способности познавательной (Intelligenz). То же самое можно сказать о Наукахъ, изъ коихъ однѣ болѣе были обработаны у Древнихъ, а другія (Науки Точныя, sciences exactes) у новѣйшихъ народовъ.

Изъ этихъ трехъ принадлежащихъ Врачамъ мнѣній первое преимущественно жалуетъ на уменьшеніе физической силы, второе утверждаетъ перовѣсь духовной силы, а третье отрицаетъ, чтобъ тѣло и духъ дѣйствительно пріобрѣли какое нибудь превосходство предъ Древностію. Испиня въ такомъ случаѣ можетъ быть открыта только съ помощію историческихъ фактовъ, объясненныхъ Физиологію и Патологію. Таковыя факты замѣчаются у всѣхъ образованныхъ народовъ, во всѣхъ сословіяхъ, возрастахъ и поколѣніяхъ; но съ наибольшою ясностію являюща они въ настоящемъ

подобныя, и преимущественно въ ученыхъ Школахъ, исключительно предназначенныхъ для развитія, и образцовъ умственныхъ способностей. Испитиye образованіе духа простирается равно, какъ на ученое, такъ и на нравственное усовершенствованіе, и настоящая познавательность (Intelligenz) не только далека отъ того, чтобы пренебрегать какой либо доброй вѣдливостію въ чловѣкѣ или уничтожать ее, но она повсюду старается водворять и сохранять единство и гармонію между духовными и естественными (natürlichen) элементами; цель ея — мудрость, коей сопутствуетъ здравіе (mens sana in corpore sano): напротивъ того полуобразованность или искаженное образованіе своими односторонними, ложно понимаемыми и худо примѣляемыми ученіями производить разъединеніе между духомъ и Природою, и это разъединеніе является на дѣлѣ въ видѣ лжемудрія (Affenweisheit) и болѣзненности.

Чаще и громче слышатся жалобы, что умственное образованіе въ Гимназіяхъ вовсе не урѣчено съ тѣлеснымъ, и что потому часто то или другое страдаетъ тайною, медленною болѣзнію, которая, повреждая жизненную силу въ самомъ ея корнѣ, портитъ зѣрно здоровья. Тѣ, которые производя подобныя жалобы — преимущественно родители и попечители (опекуны) — по большей части приписываютъ это зло исключительно одной только системѣ обученія, не размысливъ основательно, что самое поколѣіе уже измѣнилось, что зло уже вносится въ Школу и въ ней только, при содѣйствіи нѣкоторыхъ обстоятельствъ, получаетъ

нису и развитіе. Со времени открытія Америки, эпохи, съ которой начинается упомянутое воспареніе человѣческаго духа и съ коимъ совпадаетъ такъ называемое возстановленіе Наукъ, въ духовной и физической жизни человѣка мало по малу выраждалось совершенное, полное измѣненіе. Новооткрытыя сокровища земли, изобрѣшеніе многихъ новыхъ разрушительныхъ средствъ, употребленіе въ дѣло магнитной спирѣтки, столь неожиданно усовершенствованныя средства духовнаго сообщенія, новое направленіе всѣхъ Искусствъ и Наукъ, промышленность съ своими необозримыми, къ роскоши и удобствамъ служащими выдумками, всеобщее введеніе новыхъ пищевыхъ и раздражающихъ веществъ (горячее вино, чай, кофе, табакъ, картофель и пр.), постепенное облегченіе средствъ къ духовнымъ и матеріальнымъ сношеніямъ, возрастающая страсть къ наслажденіямъ и удовольствіямъ, страсть къ революціямъ и со всѣми ея слѣдствіями—все это вмѣстѣ содѣйствовало къ тому, чтобы дать жизни новое направленіе и форму. Сколько слѣдствіемъ, столько же и причиною этого совершеннаго измѣненія порядка вещей была большее безпокойство и тревожность души, преобладаніе въ ней неравнѣйшей системы и вообще болѣе искусственная жизнь. Гуфляндъ справедливо замѣчаетъ, что преобладаніе перваго характера замѣтно не только въ городахъ, между высшими сословіями, но даже и въ селеніяхъ. Теперь встрѣчается впохондрія и между простолюдинами, что прежде было несмысленно, а жены ихъ иногда спрадаютъ припадками,

которые до сего времени почитали принадлежно-
 стию слабонервныхъ и чувствительныхъ дѣтъ.
 Вообще духовная дѣятельность раздражена до чрез-
 вычайности и весьма многосторонняя; но она болѣе
 выражается преобладаніемъ воспріимчивости и раз-
 дражимельности, нежели сильною и продолжитель-
 ную реакцію. Отъ многократно измѣняемаго об-
 раза жизни плѣхо сдѣлалось хрупче и поддало въ
 большую зависимость отъ раздражителей
 средствъ, съ коими предки наши вовсе не были
 знакомы. Истинная же энергія жизни пала; и
 чѣмъ движеніе стихивалось чувствъ, чѣмъ жаднѣе
 побужденія, — тѣмъ болѣе истеряли духъ и плѣхо въ
 крѣпости и противодѣйствіи. Волныиан болѣзнен-
 ность и смертность дѣтей, раннее развитіе души
 и физическихъ потребностей (*Erzuegungszeit*),
 побужденіе къ воспріимчивости, чрезвычайное раз-
 драженіе и слабости нервной системы, вообще
 усиленіе всякаго рода болѣзней суть такіе фак-
 ты, которые находятъ передъ нашими глазами
 и не могутъ быть оспариваемы. Вызвано заразы
 и проказы явилась новая школа злыхъ, коихъ
 не зналъ Древнѣе: оспа, корь, скарлатина, ко-
 клюшъ, вѣтерическая болѣзнь, желтый горячекъ и
 прочаго рода болѣзни въ новѣйшія времена сдѣла-
 лись болѣе частыми и болѣе общими, какъ то:
 всякаго рода нервныя болѣзни, такъ называемыя
 простуды, золотуха, Английская болѣзнь, ле-
 гочная чахотка, воспаленіе въ мозгу, помѣша-
 нельство и страсти къ самоубійству. Многія
 поврежденія и болѣзни организаціи произошли въ
 слѣдствіе родовъ: родильскія передающіе дѣтямъ

своимъ раздражительность и слабость нервной системы, болѣзненное расположеніе легкихъ и подбрюшья. Эти дѣти вообще рождаются съ нѣжнымъ тѣломъ и преимущественно съ самою сильною раздражительностію, и слѣдовательно, съ этими же физическими недоспѣтками являются и въ Школу, гдѣ ожидаютъ мальчика обстоятельства, быстро ускоряющія развитіе болѣзненного, часто еще дремлющаго зерна, — обстоятельства, которыя сами суть не что иное, какъ слѣдствіе общаго современнаго зла.

Чтобы умножить это болѣзненное расположеніе тѣла и духа — а гдѣ еще оно не появлялось, чтобы предупредить его — нѣтъ лучше и дѣйствительнѣе средствъ, употребляемыхъ теперь въ большей части Нѣмецкихъ Гимназій. Они заключаются въ множествѣ учебныхъ предметовъ, учебныхъ часовъ и задачъ для занятія на дому. Первое преимущественно содѣйствуетъ къ приглушенію духа; второе останавливаетъ естественное развитіе тѣла; а третье служитъ къ тому, чтобы первые два не теряли своей силы и въ Школы.

Еще за тридцать или за пятьдесятъ лѣтъ предъ симъ, гимназическое обученіе было ограничено не многими предметами; нынѣ же эти предметы не только преподаются въ большемъ объемѣ, но къ нимъ присоединены еще многіе другіе. Въ Саксоніи прежде ученикъ занятъ былъ въ недѣлю 25 часовъ, а въ Южной Германіи только отъ 20 до 22 часовъ

(Авторъ самъ имѣлъ счастіе или несчастіе обучаться въ подобныхъ Заведеніяхъ); а нынѣ число учебныхъ часовъ въ недѣлю почти удвоилось; и если присоединить къ тому приватные уроки, получаемые нѣкоторыми изъ учениковъ, то болѣе нежели удвоилось. Судя по просмопирѣннымъ Авторомъ программамъ 50 или 60 Гимназій, большая часть учениковъ въ Германіи должна сидѣть на скамьѣ отъ 32 до 42 часовъ каждаго недѣлю, а въ класса прилежитѣйшіе изъ нихъ едва имѣютъ столько времени, чтобы изготовить требуемыя отъ нихъ домашнія задачи, и часною. удается замѣчать, что прилежитѣйшіе бывають наиболѣе подвержены болѣзнямъ. Для дѣйствительнаго отдыха имъ едва остается нѣсколько часовъ въ праздничные дни, и ученикъ все болѣе и болѣе отчуждается отъ Природы и семейства и проводитъ всю жизнь въ Школѣ и книгахъ. Менте дѣтскія, легкомысленныя и лѣнивыя гораздо болѣе сохраняють въ себѣ природную проспиоту и сѣплый отраднѣй взглядъ на жизнь.

«Правда» — говорить одинъ глубокомысленный Писатель — «у насъ каждый Гимназистъ легко выучиваетъ и знаетъ множество такихъ предметовъ, которые въ Испаніи вовсе чужды такъ называемымъ Ученымъ. Но также правда и то, что это многученіе, это переполненіе извѣтъ — на чемъ основывается все наше воспитаніе — по болѣеи части ослабляетъ и притупляетъ духовныя силы, эти истинныя крылья внутренней жизни, и все то, что въ насъ должно быть еспешивенно, а не выучено; такъ что эти молодые люди, когда они до-

спигають наконецъ цѣля всего ученія—какой ни-
будь должности или практики, словомъ когда они
вступаютъ въ дѣйствительную жизнь уже какъ
люди, бросаютъ если не совсѣмъ, то большую часть
того, что они выучили, что имъ набито было въ
голову, и съ ослабленною, изсохшею душою влечать
жизнь свою безъ всякаго высшаго интереса. Напро-
тивъ того, ицо въ юности не такъ много выучи-
валъ изъ книгъ, потомъ не легко забываетъ приобрь-
тенное; душевныя силы его сохраняютъ большую
свѣжесть, можно сказать, юность; его сужденія и
характеръ полнѣе и ранѣе образуются въ дѣйстви-
тельной жизни, и если оны, какъ человѣкъ, ниже
другихъ въ познаніяхъ, то вообще богаче опыт-
ностію, здравымъ человѣческимъ умомъ, жи-
вымъ участіемъ къ тому, что оны знаютъ, и спре-
мленіемъ къ тому, что еще ему неизвѣстно. Мы
часто съ удивленіемъ видимъ, что молодые люди,
считавшіеся лучшими учениками, безъ всякой пе-
плоты, безъ всякаго участія смотрятъ на важѣй-
шія событія жизни; мы удивляемся душевному ихъ
разслабленію, отсутствію самостоятельности во
мнѣніяхъ, ложному или недостаточному сужденію о
предметахъ, доступныхъ для каждаго здраваго ума.
Такимъ образомъ непрерывное накопленіе знаній
въ головахъ, не могущей совладѣть съ ними, ведетъ
наконецъ къ совершенному притупленію духа
къ сему еще—къ довершенію зла—по большей ча-
сти присоединяется тщеславіе, являющееся въ
нихъ точно такъ, же какъ въ Фаустовомъ Фа-
вулусѣ.

Mit Eifer haß'ich mich der Studien beßissen,
 Zwar weiss ich viel, doch möcht'ich alles wissen (*):!

Не все то полезно и благотвительно для человека, что предлагается въ пищу души его, и пищу и насильно вбивается въ нѣхъ, но то только, что духъ и плѣло дѣйствительно въ состояніи усвоить себѣ. Какъ плѣло, пища даже лучшая пища, подвергается болѣзнямъ и слабѣти, если она пища будетъ превышать мѣру и не давая времени желудку для сваренія: такъ равно и умъ непрерывно обременяемый новыми и неперевариваемыми новыми знаніями, не только не обогащается, но слабѣетъ и повреждается. Для умственной пищи и усвоиванія, въ нашихъ Школахъ обыкновенно оставляется весьма мало времени, и ученики, безпрестанно занятые приобритіемъ и схватываніемъ новыхъ свѣдѣній, затрудняются въ умственной ихъ переработкѣ и въ спокойномъ обдумываніи; имъ недостаешь необходимого досуга для того, чтобы въ нихъ зародилась истинное, живое и прочное участіе въ какой-либо отрасли знанія; они должны истощать всѣ свои силы на то, чтобы справиться на экзаменъ по многоразличнымъ предметамъ, имъ преподаваемымъ. Даже самое устро, столь благопріятствующее Музамъ, не можетъ принести плода годовъ, омѣлѣвшей отъ вчерашняго занятія и еще наполненной имъ. За непрерывнымъ обремененіемъ и раздраженіемъ, какъ необходимое слѣдствіе, на-

(*) Я ревностно занимался Науками, и хотя уже много зналъ, но хотѣлъ бы и все знать.

спускается свобода и принужденіе; и такимъ образомъ душевные силы, долейспознаний проявились въ чиновикъ въ полной дѣятельности и зрѣлости, испытывающаго и расширяющагося еще въ юности, и оди только мощнымъ душою, и то не безъ поспѣри, счастливаго избежавшаго всего кораблекрушенія и банкротства.

Старинныя правила душевной дисциплины почти все теперь забыты. Никто уже, кажется, не помнитъ того правила, которое имѣло свою силу въ явное бодѣ сильное время: что душа не можетъ безъ вреда провести прилежно два часа за Наукою и просидѣть на одномъ мѣстѣ. Кто теперь помнитъ о предостереженіи и Салиръ, въ которой прежде всякаго особенно прилежнаго и рачительнаго ученика сравнивали съ душещесственикомъ, который, безпрестанно спрانشающа, нигдѣ не бываетъ своимъ (*qui multa habet hospitia, nullas amicitias*); кто также помнитъ теперь строгое запрещеніе молодымъ людямъ слишкомъ много читать или писать безъ отдыха, особенно въ ночное время?

Если бы теперь обскрѣлъ Іоаннъ Геурніусъ (*Iohannes Heurnius*), въ одномъ изъ сочиненій своихъ (*De morbis humani capitis. Lugd. Bat. 1594. 4*) утверждавшій, что послѣдствія всякаго ученія заведомо оныя промѣнуточныя часовъ, посвящаемыхъ эндохновенію, то онъ бы удивился, найдя что, у насъ все приноромлено къ уничтоженію эннихъ послѣдствій; да, если мы присоединимъ еще сюда мнѣніе старика Григорія Гореша (въ книжкѣ *De*

tuenda valetudine studiosorum, Giesae 1615): «Чтобъ заниматься съ любовію и пользою, должно немного слушать и немного чинать», что легко можемъ навлечь на него непріятность заслужить опъ просвѣщеннаго и многознающаго времени слабоумнаго или потемнѣвшаго ума. Однако иногда мы удивляемся, какимъ образомъ люди, дѣшательные въ самой жизни, находятъ время писать огромныя фоліанты, которые теперь съ трудомъ едва поднять и перелистывать можно; трудно также понять, какимъ образомъ люди, не далекіе опъ насъ по времени, не смотря на ограниченное, истинно бѣдное обученіе, являлись сильными дѣшателями съ помощію необыкновенной проницательности, какъ Кепплеръ и Лейбницъ, или всеобъемлеющей учености, какъ Коврингъ и Галлеръ, или наконецъ обширнѣйшею фантазіею своею, какъ Клоппштокъ и Гёте, произвели на свѣтъ великія творенія; тогда какъ въ проявленіяхъ Реніа новѣйшихъ временъ не льзя не замѣтить, съ весьма немногими исключеніями, какого-то болѣзненнаго характера напряженности и пресмыщенія; а основательная ученость, какъ увѣряютъ, день ото дня становилась рѣже и рѣже. Эти явленія безъ сомнѣнія относятся къ общимъ феноменамъ жизни нашего вѣка, но частію, и даже въ особенностях, ихъ должно вписать въ книгу Школамъ, которыя привыкли разсмапривать человека — это единство духа и тѣла, какъ нѣчто чисто духовное, владѣющее неизмѣрною воспримчивостію.

Тогда какъ духовное развитіе такимъ образомъ преступаешь свои предѣлы и чрезъ то не дости-

таить цѣли, тѣло подвергается естественному принужденію, препятствующему развитію физическихъ силъ и затрудняющему кругообращеніе и отдѣленіе соковъ. Организмъ, для коего столь же необходимъ чистый воздухъ и движеніе, какъ дождь и солнечный свѣтъ для растенія; юноша или даже и дѣшя, жизненная дѣятельность коего гораздо болѣе стремится внѣ, нежели внутрь, болѣе направляется къ тѣлу, нежели къ духу, и коего органы развиваются и укрѣпляются только упражненіемъ и нестѣсняемымъ изъвлеченіемъ его силы — осуждаются сидѣть отъ 6 до 8 часовъ каждадневно въ Школѣ, а потомъ еще на нѣсколько часовъ оставаться въ заперти и по возвращеніи домой! По истинѣ, искусственно возвращенные въ оранжеряхъ безжизненные цвѣты, или блѣдные, относящіеся къ подземной флорѣ растенія, произрастающія въ шахтахъ и ущеліяхъ горъ, куда не проникають ни свѣтъ, ни теплошя — суть истинное подобіе, на нѣсколько низшей степени, нѣкоторыхъ учениковъ Гимназій. Сильныя и цвѣтущія дѣшя въ нѣсколько лѣтъ иногда увядають, подобно растеніямъ, лишеннымъ теплошы и свѣта; всего яснѣе видна печать болѣзненности въ высшихъ классахъ: тамъ рѣже встрѣчаются здоровыя лица, и блѣдность, слабость глазъ, неразвязность, расстройство и староумныя мины изговяють свѣжестъ, живость и непринужденность.

Тяжелое чувство, овладѣвающее душою въ самомъ началѣ сидячаго образа жизни, конечно, со временемъ прищупляется привычкою; но оно особенно вредно въ юности, потому что въ этомъ возра-

спѣтъ позыръ къ дыхателью сидѣтъ и жмѣтъ, а въ дыхательнѣ каждая жила полна дѣятельности. Тогда какъ удерживають и оспанамливають спремашчюся наружу органическую жизнь, она, будучи умереннѣе, должна искать себѣ выхода другимъ, неестественнымъ путемъ, и разлѣшится по всему организму болѣзненными направленіями. Первымъ слѣдствіемъ того бываетъ увеличенный приливъ крови къ органамъ брюшнымъ и застои ея въ системѣ воротной вены, въ особенности же въ геморроидальныхъ сосудахъ. Свобода и равнодѣіе кругообращенія чрезъ то оспанамливаются, и самая кровь производитъ опущивательное раздраженіе, теплоша и дѣятельность нижнихъ органовъ услаждается, и чрезъ то происходитъ раннее, неестественное спремаше къ развѣтію, которое по большей части обнаруживается въ двоякомъ направленіи въ одно и то же время, именно: въ органахъ половыхъ и въ органахъ пищеваренія. Разрушительныя для духа и тела слѣдствія перваго направленія достаточно извѣстны всѣмъ внимательнымъ наблюдателямъ; сначала о нихъ говорили слишкомъ много и слишкомъ опкрито, а нынѣ уже слишкомъ держатъ ихъ въ тайнѣ. Второе направленіе обращается на органы пищеваренія и кроветворенія преимущественно на кишечный каналъ, селезенку, печень, и частіи обидныхъ желѣзкамъ. Отсюда происходятъ завалы въ брюшнымъ органамъ, ведутъ системы пищеваренія и геморроидальная и вообще многочисленныя и весьма сложныя болѣзни, коды образовавшися подъ такими обстоятельствомъ, соединяются поражаютъ цѣлый организмъ. Слѣ-

кается, что еще въ самой Гимназіи эти болѣзни достигаютъ своего развитія: ибо цѣлѣрь вѣрѣе между учениками первыхъ двухъ высшихъ классовъ прилежными аспирантами совершаемые индольджансы, амфибія горестное преимущество страдала такою болѣзнію, которая нѣкогда почидалась особеннымъ свойствомъ ардіаго возраста.

Грудь принимаетъ болѣе или менѣе участіе въ этихъ болѣзняхъ; особенно у юнѣеи, у коихъ легкія еще до Училища не были въ хорошемъ состояніи. Согнутое положеніе шѣи во время чтенія, письма, рисованія и проч., низкое, короткое дыханіе (*respiratio parva*), всегда сопровождающее напряженіе вниманія, не допускающіе легкія исполнѣ расшарансы для того, чтооь въ надлежащемъ количествѣ принимали и испускали изъ себя воздухъ и чтооь постояннымъ упражненіемъ и дѣятельностію поддерживать грудные мускулы. Весь процессъ дыханія происходитъ отъ того только въ половину и припомъ не исполнѣ. Это пропашивіе дыханію часто безъ видимаго вреда переносится долгое время; но оно, продолжался по нѣсколькимъ часамъ каждадневно, имѣетъ самыя вредныя слѣдствія въ юномъ, слабогрудомъ шѣи—кажъ въ отклоненіи въ отдѣленію и кругообращенію кровешаки и для самыхъ легкихъ; въ немъ также должно вѣнать важнѣйшей причины столь частыхъ кашлюкъ, хотя онѣ являюшся и послѣ, всего чаще между двадцатымъ и шридцатымъ годами. Если къ этому мы еще припомнимъ, что воздухъ вдыхаемый учениками обыкновенно бываетъ испорченъ или по крайней мѣрѣ, отъ соприсущства многихъ

въ одной неслишкомъ обширной комнатѣ. Чѣмъ дѣлѣ остаются въ такой комнатѣ, нѣмъ болѣе воздухъ теряетъ свойство живительное, а потому вредъ, происходящій отсюда для кругообращенія питательности, весьма значителенъ. Питіе весьма удобно развиваетъ и укрѣпляетъ здоровую грудь, и мы предлагаемъ его какъ очень хорошее къ тому средство; но у слабогрудыхъ или непривыкшихъ къ напряженію оно легко производитъ совершенно противныя дѣйствія. Если мы наконецъ обратимся къ голозу, то какъ не подивимся, что съ благороднѣйшею честию человека — глазами обходятся безъ всякой пощады; такъ что у многихъ молодыхъ людей ослабѣваетъ сила зрѣнія. Съ нѣмъ поръ, какъ существуютъ Школы, никогда близорукость между молодыми людьми не была столь обыкновеннымъ явленіемъ, какъ нынѣ; и употребленіе очковъ годъ отъ году все увеличивается, особенно въ высшихъ классахъ. Старались найти тому причину въ малости формата и мелкой печати учебныхъ книгъ, и отчасти не безъ основанія; ибо часто такіа книги служатъ самымъ вреднымъ порошкомъ для глазъ; въ этомъ отношеніи даже лучшія употребительнѣйшія изданія Классиковъ, какъ то Таухница и Тейбнера еще многого заслуживаютъ желанія; но слабость глазъ по большей части и почти преимущественно должна быть приписываема постоянному чтенію и письму при солнечномъ и ламповомъ свѣтѣ, а кромѣ того и разстройству, происходящему отъ сочувствія, въ которомъ глаза находятся съ органами брюшными, особенно страдающими при сидѣнѣи помо-

женіи шѣла. Это еще болѣе увеличивается дурными очками, покупаемыми въ маленькихъ городахъ у разнощиковъ, коимъ позволено бродить повсюду и продавать людямъ сѣпоту.

Здѣсь не мѣсто дѣлать подробныя патологическія изслѣдованія, или изъ опыта приводить случаи совершеннаго разслабленія духа и шѣла въ Школахъ. Такого рода примѣры, какъ многочисленны они не были, не имѣютъ достаточной силы и убѣдительности: потому что изъ нихъ, какъ изъ оплѣченныхъ явленій, трудно вывести вѣрное заключеніе о шѣлѣ.

Равнымъ образомъ не лзя принимать за вѣрное или положительное то преувеличенное мнѣніе, что будто бы всѣ ученики вообще суть слабые, оранжерейныя растенія: хотя это мнѣніе имѣетъ добрую цѣль, но оно само противорѣчитъ своей цѣли и отдаленно отъ нея.

Изъ всего вышесказаннаго можно вывести слѣдующіе результаты безпристрастнаго наблюденія: 1 вообще въ Школахъ съ здоровьемъ учениковъ обходятся гораздо хуже, нежели то бывало когда либо; 2 нынѣшняя метода обученія чрезвычайно способствуетъ развитію и проявленію болѣзненности и, 3 при этой системѣ весьма трудно и почти невозможно достигнуть нормальнаго жрѣщаго развитія шѣла.

Это затруднительное положеніе однако не оставлено безъ вниманія непосредственными начальниками и Правительствомъ: что доказывается многими въ отношеніи къ этому предмету,

распоряженіями и предначертаніями, изъ коихъ явствуешь, что на зло обращено вниманіе и что стараются ему противодѣйствовать. Теперь вводятся иногда въ употребленіе дальшія прогулки для Учитель и учениковъ; но они мало приносятъ пользы: потому что къ нимъ весьма рѣдко прибѣгаютъ; а по большей части они имѣютъ одно только слѣдствіе: ученики возвращаются слишкомъ усталыми и кно иибудь занемогаетъ. Предлагаемо также было уничтожить деревья предъ окнами учебныхъ комнатъ, чтобы не тревожить глазъ мрачностію или дрожащими движеніемъ листьевъ въ солнечномъ свѣтѣ, и ш. д. Такія и подобныя имъ учрежденія похвальны; но они не проникаютъ въ корень зла и будутъ казаться недосщащочными и мелочными до тѣхъ поръ, пока не сокращено будетъ время пребыванія въ классѣ и, пока значительно не уменьшится число учебныхъ предметовъ, учебныхъ часовъ и домашнихъ занятій. Внимательные и заботливые о благѣ юношества наставники давно уже намекали о томъ, и съ полнымъ убѣжденіемъ принимали изложенныя здѣсь наблюденія и предположенія. Однако же есть нѣкоторые Филологи и поспѣтые въ дѣлахъ служаки, которые не сознаютъ существованія замѣченнаго нами зла, и упрямо отвергаютъ употребляемыя противъ него цѣлительныя средства. Это происходитъ частію потому, что они сами чужды безпристрастію и дару наблюдательности, частію же потому, что они, будучи опережены слѣдствіями нововведеннаго плана Училищъ и будучи поставлены чрезъ то какъ бы въ особое оплодотв-

иногда отъ существующаго порядка состояніе; удобооблююща капризнымъ больнымъ, не хотящими признаться въ своей болѣзни. Притомъ же къ социальнѣе есть очень много такихъ учениковъ, которые, однажды привыкну къ своему состоянію, уже не чувствуютъ никакаго желанія облегчить его.

А потому съ особеннымъ удовольствіемъ читающіе некоторые замѣчанія І. К. Яна (Jahn) извѣстнаго Филолога и Педагога, которые во многомъ столь сходны съ изложенными здѣсь, что мы не излишнимъ считаемъ въ заключеніе этой статьи привести подлинныя слова его (изъ *Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik*, herausgegeben von Seeböde, Jahn und Klotz. Bd. XIV H. 4. September 1855, heisst es in einer Anmerkung. S. 476).

«Нравственное образованіе Гимназиста очевидно состоитъ не въ томъ только, чтобы его сдѣлать готовымъ къ принатію и разумнѣе всего, что предстоитъ его изученію; но онъ долженъ также понять и изученное имъ переработывать самостоятельно, умножать собственными наблюденіями, примѣнять ко всемъ сообразнымъ духу его направленіямъ и воспроизводить въ новыхъ приложенияхъ и формахъ: короче, душа его должна не только воспринимать, но также воспроизводить и творить. Но для возбужденія и развитія этой воспроизводительной силы необходимо рачительно вести ученика съ раннего времени къ самостоятельному изученію и давать ему время для собственныхъ занятій. Превія уложеніи (смыслуны) Нѣмецкаго Гимназіи, основываясь на правилѣ *non multa, sed multum*, всегда имали въ

виду эту цель. На примѣръ, въ Саксонскихъ Курфиршескихъ Школахъ (Fürstenschulen) ученикъ занимаемъ былъ въ классѣ отъ 25 до 26 часовъ въ недѣлю; но даже и это время сокращалось: ибо часино учебныя часы отпѣнялись, и на мѣсто ихъ назначались такъ называемые рабочіе дни (Arbeitstage), въ которые ученики работали сами для себя. При томъ же кругъ Наукъ Гимназическихъ былъ гораздо ограниченъ нынѣшняго: по тому что тогда почти ничему не учили, кромѣ Латинскаго, Греческаго и отчасти Закона Божія; но и въ изученіи классическихъ языковъ ученикамъ давали для чтенія только небольшое число Писателей. Если же мы припомнимъ, что сдѣлали эти Учебныя Заведенія при своемъ ограниченномъ учебномъ планѣ и при тогдашней тяжелой и односторонней методѣ, то при дальнѣйшемъ возникновеніи въ предметъ легко достигнемъ до заключенія, что прилежныя домашнія занятія учениковъ (а также душевные и телесныя ошдыхи, коими они, при томъ пользовались) производѣствовали вѣсь недоспаивкамъ Школы и были надежнымъ ручательствомъ блистательныхъ результатовъ образованія. Кажется, къ Баваріи хотишь теперъ обратиться къ этому старинному правилу образованія: ибо Королевскимъ повелѣніемъ отъ 3 Февраля 1834 года число учебныхъ часовъ въ которыхъ Гимназическихъ классахъ уменьшено до 22 въ недѣлю. Впрочемъ кажется, что въ наше время сущность Гимназическаго образованія стараются найти во мнооученіи. Во многихъ Нѣмецкихъ Гимназіяхъ и по сіе время ученики придерживаются приваинаго обученія

и во многихъ учебныхъ программахъ исчислялись Иисусовы, которые должны были прочтены учениками у себя дома въ течение года. Но если припомъ мы припомнимъ, что ученики высшаго класса должны еженедѣльно проводить въ Школѣ отъ 37 до 40 часовъ; что они обучаются шести различнымъ языкамъ (Латинскому, Греческому, Нѣмецкому, Французскому, Англійскому и Еврейскому), и припомъ—Закону Божію, Философской Пропедевтикѣ (Philosophische Propädeutik), Исторіи, Географіи, Математикѣ, Естественной Исторіи и такъ далѣ, и если вспомнимъ, что наше юношество гораздо болѣе боится работы и болѣе любитъ разсѣланіе, нежели молодые люди прежняго времени, то невольно подивимся, какъ доста-
 етъ ученикамъ времени на приготовленіе ко всѣмъ означеннымъ предметамъ и помомъ на повтореніе слышаннаго въ классѣ: что необходимо для лучшаго впечатлѣнія въ памяти этихъ чрезвычайно разнообразныхъ предметовъ, — не говоримъ уже о томъ, гдѣ онъ возьметъ времени для привашихъ занятій, для отдохновенія: тѣло также пребудетъ попеченій, и не лзя молодого челоѣка держать цѣ-
 лый день за работою: иначе вы разсиромте его здоровье и выпустите изъ Школы съ большимъ шломъ. Изъ всего этого можно съ достовѣ-
 рностію заключать, что нынѣшнее Гимназическое учрежденіе, не смотря на великіе усѣхи Методики не столь надежно доводитъ до количественнаго и качественнаго, воспріимашаго и воспроизводящаго образованія юнаго ума, какъ прежнія учрежденія, и что многоученье и занятіе

въ одно и то же время разнѣдѣди предмѣстани
ведешь, заѣсто основательныхъ познаній, въ посто-
рхостному всезнаанію; напоминая же безъ основа-
нія недавно упрекали Намѣстникъ Гимназіи одинъ изъ
Французскихъ Депутатовъ и которое можетъ
быть есть главнѣйшая причина слишкомъ ранней
опытности и заѣстности молодыхъ людей да-
ваясь своимъ сужденіямъ, гдѣ ихъ не требуютъ. И тогда
время нашимъ наставникамъ и Педагогамъ поду-
мать о томъ, что не пора ли упростить учебные
планы нашихъ Намѣстникъ Гимназій и уменьшить
въ нихъ число учебныхъ часовъ. Желаніе бы
было, чтобы эта мысль, раздѣляемая столь мно-
гими родителями и друзьями юности, не за-
медлила исполниться. Тогда выйдя съ учеб-
нымъ кнѣгъ и кнѣгъ, и чрезъ то улучшился бы
здоровье въ Учебныхъ Завѣдѣніяхъ.



О ВАЖНОСТИ И УСПѢХАХЪ ИСТОРИЧЕСКИХЪ ЗНА- НІЙ ВЪ НИХЪ СВЯЗИ СЪ ХРИСТІАНСТВОМЪ.

Сог. Лоранск.

Важность Исторіи. — Она есть самый философическій доводъ Религіи. — Она основаніе всѣхъ Наукъ человѣческихъ. — Она даетъ намъ познаніе о человѣкѣ. — Она является на защиту Религіи противъ нападеній Науки и Философіи. — Выясненіе всѣхъ Наукъ, коихъ Исторія заставляла говорить въ пользу Религіи. — Христіанство есть истинная Философія Исторіи.

Едва ли мы *Исторію* не считаемъ первою изъ Наукъ. По крайней мѣрѣ, она въ своей области обнимаетъ всѣ Науки, человѣка, семейство, общество, человечество. Исторія касается колыбели міра. Она слѣдитъ движенія существъ; видитъ начало міроизданія; она слышитъ и видитъ Бога, бесѣдующаго съ человѣкомъ; собираетъ первые дѣйствія жизни человеческой; хранитъ тайну аполоній, наполяющихъ землею; видитъ, какъ образуются народы, сохраняетъ память о преступленіяхъ и раскаяніи; ошъ нея ничто не скрыто и съ помощью ея человекъ, куда бы ни былъ брошенъ въ безприданности времени, всегда можетъ открыть истину, которая окружаетъ его, и объяснить себѣ сокрушающія его событія.

Однимъ словомъ, Исторія есть какъ бы иѣкая Философія, которая разрѣшаетъ всѣ затрудненія Философій, имѣющихъ цѣлю человека и міръ.

Мы ищемъ единства Наукъ: оно въ *Исторіи*.

Исторія есть разумъ всѣхъ вѣрованій человека. И можетъ ли быть иначе? Чистая теорія не можетъ быть годна для человѣчества. Для него все приводится нѣкоторымъ образомъ въ положительныя факты, даже самая Религія — эта Наука прямыхъ отношеній разумныхъ существъ къ верховному Разуму — къ Богу.

Въ самомъ дѣлѣ, эти отношенія, внушаемыя или указываемыя человеку, становятся для него фактами, даже при условіи Откровенія. И онъ уже вѣритъ имъ прежде, чѣмъ пойметъ ихъ.

Вотъ почему самый философскій доводъ Религіи есть *Исторія*.

Философія, усиліями своего умозрѣнія, достигаетъ наконецъ до того, что открываетъ законы дѣйствій человѣческихъ; но прежде Исторія указала ихъ Философіи.

Напрасно не обращаютъ вниманія на этотъ гармоническій порядокъ, который составляетъ Исторію, или дѣянія человѣческія, прежде Философіи, или размышленія.

То же и во всѣхъ дѣйствіяхъ нравственной жизни. Наука обязанною была бы быть позже, если бы ей не предшествовала Исторія: потому что Исторія говоритъ человеку о началѣ, тотъ же законы его существованія!

То же и въ общественной жизни. Какъ Философія объяснишь общество, если Исторія не покажетъ его, какъ начальный фактъ, независимый отъ самого человѣка?

Безъ Исторіи — нѣтъ Науки человѣческой.

Но бѣдная Наука человѣческая! Ея первая работа разрушить Исторію; а это все равно, если бы она разрушала самое себя.

Упомянемъ только объ одномъ историческомъ фактѣ, съ коимъ соединены всѣ звенья Исторіи, о фактѣ міроздавія. Не очевидно ли, что, уничтожая его, Наука новѣйшихъ временъ покрывала бы міръ безпредѣльнымъ мракомъ?

Вѣдь было же начало человѣка на землѣ. Кажется слишкомъ ясно, что онъ не вѣченъ, онъ, созданіе бѣдное, которое рождается и умираетъ въ стыдѣ и хилости; онъ, пораженный всеми видимыми признаками разрушенія.

И такъ пусть Наука отдаляется сколько угодно по своей прихоти эпоху появленія человѣка на землѣ, чтобы тѣмъ изобличить во лжи Исторію, которая указываетъ для того определенное и недавнее время. Чѣмъ болѣе Наука пойдетъ въ глубь временъ, тѣмъ болѣе она будетъ обманываться: ибо если человѣкъ устарѣлъ, то не устарѣла гражданственность. Мы допрогизаемся вездѣ до этой гражданственности, мы прикасаемся къ ея памятникамъ, разоспаннымъ на развалинахъ народовъ. И такъ, если гражданственность родилась въ минувшу неслашкомъ отдаленную отъ насъ, но изъ сего слѣдуешь, что Наука допускаетъ предыдущее и неопредѣленное простираніе лишь на

вѣковъ, въ которое человѣчество должно было оставаться безплоднымъ!

Мысль перелетѣла въ этой простой гипотезѣ, которая, будучи однажды принята, должна быть развиваема до безконечности.

Но и со зѣмь жить надобно же будетъ дойти до предѣла. Отвергая мірозданіе въ эролу определенную и историческую, Наука должна отнести его ко времени неопредѣленному и гадательному, оспивала пошомъ незамѣримую пущищу, которую не возможно наподвица и которая сокрушительна для воображенія. Какая мечта!

Возвратимся къ Исторіи, и посмотримъ, какъ въ ходъ время она объясняетъ намъ человѣчество.

Замѣчательно, что, утѣрся размысленіемъ въ необходимости для человека выхода своихъ нравственныхъ познаній изъ одного первоначальнаго факта — дѣя Опиовенія, Исторія имѣнно укриваетъ намъ своими сказаніями, что вся Наука человѣческая дѣйствительно основывается на одномъ началѣ.

Исторія заставляетъ насъ присущивозанъ при началѣ человека, семейства и общества; а безъ этого, вѣрно сохраненнаго ею воспоминанія, Наука человѣческая была бы фполью ужасномъ крайнюю.

Человѣкъ былъ совершенъ въ минути своего появления въ міръ. Это не дитя, которое мы бы вачить на козлахъ и которое съ шрудомъ учиться лепетавъ на языкъ, чего не знаетъ, чтобы выражать мысли еще сомнительными; напротивъ,

это созданіе докощепное, оларенное мыслію и словомъ; — савдовательно, надмеченное всѣми умственными способностями и съ самой первой минутой своего бытія, вполнѣ ошѣтвещающее мысли, которую угодно было осуществлять Господу, когда Онъ являлся Самому Себѣ: *сотеоримъ человетка.*

Почему Наука не останавливается на этой порежестившей минутѣ Исторіи?

Она бы опала отъ нея много сомнѣній, много тщетныхъ изысканій и безутичныхъ бредней.

Исторія объясняетъ человетка посредствомъ простаго сообщенія его съ Богомъ. Она объясняетъ гдогодъ человетческій, объясняетъ мысль, просвѣщеніе, всеобщность вѣдѣстныхъ понятій, которыми живутъ въ глубинѣ сердца всего человетчества.

... Подумъ, пораженные какими-то предопредѣленіемъ, шаготѣющимъ надъ людьми, видя ихъ утопающихъ въ слезахъ, сорбевныхъ подъ шагостію гора, — припомнимъ еще разъ Исторію, чтобы послѣ тайну этого созданія, рожденнаго въ славу и наследнаго въ посрамленіи.

Участіе человетчества понятна только тому, кто такимъ образомъ слѣдитъ Исторію отъ ея начала до отъ его паденія. Безъ этого Философія должна признавать свое невѣдѣніе до всемъ, что наиболее касается до естественнаго предмета ея изысканій.

И такъ, Исторія первенствуетъ въ Наукѣ человетческой. Она служитъ какъ бы савильнакомъ человетчеству не только въ фактахъ, которые только опираются къ вѣдѣнней жизни людей и об-

щесствъ, но и въ тѣхъ событіяхъ, "которыя" имъ
саются до ихъ внутренней, разумной жизни, т. е.
до ихъ мѣтній, нравовъ, Искусствъ, Наукъ, замо-
новъ, вѣрованій, Религій и даже самого басно-
словія.

Конечно, Исторія не была всегда разсматри-
ваема такимъ образомъ. Распространенію из-
ученія ея мы обязаны опять духу Христіан-
скому. И вотъ какъ каждой нуждѣ человеческой
Христіанство опытаесть обильнымъ вдохновеніемъ,
каждому новому заблужденію напоминіемъ сѣмпа до-
стоѣ невѣдомаго.

Наука хотѣла вооружить Исторію противъ
Христіанства; вышло иначе: Христіанство при-
звало Исторію — еще одного свидѣтеля своихъ
древнихъ правъ на уваженіе людей.

Чего не требовали у Исторіи для нападеній на
Христіанскія вѣрованія?

Рылись въ древнихъ Мифологіяхъ, во временахъ
варварства и суевѣрій; восходили до первобытныхъ
вѣковъ, проникали въ Индію; вопрошали обломки по-
гасшихъ вѣроисповѣданій, пребывали у Китая его
припязаній на древность, углублялись въ недра земли,
чтобы исторгнуть отптуда ея таинственные па-
мятники, заставили говорить Востокъ, заставили
даже говорить звѣзды, — и какъ изъ всѣхъ этихъ
необузданныхъ изысканій невѣдомаго должно было
произойти откровеніе болѣе или менѣе сообразное
съ первобытною мыслию, которая во всей полнотѣ
и блескѣ живетъ въ Христіанствѣ: то думали, что
наступила минута, въ которую вся гражданствен-
ность должна возснаться на всѣхъ точкахъ Зем-

наго Шара для обвиненія Христианства въ то, что оно есть только подражаніе Бжнихъ разбрысанныхъ воспоминаній, вѣхъ историческихъ догматовъ, вѣхъ безумствъ, разсыпанныхъ въ чловѣчествѣ.

И чтожь? — Богу угодно было, чтобы Наука шла до послѣдняго предѣла своего непредусмотрительнаго, враздѣльнаго любопытства. Когда же всѣ тѣмнѣнныя были собраны, всѣ годы изслѣдованы, когда торжеству нашей бѣдной Философіи, думающей, обойтись безъ Ошкровна, казалось обезпеченнымъ, Исторія, вдохновенная Христианствомъ, явилась среди вѣхъ нагроможденныхъ воспоминаній, и поблагодаривъ Науку за ея трудъ, потому что онъ былъ для нея выгоденъ и полезенъ, сообразила его съ этой великой Философіей чловѣчества, которой тайна находится въ преданіяхъ нашихъ священныхъ книгъ.

Съ тѣхъ поръ Исторія получила совершенно новое развитіе, обогатившее всѣ Науки, и болѣе всего *Науку Древности*.

Мифологии разныхъ временъ были доселѣ только предметомъ возшическаго любопытства; онѣ поднялись предметомъ изысканій философическихъ, самченія.

Басня имѣла свою историческую сторону: она имѣла нравственную важность въ самой неопослѣдности своихъ вымысловъ и въ соблазнѣ своихъ оргій.

Міръ, это зданіе чудное и божественное, какъ намъ указываетъ на него Христианство, опыска-

ся беспредельный и неподдельный въ памяти и движеніи преданій Мира Древняго.

Такъ *Астрономія*, монументальная Наука человеческого рода, получила свою несомнѣнность и свой сѣлъ.

Такъ *Математика* сдѣлалась чистію Исторіею.

Такъ же Наука, *Астрономія* равно какъ и *Природовѣдѣніе*, вошли въ область Философіи и чрезъ неѣ достигли до единства, восхода посредникомъ еѣ къ общему началу всехъ познаній человеческого.

Исторія, такимъ образомъ распространенная, конечно представляетъ дивное зрѣлище взору Философа, и надобно признаться, что въ Христианствѣ никогда ничто подобное не могло быть видимо ни въ какой ученой системѣ.

Однакожъ Исторія не утратила своего собственного характера, который, кажется, наиболее состоятъ въ сохраненіи народныхъ воспоминаній каждаго общества, или въ достопамятныхъ примѣрахъ, которые великіе или священные мужи оставили міру: напротивъ, она еще удержала на себѣ верховное значеніе — вызвать изъ хода времени и перебранныхъ нравственную купность и мысль порядка, которая переживаетъ всѣ событія и парить надъ всѣми развалинами.

Откуда Наука, которая не нова, но которую кажется, преимущественно образована для нашего времени, времени смутъ и сомнѣній, въ которое не обходимо указать людямъ на Божественную гармонию — *Философія Исторіи*,

Если бы Философія Исторіи была только однимъ неопредѣленнымъ мудрованіемъ Исторіи, эта Наука была бы гибельна и даже еще не была бы Наука, а просто теорія, основывающаяся не на самыхъ фактахъ, но только придуманная къ фактамъ.

Философія Исторіи не записываетъ прошедшаго: напротивъ, она открываетъ его со всеми его событіями, пресуппозіціями, славой и заблужденіями.

И такъ, она предполагаетъ познаніе всего, что относится къ жизни Государствъ; но эта жизнь имѣетъ свои тайны, какъ жизнь человѣка, и эти-то тайны хочется объяснить Философіи.

Но какъ бы она могла это, если бы не восходила выше силъ вещественныхъ, которыми опустошеніемъ, убійствомъ и разрушеніемъ представляютъ права свои на землѣ?

Объяснить Исторію результатами Исторіи есть фашизмъ и фашизмъ грубый, сокрушительный, съ которымъ на землѣ нѣтъ ничего прекраснаго, ни добродѣтели, ни несчастія.

И притомъ это не Наука: это только, другими словами, возвратъ къ механическому труду компиляторовъ. Факты, и всегда одни только факты и никакой объяснительной причины къ этой послѣдовательности фактовъ: тутъ есть опять чего поколебаться и самому разуму.

Но такая Философія Исторіи — и не таковою является ее Христіанство съ своимъ лучезарнымъ свѣтомъ.

Есть что-то такое въ ходѣ человечества, что владычествуеть надъ случаями силы и слѣпой судьбы. Такъ и должно быть, потому что человечество есть собраніе разумныхъ существъ; находящихъ на землѣ, а сила и случай не могутъ быть закономъ свойственнымъ разумію.

И поелику человечество первоначально искажлось, то Богъ подвергнулъ его условію удовлетворенія (expiation).

Это страшное осужденіе вы видите на челѣ всего человечества.

Вы его видите въ избыточныхъ войнахъ и въ кровавыхъ смутахъ; вы его видите въ паденіи Царствъ и въ разрушеніи городовъ; вы его видите наконецъ въ тѣхъ таинственныхъ бѣдствіяхъ, которыя приходятъ отъ времени до времени поражать и умерщлять царственные поколѣнія — эти олицетворенные образы силы (*dynamos*): тутъ удовлетвореніе становится какъ-то явнѣе и ужаснѣе. Ибо какъ оно должно совершаться чрезъ спраданіе, то спраданіе тѣмъ болѣе походишь на жертву, тѣмъ болѣе постигаетъ то, что выше и святѣе у людей.

Вотъ почему, безъ сомнѣнія, душа человеческая всегда болѣе содрогается при бѣдствіи сильныхъ земли, и никто не избавляется отъ этой душевной превоги, никто, даже не исключая и тѣхъ, которые избраны орудіями этого закона удовлетворенія и скорби; и по совершеніи своего адскаго призванія, они долго влчались въ жизни подавленные анаемой

и бѣдствіемъ, подобно погребавшимъ въ древнемъ Египтѣ, которые послѣ приношенія къ мертвымъ, скрывались въ пещерахъ, преслѣдуемые проклятіями и гнѣвомъ людей.

И такъ *Философія Исторіи*, повѣствуя о всѣхъ этихъ превращеніяхъ славы и скорби, озаряетъ ихъ высшею мыслію, происходящею отъ Неба.

Философія Исторіи есть, такъ сказать, посредница Провидѣнія въ человѣчествѣ. А безъ этого; все остается погруженнымъ во мракъ и Исторія есть одинъ только рядъ событій, безъ всякаго направленія и причины; наконецъ, самый Геній есть только случайность, метеоръ въ воздухѣ, пламя, которое блещетъ и угасаетъ.

Исторія овецѣствленная такимъ образомъ не сумѣла бы удовлетворишь любознательности людей; она бы только довела ихъ до отчаянія.

Такъ-то Философія Исторіи — рожденная въ наше время, почувствовавшая скоро необходимость дѣйствовать изъ ничтожества, въ которое вовлекли ее всѣхъ системы фатализма, которыя, чтобы объяснить міръ, рассматривали его такъ какъ онъ есть, какъ фактъ, подчиненный слѣпому закону одолѣнія.

Для избѣжанія же этого унижающаго предопредѣленія силы, нѣтъ другаго убѣжища, кромѣ Христіанства (*). Нигдѣ вѣтъ его вы не отыщете докода Исторія.

(*) «Аще Христосъ ни свободенъ, ни истинно свободенъ будеще. Се. Ап. Павелъ».

И здѣсь надобно сознаться, что Философія Исторіи существовала уже вполне, прежде чѣмъ изобрѣли для нея имя, чтобы означить ее, какъ Науку. Вотъ доказательство: Боссуэтъ гораздо прежде написалъ свое безмерное произведение, или образцовое созданіе мысли человеческой, въ которомъ беспрестанно открываемъ слѣды Провидѣнія, напечатлѣнные на развалинахъ Царствъ и городовъ.

Христіанство есть истинная *Философія Исторіи*, потому что оно есть *истинный разумъ* человѣчества.

Древняя Философія глубоко разсматривала тайну челоѣка, но она не провидѣла тайны обшества.

Исторія Древнихъ, такъ драматически и прощательно изложенная, не имѣла никакого подозрѣнія о порядкѣ, устроенномъ Провидѣніемъ, въ которомъ погружаются всѣ событія и приводятся въ стройность самыя преступленія, потому что причина Христіанская тогда не существовала въ Исторіи.

Христіанство, какъ Наука — есть свѣтъ мира. Оно не только нравственный законъ — высшій человѣчества, оно еще разумъ человѣчества.

Оно не только проявленіе Бога, оно въ нѣкоторомъ отношеніи проявленіе челоѣка.

И такъ мы возвращаемся къ Христіанству, не въ слѣдствіе мысли ученой системы, а по закону,

необходимости, въ которой великая Философія должна уничтожиться. И такъ вопль гдѣ разумъ человѣческій, вопль гдѣ онъ въполнѣ, поддержать своихъ слабостей, просвѣщенъ въ усиліяхъ дѣятельной любознательности, и шоржествуешь надъ всѣми тайнами общества.

Съ Франц. №. II — к.



III.
ИЗВѢСТІЯ
О
УЧЕНЫХЪ И УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ
ВЪ РОССИИ.

1.

В Ы П И С К А
ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ
ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

Засѣданіе 12 Августа.

Непремѣнный Секретарь извѣстилъ Конференцію о весьма чувствительной убыли, происшедшей въ сѣ средѣ кончиною Г-на Роберта Ленца, Адъюнкта Академіи, случившеюся 30 Іюля въ слѣдствіе нервной горячки. — Г. Академикъ *Трефе*, по очередному порядку, читалъ диссертацию подъ заглавіемъ :

Ueber die sogenannte starke und schwache Conjugation und ihre vermeintliche Begründung.

Сообщеніемъ отъ 15 Іюля Гражданскій Губернаторъ Подольской Губерніи Г. Лопкаревъ уведомилъ, что ему

доставлены обществѣ 18-ми ведмѣцего петербургскаго за-
рочника и шра. обломки ископаемыхъ костей въ 7½ фун-
товъ весомъ, найденныхъ Аптекаремъ Гейднеромъ Гай-
синскаго уѣзда въ городѣ Тейлѣ въ глиняной почвѣ,
на глубинѣ около 3 аршинъ, и считаемихъ имъ за клыки
мастодонта. Г. Губернаторъ, на основаніи Высочай-
шаго Указа 30 Іюля 1852 года, изымавшаго переслать
сіе вещи Академіи, если они будутъ найдены достой-
ными замѣчанія. Определено просить Г-на Лошкарева
о доставленіи ихъ по почтѣ въ надлежащую укладку.—
Г. Академикъ *Купферъ* представилъ рапортъ хранителя
Минералогическаго Музея, Г-на Постельса, о собраніи
Богемскихъ базальтовъ, принесенномъ въ даръ Академіи
нашимъ Министромъ Резидентомъ въ Гайбургѣ, Г-мъ
Шмуге; коллекція оіе замѣчательна не только въ то-
пографическомъ и геогностическомъ, но и въ орикто-
гностическомъ отношеніи, заключаая въ себѣ рѣдкіе
образчики известковаго шпата и зоолипа. Г. Академикъ
Остроградскій читалъ Разсужденіе подъ заглавіемъ.

Sur la transformation des variables dans les inté-
grales multiples.

Г. Академикъ Шнигъ донесъ, что разсмотрѣвъ, по
рекомендаціи Г-на Министра Монгольскую Христома-
тію Г-на Ковалевскаго, онъ нашелъ ее совершенно со-
отвѣтствующею предполагаемой Авторомъ цѣли и
свидѣтельствующею объ основательныхъ его познаніяхъ
не въ одномъ Монгольскомъ языкѣ, но и въ Буддѣйской
Литературѣ Средней Азіи. — Г. Академикъ *Бонгаръ*
объявилъ о присылкѣ для Ботаническаго Музея отъ Г-на
Доктора Геблера изъ Барнаула 200 породъ рѣдкихъ
Алтайскихъ растений, въ числѣ 750 образчиковъ. —
Секретарь дредставилъ отъ имени Командира тран-
скара Аморана, Г-на Капитана-Лейтенанта Шанца,
барометрическія, термометрическія и снѣгизометри-

чской наблюденія, произведенныя имъ въ продолженіе его путешествія у сѣверозападныхъ береговъ Америки; Наблюденія сія отданы Г-ну Академику Кунфери. — Отъ Дирекціи Училищъ Бѣлосинской Области получены метеорологическія наблюденія, сдѣланныя въ городѣ Бѣлостокѣ въ Іюнь и Іюль сего года. — Отъ Г-на Коллежскаго Ассессора Беренса прислана коллекція минераловъ съ Кавказа.

Засѣданіе 26 Августа.

Чтено очередное Разсужденіе Г-на Академическаго Коллинса, подъ заглавіемъ :

Sur la forme des résidus des polynomes entiers.

— Представленъ списокъ 250 породъ растений Сѣверной Америки, присланныхъ Г-ну Экстраординарному Академику Бойгару Г-мъ Докторомъ Греемъ изъ Нью-Йорка, въ обитіе на растенія Ботаническаго Музея. — Отъ Градоначальника Одессы Г-на Левшина получено уведомленіе о пересланномъ имъ Академіи безголовомъ ребенкѣ женскаго пола, рожденномъ женою проживающаго тамъ Турецкаго подданнаго Канелли и оставшемся въ живыхъ не болѣе четверти часа. — Отъ Второго Помощника Директора Императорскаго Ботаническаго Сада, Г-на Доктора Траушфештера представлено рукописное Разсужденіе, подъ заглавіемъ :

Salicetum sive salicum formae quae hodie innotuere, descriptae et systematice dispositae ab Ernesto Rudolpho a Trautvetter. Fasciculus primus, continens salices pleiandras et monandras ;

и отъ Члена-Корреспондента Академіи Г-на Контръ-Адмирала Барона Врангеля продолженіе метеорологическихъ и магнетическихъ наблюденій, произведенныхъ имъ во время его пребыванія въ Ново-Архангельскѣ.

Разсужденіе Г-на Траушфештера ошдано на разсмотрѣніе Г-ну Вьбгару, а метеорологическія наблюденія Г-ну Купферу. — Ошъ Дирекціи Училищъ Таврической Губерніи присланы метеорологическія наблюденія, дѣланныя въ городѣ Симферополѣ въ Мартѣ, Априлѣ, Майѣ и Іюнь сего года.

Засѣданіе 2 Сентября.

Г. Академикъ Фузъ представлялъ и читалъ Разсужденіе подъ заглавіемъ :

Démonstration barycentrique de quelques nouvelles propriétés des coniques, considérés dans le solide.

По приказанію Г-на Министра Народнаго Просвѣщенія препровожжены Академіи разныя серебряныя издѣлы, въ 1 фунтъ 84 золотника вѣсомъ, вырытыя въ Ярославской Губерніи между оаоломъ Новоселки и городомъ Ростовымъ. Разсмотрѣніе ихъ, согласно съ волею Г-на Министра, поручено Г-ну Френу. Сей Академикъ представилъ Записку:

Die neuesten Bereicherungen der Muhammedanischen Numismatik 2-te Lieferung (Aus dem Museo der Kaiserlichen Universität zu Moskau).

А Г. Академикъ Беръ ошъ имени Г-на Менштріа Записку:

Insectes nouveaux de la Turquie.

Опредѣлено помѣстить объ въ ученое журналъ Академіи. — Г. Экстраординарный Академикъ Бонгаръ донесъ о полученіи для Ботаническаго Музея ошъ Г-на Пасшора Гогенакера изъ Елсавейполя 40 породъ рѣдкихъ растений Кавказа въ 180 образчикахъ.

Васѣданіе 16 Септембры

Г. Академикъ *Купферъ* читалъ :

Observations météorologiques, faites à l'Académie Impériale de St. Pétersbourg, depuis 1822 à 1834 et calculées par A. T. Kupffer.

И въ особомъ приложеніи къ сему Разсужденію рапортъ объяснилъ, что трудъ эшотъ предпринять имъ для того, чтобы могъ служить образцомъ для лучше сказать примѣромъ Метеорологамъ во внутренности Россіи. На сей конецъ Г. Купферъ предлагаетъ нужнымъ отдѣльно писнуть извѣстное число экземпляровъ сего Разсужденія для раздачи всѣмъ Учебнымъ Заведеніямъ и лицамъ, принимающимъ Академіи свои наблюденія. Конференція, одобрилъ предложеніе своего Члена, предложила напечатать 100 экземпляровъ и поручить ихъ Непротивному Секретарю для раздачи сообразно съ видами Автора. — Г. Вице-Президентъ двукратно предложилъ отъ 9 и 16 Септембры препроводяетъ отъ имени Главнначальствующаго въ Грузіи Варона Розена шкуру разныхъ шамошнихъ животныхъ и между прочимъ молодого зубра, пойманнаго на лѣвомъ берегу Кубани. Г. Академикъ Беръ нашелъ сіи предметы чрезвычайно занимательными, особенно по тому, что описанъ размышляетъ какое вниманіе на счетъ существованія на Кавказѣ зубра, каковую породу до сихъ поръ считали исключительно свойственною Литвѣ. — Г. Академикъ *Френъ* представлялъ старинную бронзовую чашу, спещренную снаружи и внутри математическими формулами на Арабикомъ языкѣ и разными каббалистическими письменами и приобщенную имъ для Азіатскаго Музея. Сей же Академикъ съ похвалою отозвался о препорученной ему на разсмотрѣніе Запис-

изъ Г-на Келлена: *Ueber Tumuli in Russland*. Конференція, по его предложенію, опредѣлила напечатать сей трудъ въ *Bulletin Scientifique*. — Г. Академикъ Гессъ объявилъ о своемъ намереніи приступить къ новому изданію своихъ основаній Химіи, коихъ два первыхъ изданія уже вышли изъ продажи. — Г. Экстраординарный Академикъ Бонгаръ представилъ весьма выгодное извѣстіе о диссертации Г-на Доктора Траупфеттера: *Salicetum, atque dalicetum formae, quae hodie innotescunt, descriptio et anatomice dispoitio*, на основаніи коихъ Конференція опредѣлила помѣстить сей трудъ въ собраніи Разсужденій постороннихъ Ученыхъ. Онь же доносилъ, что оныя Г-на Доктора Геблера вновь принятымъ для Ботаническаго Музея 143 породы Алтайскихъ растений въ 1250 образчикахъ. — Читано письмо оныя 4 Мая, коимъ Начальникъ Россійскихъ колоній въ Америкѣ, Г. Куперляновъ, предлагаетъ Академіи свои услуги для составленія разныхъ зоологическихъ и ботаническихъ коллекцій и для произведенія наблюденій по части метеорологіи и магнетизма, на каковой конецъ проситъ снабдить его надлежащими инструкціями. Конференція поручила начертаніе оныхъ Гг. Купферу, Бору и Бонгару. — Читано письмо оныя 10 Сентября, коимъ Г. Ковшъ, Адмиралъ Липке, посылаетъ оныя имени Одина Вунзельмова, изъ Ново-Архангельска, *Словарь Амурскаго языка*, служащій дополненіемъ къ *Грамматики* сего языка, сочиненной шамъ же Авторомъ. Конференція одобрила издавъ *Словарь* въ связи съ *Грамматикою*, коимъ печатаніе уже началось. — Дирекція Училищъ Блосшской Области и Начальства Благороднаго Училища въ Ковъжъ и Заблльской Гимназіи допущала метеорологическія наблюденія оныя Мая до Августа сего года.

Воспданіе 23 Септѣбря.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія и Президентъ Академіи предложеніемъ ошъ 17-го Септѣбря поручилъ Г-ну Шмидту разсмотрѣть сочиненію Адыинкшъ-Профессоромъ Казанскаго Университета Г-мъ Пошомымъ Монтойскую Христоматию. — Г. Вице-Президентъ предложеніемъ ошъ 22-го Септѣбря сообщилъ Академіи проектъ Г-на Постельса относительно эмиссинастической классификаціи Этнографическаго Музея, который предполагалъ устроить при Академіи Нику, присовокупляя, что Г-нъ Постельсу и Шрадеру уже дано порученіе составить полную описку предметовъ, долженствующихъ войти въ составъ новаго Музея. Конференція, одобряя сие распоряженіе, передала проектъ для исполненія Г-ву Постельсу и поручила Г-ву Френу представить свое мнѣніе касательно устройства Музея и составленія Каталога. — Г. Академикъ Френъ прочелъ Записку о серебряныхъ вещахъ, вырытыхъ въ Ростовскомъ Уездѣ (см. засѣданіе 2-го Септ.). — Г. Академикъ Кукберъ представилъ инструкцію, составленную имъ для произведенія соопытствующихъ магнетическихъ наблюденій въ нашихъ Американскихъ колоніяхъ. Определено опирамъ переводъ сей инструкции къ Г-ну Куприянову въ Ново-Архангельскъ, вмѣстѣ съ общею инструкціею Г-на Кукфера для дѣланія магнетическихъ и метеоорологическихъ наблюденій. — Г. Академикъ Беръ читалъ:

Note sur une peau d'Aurochs, envoyée du Caucase.

Определено помѣстить сию Записку въ *Bulletin Scientifique*. — Сей же Академикъ донесъ, что Г. Комитръ-Адмиралъ Баронъ Врангель прислалъ для Зоологическаго Музея двадцать чучель разныхъ птицъ, двухъ морскихъ

выдры, одну молодую, другую уже взрослую, одного морского тюленя (*Phoca delagica*, Pall.) и родъ тюленя, различающагося отъ обыкновенной породы сѣхъ животиныхъ. Присылка сія тѣмъ важнѣе, что отъ млекопитающихъ тщательно сохранены сверхъ шкуръ также самыя кости, и что между прочими тюленя шамошняго края не были изслѣдованы со временъ Шеллера, а одинъ изъ острововъ, именно морской выдры, есть первый сего рода въ Европѣ. Въ слѣдъ за сего присылкою Г. Врангель доставилъ Г-ну Беру еще другую, состоящую, сверхъ пресвярмой морской и другой рѣчной выдры, бобра и сѣвернаго дикобраза, изъ остова *белуги* (*Delphinus leucas*), въ 16 фут. длины—пріобрѣтеніе драгоцѣнное для нашего Музея, въ которомъ, кромѣ небольшого неполнаго остова морской свиньи, нѣтъ ничего по части Остеологіи кислородныхъ. Всѣ сіи предметы подарены Г-мъ Врангелемъ Академическому Музею, съ тѣмъ только условіемъ, чтобы изъ числа дублетовъ другихъ археологическихъ предметовъ нѣкоторые были уступлены Московскимъ коллекціямъ. Сверхъ того Г. Врангель объявлялъ, что въ непродолжительномъ времени ожидаетъ прибытія остова выша, который отъ вѣтъ кобы и рагнотозныхъ для Академіи. При трехъ сообщеніяхъ отъ 8, 12 и 14 Сентября Крѣпкая Гимназія и Уездный Училища въ Волчанскѣ и Брестѣ посылають метеорологическія наблюденія за вторую третью четверть года.

Восстаніе 30 Сентября.

Г. Академикъ *Остроградскій* читалъ въ свою очередь:

Note sur la démonstration, donnée par Fourier de l'équation différentielle relative à la propagation de la chaleur dans les liquides

и объявилъ Конференціи свое намереніе читать вышешнюю зиму публичный курсъ Математическаго Анализа по два раза въ недѣлю отъ 7 — 9 часовъ вечера. — Г. Академикъ Френъ представилъ Записку:

Ueber die wichtigsten orientalischen Handschriften
des Rumjanzow'schen Museums von Ch. M. Frähn.

Конференція опредѣлила помѣстить сію статью въ Bulletin Scientifique. — Г. Академикъ Бонгаръ представилъ изготовленную имъ для Г-на Купреянова инструкцію касательно собиранія и сушенія травъ. — Хранильщикъ Минералогическаго Кабинета Г. Постельсъ довелъ о полученныхъ въ даръ для сего Музея 25 образчиковъ минераловъ отъ Члена-Корреспондента Академіи, Г-на Норденскюльда, въ Финляндіи. Подлинный списокъ минераловъ приложенъ къ рапорту Г-на Постельса.

Засѣданіе 7 Октября.

Непрѣстный Секретарь объявилъ Конференціи о кончинѣ старѣйшаго изъ ее Членовъ, Г-на Академика Захарова, воспослѣдовавшей 2-го Октября, послѣ кратковременной болѣзни, наканунѣ 72 года его возраста; а равно о смерти Члена-Корреспондента Академіи Клишана Джамса Горесбурга, Гидрографа Ост-Индской Компаніи 2 (14) Мая въ Герне-Гилъ въ Англіи. — Конференція извѣдомлена о полученіи остова человѣческаго зародыша и ископаемыхъ костей, найденныхъ въ Подольской Губерніи, о коихъ было говорено въ прошлую засѣданіи 12 Августа.

Засѣданіе 14 Октября.

Г. Академикъ Шмидтъ представилъ по очереди Разсужденіе:

Ueber das Mahājāna und Pradschnā paramita der
Buddhen.

Сие Разсужденіе будетъ напечатано въ Труды Академіи, а выписка изъ него въ Bulletin Scientifique. — Г. Академикъ *Экаторскій* донесъ, что онъ посѣщалъ въ Анатомическомъ Музее уродливаго ребенка, преставнаго *Анатоля Олесскаго*, Градоначальника, Г. *Давыдовъ*, и описалъ анатомическаго даровитаго, достигавшаго *Подольскимъ Гражданиномъ*, *Губернаторомъ*, *Ант. Ломкаревымъ*. — Г. Академикъ *Френъ* вручилъ Конференціи свое замѣчаніе на просьбу Г-на *Поспелова* касательно учрежденія Этнографическаго Музея, къ которому бы предлагалось присовокупить также всѣ предметы сего рода, хранящіеся доселѣ въ *Азіатскомъ* и *Нумизматическомъ* Музеехъ. — Г. Академикъ *Спрув* донесъ Академіи изъомышляемъ *Деринъ* еще 9 Октября, что близъ *Симбирскаго* сѣверное море 26 Октября, въ которомъ сивильскіе вѣтры въ иностраннѣхъ газетѣхъ, было извѣщено также изъ *Деринской* *Обсерваторіи* и что онъ хотѣлъ сдѣлать съ него весьма обширный рисунокъ. Сіе же Академикъ прислала весьма благопріятную рѣшѣнію съѣзженія Г-на *Аргеландера* подъ заглавіемъ:

DLX Stellarum fixarum positiones mediae ineunte anno, 1830, ex observationibus Aboae habitis deduxit, aliorumque Astronomorum positionibus comparavit subsidiaque ad supputandos locos apparentes inservientia adjecit *Argelander*. *Helsingforsiae* 1835 in. 4^o.

Сіе твореніе, по отзыву Г-на *Спрува*, есть оди изъ замѣчательнѣйшихъ издѣлій нашего времени по части *Практической* *Астрономіи* и въ высокой степени заслуживаетъ вниманіе ученыхъ сѣмъ. — Г. Академикъ *Веръ* представилъ Записку о разныхъ вопросахъ, которые желательно было бы разрѣшить на счетъ существованія на *Кавказѣ* уруса и просилъ переслать ее Г-ну *Генералъ-Адъютанту* *Барону* *Резну*. — Профес-

сору Математики при Александровском Университетѣ въ Гельсингфорсѣ и Членъ Корреспонденціи Академіи. Г. Шульцедъ прислалъ рукописное Разсужденіе подъ заглавіемъ:

Note sur les faisceaux "réflectivement identiques", formés par des rayons lumineux répandus dans l'éther suivant une loi analytique donnée.

Оно отдано на разсмотрѣніе Г-ну Академику Остроградскому.

Засѣданіе 21 Октября.

Читано предложеніе отъ 20 Октября, при коемъ Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія и Префектъ Академіи прировождаютъ прошеніе Эдистра-Ординарнаго Профессора Главнаго Педагогическаго Института Г-на Постельса, съ приложеніемъ портфеля, состоящаго изъ семи литнографированныхъ и раскрашенныхъ изображеній водорослей. Г. Постельсъ, желая издать въ свѣтъ полное описаніе всѣхъ морскихъ растений, собранныхъ въ путешествіи кругомъ свѣта Сениаина и списанныхъ имъ съ натуры, проситъ Г-на Министра исходитьеисхвалитъ ему на издержки сего предпріятія 10,000 рублей, обѣщая по окончаніи своего труда представить Правительству 150 экземпляровъ своего Атласа, и въ томъ числѣ 20 раскрашенныхъ. Г. Министръ, доуслышавъ, поощритъ сие изданіе, спрашивающъ мнѣнія Академіи о проектѣ Г-на Постельса. Конференція поручила замятъся разсмотрѣніемъ оного Гг. Академикамъ *Брандтъ*, *Беру* и *Бонзарту*. — Г. Брандтъ подалъ отчетъ о своихъ занятіяхъ во время путешествія по Германіи и вручилъ Академіи первую шестрадь своего сочиненія: *Descriptiones et icones animalium Russicorum*. Кто же донесъ, что ископаемая кость, прислан-

акад. Г-на Боданский. Губернаторомъ, съобщивъ кланку
вышедш. — Г. Академикъ Буръ представилъ вторую
записку о зурѣ, которую предлагается поместить въ
Bulletin Scientifique. — При письмѣ отъ 12 Октября
Инспекторъ Удѣльнаго Училища въ Волоколамскѣ, по-
сылаетъ метеорологическія наблюденія, произведенныя
въ семь городъ отъ Марта по Іюнь мѣсяцъ нынѣшняго
года.

Воскресіе 28 Октября.

Г. Академикъ Гессъ читалъ Записку, имѣющую за
главіе:

Composition du gaz des feux sacrés de Bakou.

Конференція опредѣлила напечатать ее въ ученомъ
своёмъ журналѣ. — Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія
и Президентъ Академіи, при сообщеніи отъ 24 Октяб-
ря, препровождаетъ шаринныя серебряныя изданія,
дѣланныя въ Російскомъ уздѣ и о приобрѣщеніи ко-
нѣ для Азіатскаго Музея просилъ Г. Франъ, изслѣдо-
вавшій сию находку (см. засѣд. 28 Сент.). — Г. Академикъ
Франъ представилъ списокъ девяти серебряныхъ монетъ,
измѣненныхъ имъ на дублеты нашего Азіатскаго Музея.
Всѣхъ ихъ недоспавало въ Музей и болѣе половины до-
солъ еще не было издано. — Г. Академикъ Грефе донесъ,
что Г-нъ Академикъ Кругъ передалъ ему для храненія
въ Нумизматическомъ Музее часть Русской нумизмати-
ческой коллекціи Академіи Наукъ, содержащую въ себѣ
монеты съ 1700 по 1836 годъ вмѣстѣ съ Каталогомъ,
составленнымъ трудами Г-на Круга, подъ заглавіемъ:

*Verzeichniss der Russischen Münzen, die sich in
der Sammlung befinden, welche der Kaiserlichen
Akademie der Wissenschaften zugehört. (IV-te)
Abtheilung: Kaiserlich-Russische Münzen vom*

Janey 1700 jusqu'en 1833. G. G. Zingrafom: Anna
1700. "republic impatiale. Telle que est venue
"morte. J. G. Kerk, Bismarck immer in Mordomus
"Jahre 1800 in. n. p. 187.

Г. Академикъ *Струве* прислалъ Записку подъ загла-
вiемъ:

Nordlicht beobachtet am 14 Oktober 1856 auf der
Sternwarte in Dorpat.

По прочтеніи съ Навѣстившимъ Г. Г. Зинграфомъ, Конфе-
ренція опредѣлила напечатать ее въ Bulletin Scientifi-
que. Г. Экстраординарный Академикъ *Бонгаръ* до-
несъ, что онъ кончилъ изслѣдованіе травника, присла-
наго Академіи. Его Свѣдосцію Княземъ Варшавскимъ
и, согласно съ волею пожертвователя, отдалъ часть
коллекціи для здѣшняго Императорскаго Универси-
тета и Медико-Хирургической Академіи. Сѣмъ же Ака-
демикъ объявлялъ, что Ботаническій Музей получилъ
отъ Г-на Валькера-Арншта, изъ Эдинбурга, коллекцію
около 160 любопытныхъ породъ Ост-Индской флоры,
а отъ Г-на Эммонна изъ Гамбурга третью отдѣленію отъ
растеній съ Мыса Доброй Надежды, состоящее изъ
695 породъ.

**СВѢДѢНІЯ О СОВРЕМЕННОМЪ СОСТОЯНІИ РУССКИХЪ
УНИВЕРСИТЕТОВЪ ЗА 1875 ГОДЪ.**

СТАТЬЯ ВТОРАЯ.

I.

ОБЩЕЕ ЧИСЛО УЧАЩИХСЯ.

	ВЪ УНИВЕРСИТЕТАХЪ.					
	С. Петерб.	Московск.	Казанск.	С.-Влад.	Харьковск.	Дерптск.
Магистровъ	—	—	—	—	—	1
Кандидатовъ	—	4	—	—	1	5
Декарей	—	5	—	—	8	5
Дѣйствительныхъ Студентовъ	—	13	2	—	3	5
Студентовъ, некончившихъ курсъ	200	520	165	120	261	555
Слушателей	—	77	85	—	75	—
	200	419	252	120	346	567
	200	419	252	120	346	567

II.

ПРОИСХОЖДЕНІЕ.

	Въ УНИВЕРСИТЕТАХЪ.						
	С. Пешерб.	Московск.	Казанскомъ	Св. Влад.	Харьковск	Дерптск.	И того.
Дворянъ	120	162	66	95	173	116	732
Оберъ-Офицерскихъ дѣтей	34	69	92	9	41	—	245
Духовнаго званія	6	54	14	7	18	—	99
Разночинцевъ	10	41	16	—	38	242	347
Гражданъ	—	5	—	1	—	209	215
Купцевъ	27	49	29	4	10	—	119
Податныхъ	3	46	32	2	40	—	123
Казачьихъ дѣтей	—	—	4	—	11	—	15
Иностранцевъ	—	—	8	2	8	—	18
	200	419	252	120	348	567	1906

III.

ВЪ РОИСПОВѢДАНІЕ.

Греко-россійскаго	125	361	257	48	323	33	1127
Греко-уніатскаго	—	2	—	7	—	—	9
Римско-католическаго	41	19	2	61	13	43	179
Армяно-католическаго	—	14	—	1	—	—	15
Протестантскаго	34	23	8	3	9	483	560
Магометанскаго	—	—	5	—	—	—	5
Еврейскаго	—	—	—	—	3	8	11
	200	419	252	120	348	567	1906

IV.

МѢСТО ОБРАЗОВАНІЯ.

Въ УНИВЕРСИТЕТАХЪ.							
	С. Петерб.	Московск.	Казанскомъ	Св. Влад.	Харьковск.	Дерптск.	Итого.
Въ разныхъ Университетахъ	5	8	1	5	7	7	63
Въ разныхъ Академіяхъ	—	8	—	1	1	—	10
— — — Семинаріяхъ	—	53	5	3	8	—	69
— — — Институтахъ	—	16	1	—	1	—	18
Въ Харьковскомъ Колле- гіумъ	—	—	—	—	4	—	4
Въ Лицеяхъ	8	4	—	5	3	—	17
— Корпусахъ	8	—	—	—	—	—	8
— Гимназіяхъ	95	150	220	74	230	290	1059
— Училищахъ	24	11	—	20	6	44	105
— Воспитательныхъ До- мовъ	3	14	—	—	—	—	17
Въ Частныхъ Пансіонахъ	11	27	2	6	50	—	96
Въ домахъ родителей	49	128	21	6	38	196	438
За границу	—	—	2	—	—	—	2
	200	419	252	120	548	567	1906

V.

ФАКУЛЬТЕТЫ.

	ВЪ УНИВЕРСИТЕТАХЪ.						
	С. Петерб.	Московск.	Казанск.	Св. Влад.	Харьковск.	Дерпінск.	Итого.
Нравственно-Политическаго Обученія	128	151	62	67	92	50	550
Богословск.	—	—	—	—	—	37	37
Физико-Математическаго	16	72	34	—	26	—	148
Врачебнаго	—	156	77	—	153	293	679
Словеснаго	56	80	79	—	77	187	532
	200	419	252	120	348	567	1906

VI.

СОДЕРЖАНІЕ.

Казенныхъ	38	71	69	24	48	71	321
Пансіонеровъ	6	27	5	8	—	—	48
Полупансіонеровъ	—	—	16	—	—	—	16
Своёкоштныхъ	156	321	162	88	300	494	1521
На счётъ Кванталитической Генеральной Варшавской Консисторіи.	—	—	—	—	—	2	2
	200	419	252	120	348	567	1906

VII.

УСПѢХИ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.						
	С. Петерб.	Москва.	Казань.	Св. Влад.	Харьковск.	Кемеровск.
Отличныхъ	44	9	10	—	14	77
Хорошихъ	94	282	157	56	—	216
Средственныхъ	62	152	86	4	—	16
Неозначенныхъ	—	—	70	548	521	744
	200	419	252	120	548	567
						1906

VIII.

ПОВЕДЕНІЕ.

Отличнаго .	—	128	29	28	—	—	185
Хорошаго . .	200	287	209	88	—	536	1318
Средственнаго	—	4	14	6	—	31	55
Неозначеннаго.	—	—	—	—	348	—	348
	200	419	252	120	348	567	1906

IX.

ЧИСЛО ПОЛУЧИВШИХЪ УЧЕНЫЯ СТЕПЕНИ И ЗВАНІЯ.

Въ УНИВЕРСИТЕТАХЪ.							
	С. Петерб.	Московск.	Казанскомъ	Св. Влѣд.	Карыковск.	Дерптск.	И того.
Докторовъ	12	—	—	—	—	—	12
Кандидатовъ	25	34	6	—	16	14	95
Дѣйствительныхъ Студентовъ	15	33	13	—	29	23	113
Докторовъ Медицины	—	1	—	—	—	25	26
Медико-Хирурговъ	—	2	—	—	—	—	2
Лекарей 1-й Степени	—	25	2	—	13	2	42
— 2-й —	—	22	5	—	4	4	35
— 3-й —	—	11	2	—	6	2	21
Кандидатовъ Медицины	—	—	3	—	—	1	4
Провизоровъ	17	15	3	—	8	15	41
Апшечарей 1-й Степени	—	1	—	—	—	11	12
— 2-й —	—	2	1	—	—	20	23
— 3-й —	—	—	—	—	—	13	13
Гезелей 1-й Степени	—	12	1	—	5	—	18
— 2-й —	—	9	4	—	10	—	23
— 3-й —	—	2	4	—	4	—	10
Инспекторовъ Врачебной Управы	—	2	2	—	3	—	7
Зубныхъ Врачей	—	2	1	—	—	—	3
Повивальныхъ Бабокъ	—	4	1	—	—	8	13
Акушеровъ	—	3	—	—	—	—	3
	52	180	48	—	98	138	516

Х.

ЧИСЛО ВЫВЫВШИХЪ ДО ОКОНЧАНІЯ КУРСА.

	Въ УНИВЕРСИТЕТАХЪ.						
	С. Петерб.	Московск.	Казанск.	С. Влад.	Харьковск.	Дерптск.	Итого.
Выбыло по собственному желанію	—	50	12	10	11	54	117
Выбыло по распоряженію Начальства	1	25	4	—	8	1	39
Исключено за дурное поведеніе	1	8	8	—	2	11	20
Умерло	—	6	2	—	3	3	14
	2	64	21	10	24	69	190

2.

СРАВНИТЕЛЬНОЕ СОСТОЯНІЕ ГЛАВНАГО ПЕДАГО- ГИЧЕСКАГО ИНСТИТУТА И ЛИЦЕЕВЪ за 1835 годъ.

I.

ОБЩЕЕ ЧИСЛО УЧАЩИХСЯ.

	Въ Главн. Педаго- гич. Институтѣ.	Въ Ли- цеяхъ.			Всего.
		Римск. катол.	Духовник.	Кл. Бетбольд.	
Всѣхъ учащихся.	139	252	91	175	657

II ПРОИСХОЖДЕНИЕ.

	Въ Главн. Педагогич. Препитиумѣ.	Въ Лицеяхъ.			Всего.
		Римское	Демидовск.	Ки. Воевод.	
Изъ Дворянъ.	8	80	39	76	203
Изъ Оберъ-Офицерскихъ дѣтей.	15	109	25	86	235
Изъ Духовнаго званія.	100	—	23	4	127
Изъ купцовъ	—	37	—	1	38
Изъ Донскихъ Казаковъ	—	—	—	4	4
Изъ мѣщанъ	1	4	—	2	7
Изъ разночинцевъ	14	13	4	—	31
Изъ Нѣкинскихъ Грековъ	—	—	—	1	1
Изъ иностранцевъ.	1	9	—	1	11
	159	252	91	175	657

III

ВЪРОИСПОВѢДАНІЕ.

Грекороссійскаго	134	197	91	175	592
Римскокатолическаго	—	42	—	3	45
Протестантскаго.	5	5	—	2	12
Еврейскаго	—	8	—	—	8
	139	252	91	175	657

IV.

МѢСТО ОБРАЗОВАНІЯ.

	Въ Лицъ. Педагогич. Институтъ.	Въ Лицъ.			Всѣхъ.
		Рязанск.	Демидовск.	Кн. Вязбор.	
Въ Академіи Художествъ.	4	—	—	—	4
— Гимназіяхъ.	8	2	30	6	46
— Казенныхъ Пансіонахъ.	—	—	30	1	31
— Духовныхъ Семинаріяхъ.	102	—	22	1	125
— Частныхъ Заведеній.	6	—	9	102	117
— Уѣздныхъ Училищахъ.	10	18	—	65	93
— Воспитательномъ Домѣ.	6	—	—	—	6
— Человѣколюбивомъ Обществѣ.	3	—	—	—	3
Поступили прямо въ Лицея	—	252	—	—	252
	139	252	91	175	657

V.

СОДЕРЖАНІЕ.

На содержаніи	139	41	99	16	205
Пансіонеровъ	—	22	4	8	34
Вольноприходящихъ	—	213	34	149	396
Вольныхъ слушателей	—	—	14	—	14
На содержаніи Инвал. казначалы.	—	—	—	2	2
На содержаніи Педаг. Института и Лицея	—	6	—	—	6
	139	252	91	175	657

УЛОЖЕНІЯ

	Въ Ли- цеяхъ.	Ки. Безбор.	Демидовск.	Ришельев.	Въ Главн. Педаго- гич. Институтѣ.	Всего.
Весьма хорошихъ	51	34	20	12	117	117
Хорошихъ	70	151	35	48	304	304
Средственныхъ.	18	67	36	115	236	236
	139	252	91	175	657	657

VII.

ПОВЕДЕНІЕ

	Въ Ли- цеяхъ.	Ки. Безбор.	Демидовск.	Ришельев.	Въ Главн. Педаго- гич. Институтѣ.	Всего.
Весьма хорошаго	56	61	31	101	249	249
Хорошаго	67	190	58	59	374	374
Средственнаго	16	1	2	15	34	34
	139	252	91	175	657	657

VIII.

ЧИСЛО КОНЧИВШИХЪ КУРСЪ.

	Въ Главн. Педагогич. Институтѣ.	Въ Лицеяхъ.			Всего.
		Решетнев.	Акимовск.	Ки. Безбор.	
Кончило курсъ .	47	3	24	30	104

IX.

ЧИСЛО ВЫВЫВШИХЪ ДО ОКОНЧАНИЯ
КУРСА О

	Въ Главн. Педагогич. Институтѣ.	Въ Лицеяхъ.			Всего.
		Решетнев.	Акимовск.	Ки. Безбор.	
По собственному желанію	—	31	18	21	70
По распоряженію Начальства	6	28	—	61	95
Умерло	—	2	1	—	3
	6	61	19	82	168

IV.

НОВОСТИ И СМѢСЬ.

1.

НОВЫЯ ИНОСТРАННЫЯ КНИГИ.

Французская Литература.

1) *Recherches sur les ossemens fossiles découverts dans les cavernes de la province de Liège, par le Dr. P. S. Schmerling (Исследованія окаменѣлостей, найденныхъ въ пещерахъ Липттихской Провинции, соч. Доктора П. С. Шмерлинга). 2 vol. in-4°. Liège 1833—1834.*

Такъ называемыя *костяныя пещеры* (cavernes à ossemens, Knochenhölen), дно коихъ устьяно изгрызенными костями по большей части животнохъ млекопитающихъ хищныхъ, впервые открыты были Естественнотышпашелями въ Гарцѣ и въ отрогахъ его. Исследование ихъ доставило важныя факты для Естественной Истории нашей планеты. За сими открытыи почто такія же пещеры въ Англіи, пошомъ не многія во Франціи, и наконецъ въ Соединенныхъ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ, въ долину рѣки Огайо (Ohio). Сии послѣднія нисколько не похожи на Европейскія: онѣ не суть огромныя залы въ толщѣ горъ, но низкія подземныя русла рѣкъ, нынѣ уже совершенно изсякшихъ;

не живошныя хищныя и шраводныя, но беззубыя (edentata) и мамонты устилають въ небольшомъ числѣ своими цѣльными костями дно ихъ. Доктора Шмерлингъ съ 1829 года открылъ до четырнадцати пещеръ, подобныхъ Германскимъ, въ провинціи Липпихъ, гдѣ никто и не подозрѣвалъ ихъ до сего времени. Нѣтъ сомнѣній, что и Россія въ обширной Хребтѣ Уральскомъ содержишь множество такихъ же пещеръ, богатыхъ ископаемыми костями мамонтовъ; но, къ большому сожалѣнію, доселѣ никто еще объ нихъ не упоминаеть. Кости медвѣдей, гіеннъ, оленей, присланныя недавно С. Петербургскому Минералогическому Обществу съ Урала, убѣждаютъ въ существованіи сихъ пещеръ. Судя по чистотѣ костей и по отсутствію на нихъ всякаго слѣда капельниковъ, должно заключить, что пещеры Хребта Уральского отличаетъ отъ пещеръ Гарца и провинціи Липпиха.

Вышепоименованное сочиненіе Доктора Шмерлинга состоить изъ двухъ частей, изъ коихъ первая содержишь описаніе пещеръ и ископаемыхъ костей, а нѣтъ находимыхъ, а вторая теоретическое разсужденіе о способѣ и времени происхожденія сихъ пещеръ, и объ эпохѣ, къ коимъ принадлежатъ ихъ ископаемыя кости. Вотъ краткіе результаты изслѣдованій Автора:

Общій характеръ Липпихскихъ пещеръ. — Онѣ находятся въ возвышенностяхъ антрацитового известняка, образующихъ безчисленныя извилины, и могутъ всегда быть отысканы по нарушенному естественному расположенію слоевъ известняка. Входы узки, съ перпендикулярными, параллельными стѣнками, въ нѣсколькихъ мѣстахъ какъ бы обмытыми водою. Своды неровны и изукрашены сталактитами. Полъ состоить изъ той же горной породы, весьма неровенъ, и часто бороздятся быстрыми ручьями холодной воды. Часто слой хряща покрываетъ это основаніе; онъ содержишь

всегда рѣдко ископаемые кости. На семь слоевъ лежатъ плотный слой глины различныхъ цвѣтовъ, отъ сѣраго до чернаго; въ сей-то глинѣ покоятся несметное множество костей и округленныхъ известковыхъ камней и кремнистыхъ голышей. Испражненій животныхъ нѣтъ никакого слѣда.

Призму, произведшую отъ пещеры, Шмерлингъ находитъ въ поднятій горныхъ пластовъ и въ разрывѣнн (sofution) частей известняка, распускающихся въ водѣ.

Слой земли, заключающій окаменѣлыя кости, представляетъ въ поперѣкѣ; верхняя поверхность его горизонтальна, между нѣмъ какъ слой, покрываемый имъ, всегда замеченъ: изъ чего и должно заключить, что онъ есть осадокъ водъ. Цвѣтъ его измѣняется отъ сѣраго до чернаго; запахъ иногда несносный; на осаданіе жиренъ.

Ископаемыя кости разсыпаны на различныхъ высотахъ, иногда на землѣ, иногда въ трещинахъ перпендикулярныхъ стѣнъ. Замѣчательно, что кости всегда лежатъ горизонтально: что не имѣло бы мѣста, если бы животные шлоу жили и умерли спокойно. Рѣдко находятъ въ связи двѣ кости одного и того же вида, но болѣе перемѣшанныя. Немного хорошо сохранившихся остатковъ. Зубы чаще всего попадаются; доломъ слѣдуютъ кости рукъ и ступней; черепы, позвонки, ребра, длинныя кости конечностей обыкновенно изломаны. Вообще остатки малыхъ видовъ лучше сохранились. Степень разложенія костей различна, смотря по тому, въ сыромъ или въ сухомъ мѣстѣ онѣ находятся. Цвѣтъ измѣняется отъ желтаго почти до чернаго. Ни одна кость не носитъ на себѣ слѣдовъ грызенія зубами.

Кости открыты слѣдующихъ животныхъ: 1) *мелкихъ*: четыре вида лѣстучей мыши, ежъ, два вида землеройки, остатки кроша, шведскаго съ ма-

шнуръ; *Ursus giganteus* (новый видъ), *Ursus arctos*, *Ursus arctoides*, *Ursus Leodiensis* (новый видъ), *Ursus priscus* Goldf., *Moles antediluvianus* (новый видъ); далѣе ошпаши яншоуъ, кунцъ, хорьковъ, собакъ, гіенъ, шесть видовъ изъ рода кошекъ; 2) въ пещерѣ Энгійской (Engis) и Энгигульской (Engihoul) Докшоръ Шмерлингъ нашелъ между костями упомянутыхъ животныхъ ископаемая *кости человека*. Степень разложенія ихъ совершенно та же, какъ и прочихъ костей, съ которыми онѣ находились. Почти всѣ изломаны, нѣкоторые округлены; слѣдовъ грызенія не видно, цвѣтъ такой же, какъ и прочихъ костей. Кости сѣи найдены между костями носороговъ, лошадей, медвѣдей, въ землѣ, не показывающей никакихъ слѣдовъ копанія.

Человѣческія кости Энгійской пещеры суть слѣдующія: передній верхній зубъ, примѣчательный по своей величинѣ; часть верхней челюсти; 2 позвонка; ключица лѣвой стороны; три составы пальцевъ; молочные коренные зубы, и нѣсколько частицъ черепа, въ коихъ одинъ, принадлежавшій спарику, найденъ въ брекчии, заключающей въ себѣ кости носорога, лошади, отпрыгивающихъ жвачку. Незначительная возвышенность лобной кости, ея узкость и форма орбитъ, приближаютъ черепъ сей скорѣе къ Эвѣонскому, чѣмъ къ Европейскому; его удлинненная форма и развитіе особенное затылочной кости заставила Авшора заключить, что человекъ эпопъ былъ въ состояніи грубомъ. Другой черепъ принадлежалъ молодому челоѣку; онъ найденъ на днѣ пещеры, подлѣ слоновьяго зуба.

Кости, найденныя въ Энгигульской пещерѣ, прошии Энгійской, на правомъ берегу Мозеля, гораздо многочисленнѣе: части пемявнхъ костей; 4 коренныхъ зубовъ, и 1 передній; нѣсколько позвонковъ; часть лопатки; ключица; плечевая кость; 3 локтевыя; 2 лучевыя; нѣсколько костей плеча, запястья и пальцевъ;

часть безыменной, часть крестца; кости голенины, бедренныя, и ш. д.

Вся обстановка ясно показываютъ, что здѣсь кости человѣческія современны животнымъ, съ которыми погребены одною и тою же причиною. Это драгоцѣнное сочиненіе Доктора Шмерлинга опровергло совершенно ложное мнѣніе, что человѣкъ являлся послѣ всѣхъ животныхъ, и что его ископаемыя кости не находятся въ правильныхъ пластахъ.

2) *Analyse des sept livres de la Chronique de San-chuniatton. Avec des notes par M. Wagnersfeld, et précédée d'un avant-propos par M. Grotefend, directeur du Lycée de Hanovre, traduite de l'allemand par M. Ph. Lebas, maître de conférences à l'Ecole normale (Разборъ семи Книгъ Хроникъ Санхоніатона, при которой приложены примѣчанія Г. Вагенфельда и Предисловіе Гротенфельда, Директора Ганноверскаго Лицея. Переводъ съ Нѣмецкаго Г. Ф. Леба, Учителя въ Нормальной Школѣ).* 1 vol. in-8°. Paris 1836.

Ни одна эпоха не была столь плодотворна на историческія открытія, какъ наша. Шамполіонъ вопросилъ Египетъ, безмолвный уже столько вѣковъ, и вызвалъ его тайны; іероглифы, неизвѣстныя ни древнимъ Грекамъ, ни Римлянамъ, были разобраны: съ ихъ помощью мы можемъ возстановить эту длинную хронологію Египетской Исторіи, которую Ученые столь долго отвергали, какъ баснословную. Г. Гротенфельдъ въ особенности же Г. Евг. Бюрнуфъ, извѣстныя послѣ болшихъ усилій и размышленій, опредѣлили наконецъ клинообразную азбуку Персовъ, и надписи Персеполіса представляють намъ, безъ сомнѣній, фактовъ, не менше, чѣмъ надписи Египта. Подъ этими античными баснями Индіи, подъ этими мифологическими разсказами Героевъ, которыхъ еще доселѣ не знаютъ куда относить, къ бо-

гнѣ или смершнымъ, проищашельный а безпристраст-
ный разбор находишь дѣйствительные факты, соб-
ственно такъ называемую Исторію, и опдѣляешь ихъ
опъ народныхъ и религіозныхъ повѣрій. Въ то же вре-
мя горизонтъ Науки расширяется; задачи рѣшенныя
поддерживаютъ новыя задачи; наслоющіяся открытія
показываютъ намъ въ Малой Азіи народъ самобытный
съ его искусствомъ, языкомъ, письменами и простиже-
ніемъ, которые ожидали ученыхъ розысканій.

Открытіе, не менѣе драгоцѣнное для Науки, была
бы Исторія Финикійская. Этого народа, который
во всѣ страны Древняго Свѣта носилъ свои ко-
лоніи, который, по самому достопримѣру предполо-
женію, перенесъ на Западъ религію, языкъ и образован-
ность Востока, который оставилъ въ Сициліи, въ
Сардиніи, въ Херсонесѣ, и можетъ быть даже на бе-
регахъ Америки кровавые слѣды своей религіи, — этого
народа извѣстенъ только по нѣкоторымъ ошрывкамъ,
разбросаннымъ въ сочиненіяхъ разныхъ Ученыхъ. Па-
мятники собственно Финикійскаго языка такъ мало-
численны, что Филологія не можетъ опредѣлять срав-
нительно ихъ смыслъ и достоинство. Одинъ случай
можетъ доставить намъ недостающія объясненія.

Между ошрывками о Финикианцахъ, оставшимися отъ
Древнихъ; надобно поставивъ въ первый разрядъ нѣско-
лько космогоніи и эеогоніи, извлеченныя Евсевіемъ изъ Хре-
ннкіи Санхроніашона (1). Эти ошрывки, которые состав-
ляли основаніе нашихъ свѣдѣній о разныхъ божествахъ
Азіи, заставляли сожалѣть о неизвѣстности всего
сочиненія, которое могло бы намъ передатьъ Греческій
переводъ Финикинина Филона Библискаго. Но вдругъ
узнаемъ, что этого переводъ снова найденъ въ одномъ
Испанскомъ Монастырѣ и перешелъ въ руки одного по-
ходата Нѣмецкаго Филолога, который пришлошавель
его къ изданію. Это драгоцѣнное открытіе возбуждало

иснабщенъ любовнымъ Ученимъ. Г. Вагенфальдъ, ала-
датель подлиннаго манускрипта, издумалъ издѣлье за-
ранѣе ученый его разборъ. Сей разборъ съ Предис-
ловіемъ Гроцефеда, признанный Г. Гезеніусомъ,
ошачившимъ знатокомъ Еврейскаго языка, извѣстнымъ
по своимъ комментаріямъ къ Исая (2), возбуждѣлъ мно-
жество сомнѣній, которыя у нѣкоторыхъ преврати-
лись даже въ совершенное невѣріе. Прежде, нежели
приведемъ къ разбору причины, оправдывающія ту
или другую сторону, мы разберемъ самое сочиненіе
и ошачимъ новыя факты, которые присовокупило бы
оно къ Исторіи.

Хроника Санхоніашона, въ томъ видѣ, какъ она на-
ходится въ рукописи, состоитъ изъ девяти Книгъ, и
начинается съ сотворенія міра, а оканчивается цар-
ствованіемъ Адонидитаса, родоначальника династіи,
управлявшей Вавлономъ до времена Санхоніашона, въ
началѣ IX вѣка до нашей эры. Изъ этихъ девяти Книгъ
въ двухъ первыхъ космогонія и космогонія Финикійская; а
въ остальныхъ семи собственно такъ называемая Ис-
торія.

Мы не надолго остановимся на первой Книгѣ, но-
торая намъ уже болѣею частію извѣстна по перече-
ніямъ Евсевія въ первой части его *Préparation évangélique*.
Впрочемъ, полный текстъ Санхоніашона воспомина-
етъ разныя мѣста, которыя Евсевій сократилъ или при-
порочилъ болѣе къ предмету своего сочиненія. Часто
замѣтили близкое отношеніе между именемъ множествен-
нымъ и фактомъ, котораго они составляютъ эмблем-
му; мы удовольствуемся замѣчаніемъ, что большая
часть этихъ именъ Греческія и укажемъ въ переводѣ
слова, сходныя по смыслу съ Финикійскими.

Вторая Книга означаетъ исторически основаніе пер-
выхъ Даровъ; повѣствуетъ Исторію Аморія, родо-
начальника Амориновъ, и сына его Сидна, который,

въ наказаніе за свою неблагодарность, былъ сожженъ небеснымъ огнемъ со всѣми своими сокровищами, а мѣсто, гдѣ онъ жилъ, покрылось тяжелою, густою водою, смертельною для всякой рыбы; это было Мерптовое Море (3). Царство Аморитовъ продолжалось до тѣхъ поръ, пока не распался золотой кругъ, къ коему прикована была судьба ихъ. Паденіе этого Царства означено также въ Библии (4). Гиганты, или жители горъ, произошли отъ нечистаго соединенія людей, возмущившихся противъ Хроноса и Тауша, съ дочерями враговъ неба (5). Книга эта оканчивается Исторіей Меликерша, который пераый перешелъ черезъ Гадесскій Пролізъ, завелъ около него двѣ колоніи, и проникъ въ Большой Океанъ. Меликершъ, впервые пробитающій по морямъ, убивающій чудовищъ и тирановъ, берущій сторону угнетенныхъ, прогнающій до предѣловъ вселенной и изъ Героя дѣлающійся богомъ, есть очевидный типъ Греческаго Герикулеса и первый протѣпъ дѣиствъ баснословныхъ путешествій, столь часто упоминаемыхъ въ первобытныхъ народныхъ преданіяхъ.

Въ третьей Книгѣ начинается ообщественно такъ называемая Исторія; однако сказки и здѣсь перемѣшаны еще съ фактами. Предметъ Хроникъ Санховіашона есть Исторія Библоса, его оцѣзны; подробности, въ которой онъ такъ часто входитъ о прочихъ городахъ Финікіи, суть только эпизоды въ его разсказѣ. Первый Царь Библоса. — Леоншуртъ, братъ Аморія, который получилъ этого городъ отъ Баалтиса, и въ благодарность приносилъ въ жертву богамъ 300 рабовъ. По смерти Леоншурта, Библосъ былъ взятъ гигантами, и потомъ освобожденъ мужествомъ своихъ жителей; Сидикъ, помянутый въ Цари по ошибкѣ жреца, удержалъ за собою царскую власть, и противосталъ съ усѣхомъ гигантамъ и Керашамъ, Филистимскимъ разбойникамъ, какъ полагаетъ и Вагенфельдъ. Сидикъ наслѣдовалъ Гарасай, сынъ его, и Бешобаль, который

принесъ съ собою правосудіе въ Библосъ, и мужественно отразилъ нападеніе своихъ сосѣдей. По смерти Бешобала, Библосцы, долго раздираемые внутренними войнами, избрали Царемъ Ямса (§), который отразилъ новое нападеніе оспровишянъ.

Въ четвертой Книгѣ, Бималъ, Царь Сидонскій, водворилъ одного изъ сыновей своихъ силою въ Берашъ, и заставилъ Библосцевъ избрать себя Царемъ другого, оставилъ городъ Арадъ для шрешняго изъ своихъ сыновей, и принялъ для послѣдняго наследство Царя Тирскаго. Онъ соединилъ подъ свою власть, своею политикой и побѣдами, всю Финикію. Разбилъ Гамашеянъ, онъ овладѣлъ Сирією, и позволилъ Дамаскону, начальнику настиховъ и своему союзнику, построить городъ Дамаскъ. Во время царствованія этого Государя распространилась торговля; постоянныя сношенія установились между Таршессомъ и Сидономъ, и учредились между этими двумя городами десять колоній. Изъ числа сихъ колоній Санхоніатонъ называется Киштіумъ на островѣ Кипръ, Мелишу на островѣ Мальтѣ и еще одну на островѣ Родосъ, три на берегахъ Малой Азіи, двѣ на берегу Эрсифоніи или Лигурии. Со времени Бимала начинается морское владычество Финикіянъ. Работесь, его наследникъ, продолжалъ благоденственное его царствованіе. Эта Книга оканчивается разсказомъ о войнахъ Библосцевъ съ сосѣдами и о приключеніяхъ нѣкоторыхъ путешественниковъ.

Въ пятой Книгѣ начинаются раздоры между Финикійскими городами. Сидоняне, которые приготовляли значительное вооруженіе противъ Таршесскихъ, узнають, что Тиряне помогаютъ ихъ врагамъ, идутъ противъ нихъ; но побѣждены на одномъ морскомъ сраженіи. Успѣхи Тира начинаютъ колебать счастье Сидона. За всѣмъ тѣмъ въ царствованіе Царя Сидона, Сидоняне завоевали Сицилію, которую называли Мазориза, по ея

волкану. Въ это время Сидоняне устроили число своих колоній и учредили некоторыя въ Киликии, пять на островъ Масавриса, шестую въ Эрсифоніи и еще одну на берегу прѣлава, который омываетъ Коренгу отъ Сардиніи. Между тѣмъ; иже Сидонъ разносилъ свою силу по морямъ; Тиръ украшается въ Финикіи и занимаетъ Аскалонъ.

Шестая Книга начинается сказаніемъ объ одномъ народномъ возмущеніи, которое уничтожило монархическое правленіе въ Библосъ и учредило родъ аристократическаго, продолжавшагося 120 лѣтъ и потомъ встрѣвоженнаго морскою войною противъ сильныхъ импій, опустошавшихъ тамошніе берега. Въ это время торговля Сидона, мгновенно возвеличеннаго побѣдами храбраго Назука, спѣснена была сопротѣвленіемъ Тартессанъ, которые закрыли отъ него свои гавани и опустошили его колоніи въ Африкѣ и Эрсифоніи. Войны Іудеевъ съ Онаніианами и войны между Финикійскими городами занимають конецъ этой Книги, которая заключаетъ въ себѣ совершенное перенесеніе господства отъ Сидонянъ къ Тирянамъ по смерти Сидонскаго Царя Гадилькара. Причины этого событія, обстоятельства его и послѣдствія, столь важныя для Финикіи, описаны въ седьмой Книгѣ.

Гадилькаръ, послѣдній Государь Сидона, принималъ къ своему Двору и облекъ въ государственныя должности шрехъ Эѳіопскихъ невольниковъ, которые прельстили его своею силою и ловкостію. Подкупленные дарами Бартофаса, Царя Тирекаго, они убивали Гадилькара признать его своимъ наследникомъ. По смерти Царя Сидонскаго право наследованія было оспариваемо у Бартофаса тремя Государями Бериша и Арада, которые, какъ потомки Бимала, требовали себѣ Сидонскаго престола. Охрипобималы (такъ называли ихъ) были нѣсколько разъ побѣждены, и предаваемы смерти. Бартофасъ

перенести въ Тиръ господство, которыми пользовался Сидонъ. Въ царствованіе Іорама, наследника Баршофаса, Сидонскія колоніи покорились Тирянамъ. Съ его же царствованія начинается величайшее распространение морской торговли Финиціей. Этотъ Царь приказалъ сдѣлать картину, изображающую всѣ страны, гдѣ были Финикійскіе корабли, и услышать о богатствахъ Востока, отправилъ Пословъ къ Царю Вавилонскому, потомъ къ Царю Іудейскому, съ предложеніемъ уступить ему пристань, изъ которой бы можно было отправляться къ берегамъ Эгейна. Царь Іудейскій Иропій (Сомохонъ), отдалъ ему Эвфратскую пристань на Черномомъ Морѣ. Іорамъ перевезъ туда строевой лѣсъ и устроилъ тамъ флотъ изъ десяти кораблей, который послѣ, переплывъ это море, былъ задержанъ проливнымъ вѣтромъ близъ одного города, гдѣ и зимовалъ; весною онъ обошелъ вдоль негосподствующаго берега Эгейна, и по 68-дневномъ плаваніи достигъ до острова Рахія. Часть его эскадры отправилась въ Роханату, столицу острова, ко Двору Царя Рахія. Разсказъ объ этой экспедиціи, начертанный на одной колоннѣ въ храмѣ Меликерта, былъ еще видѣнъ и во времена Санхониатона (7).

Въ восьмой книгѣ Санхониатонъ дѣлаетъ, съ нѣкоторою національною гордостью, описаніе, которое бытъ, преувеличенное, могущества народа Финиійскаго на твердой землѣ и въ колоніяхъ, и полную статистику его доходовъ. Это—болѣе эпическое вычисленіе, весьма сходное съ вычисленіями Гомера въ *Иліадѣ*; далѣе пышное описаніе торговли и мореходства народа, который похвастался тѣмъ, что достигъ до двухъ концовъ вселенной: на Востокъ до Рахія, на Западъ до Таршесса.

Десятая и послѣдняя Книга повѣствуетъ Исторію Сидона, въ царствованіе Сидна, сына Іорама, и Библоса до восшествія на престолъ Адониаблоса. Этотъ

періодъ заключаетъ въ себя мало важныхъ подробностей въ разсказѣ Санхоніашона.

Таковы главныя происшествія, которыя заключаются въ Хроникѣ Санхоніашона. Доказательства подлинности открываго манускрипта составляютъ вопросъ, сущность котораго не находится передъ глазами публики, и о которомъ мы можемъ только дѣлать одни предположенія.

Сіе сочиненіе было принято въ Германіи двумя знаменитѣйшими Учеными, какъ имъ сказали выше, и если Г. Гротенфендъ перемѣнилъ свое мнѣніе, то крайней мѣрѣ Г. Гезеніусъ остался при прежнемъ, и два или мнѣнія имѣють важное свидѣтельство въ свою пользу :

Magno se judice quisque tuetur.

Противники Вагенфельдова Санхоніашона опираются всего болѣе на таинственность, съ которою явился въ свѣтъ манускриптъ. Откуда онъ? спрашиваютъ они. Какъ открытъ? По какому случаю онъ ускользнулъ отъ изслѣдованій Ученыхъ? Какъ онъ былъ перенесенъ изъ Португаліи въ Германію? Какъ онъ попалъ вдругъ въ руки Г. Вагенфельда, которому ни одинъ изъ его шитудовъ не давалъ права на подобное открытіе? Вотъ вопросы, по видимому не вполне разрѣшенные будущимъ издателемъ; и между тѣмъ какъ возникаютъ сомнѣнія на счетъ достоверности манускрипта, издатель ни сколько не старается уничтожить ихъ. Онъ дѣлаетъ полное обзорѣніе этой предполагаемой Хроники, но не говоритъ ни слова о манускриптѣ; онъ не входитъ ни въ одну изъ этихъ палеографическихъ подробностей, которыя могли бы удостовѣрить вѣстующихъ. Наконецъ предлагаемое имъ *fac simile* не можетъ родить множество разныхъ подозрѣній. Г. Гротенфендъ, уличенный на время пользою этого предло-

лагаемаго открытія, сознался послѣ въ своемъ заблужденіи; но Г. Гезеніусъ, можешь быть, въ свою очередь увлекся этимъ необдуманнымъ энтузіазмомъ Ученыхъ, который утихнешь по здоровомъ размысленіи. Другіе Криштики, безъ сомнѣнія болѣе свѣдущіе, но также и болѣе привязанные къ своей учености, нежели Г. Вагенфельдъ къ своему открытію, называютъ эту Хронику пустою сказкой, недостойной даже опроверженія; однакожь далѣе не доказываютъ своего мнѣнія (8).

Приверженцы Санхоніагона находятъ легкое объясненіе всѣхъ сихъ затрудненій. Г. Вагенфельдъ не представилъ достаточныхъ свѣдѣній о подлинности своего манускрипта; но онъ увлекся въ этомъ лшерашурнымъ самолюбіемъ, можешь быть, худо понятнымъ, но не менѣе того дѣйствительнымъ. Онъ хотѣлъ сохранить себѣ всю честь своего открытія; окружалъ это открытіе всеми возможными видами вѣроушности; медлил отвѣчать на нѣкоторые возраженія, въ замѣреніи опровергнуть ихъ всѣ вмѣстѣ. Данное имъ *fac simile* есть доказательство его добросовѣстности: ему было также легко подражать Греческимъ писменамъ, и нѣтъ злой умыселъ, онъ избралъ бы тѣ писмена, которые бычаали бы наиболѣе успѣха его вымыслу. Г. Грошефендъ измѣнилъ послѣ свое мнѣніе; но первое его предположеніе было основано на внимательномъ разсмотрѣніи фактовъ, между тѣмъ какъ послѣднее, задуманное *ab irato*, основывается только на сомнительной въ его глазахъ нравственности Г. Вагенфельда. Даже не будучи увѣренъ самъ, онъ сознается, что люди самыя опытные съ трудомъ отыщутъ тамъ поводъ къ сомнѣнію (9). Наконецъ Г. Гезеніусъ не измѣнилъ своего мнѣнія, — и свидѣтельство этихъ двухъ Ученыхъ (пошому что мнѣніе Г. Грошефенда надлежитъ признавать недействительнымъ послѣ такихъ объясненій) должно быть достаточно для избавленія Санхоніагона отъ

упрековъ, которыми такъ неосновательно осмѣляетъ его критика въ газетѣ *Temps*. Напослѣдокъ, ежели это новое изданіе подтверждаетъ во многихъ отношеніяхъ предвѣдѣнія Ученыхъ, то противорѣчитъ многимъ важнымъ наведеніямъ, которыя допущены въ *Науку*, какъ ясныя факты. И такъ всѣ имена, о которыхъ Санхоніатонъ упоминаетъ, объясняющія Семитическими языками, но не съ точностію; одни я тѣ же корни словъ перешли въ разные діалекты. Онъ описываетъ подробно путешествія Финикіянъ; но не рассказываетъ ни объ одной изъ эпизодовъ дальнихъ поѣздокъ кругомъ Африки или по Сѣверному Морю, которыя предполагаются некоторыми Географами. Онъ утверждаетъ древнее сродство религіозныхъ преданій Грековъ и Финикіянъ; но не даетъ ни одного положительнаго факта, не указываетъ ни на одно непосредственное отношеніе, которое объясняло бы это сродство. Во всѣхъ этихъ фактахъ господствуетъ историческая умѣренность, по видимому свойственная только истинѣ. Составитель подложныхъ рукописей не принявъ бы этой мѣры, напротивъ постарался бы ослѣпить всѣхъ новыми, чрезвычайными фактами, противорѣчащими всѣмъ системамъ или сходными съ ними. Вотъ что можно сказать въ пользу достовѣрности новаго Санхоніатона.

Послѣ такихъ правдоподобныхъ причинъ и приговоровъ людей знаменитыхъ, намъ трудно произнести рѣшительное мнѣніе, которое могутъ затѣра же опровергнуть факты. Мы не хотимъ заглядывать въ будущее, нисколько не желая заводить споръ о вѣроиспособныхъ, которыя скоро будутъ достовѣрностями. Мы не произнесемъ своего мнѣнія до тѣхъ поръ, пока Г. Вагенфельдъ или вполне исполнитъ свои обѣщанія, или вовсе ихъ не выполнитъ.

Приложеніа :

(1) Эти отрывки были публикованы и изъяснены нѣсколько разъ. Самое полное и самое новое изданіе то, которое издалъ Г. Орелли, in-8°, въ Лейпцигѣ 1826. Одно изъ самыхъ важныхъ произведеній, къ которому побудили сіи отрывки есть сочиненіе одного Французскаго Оріенталиста послѣдняго вѣка, ученаго Фурмона, подъ названіемъ: «Крипическія размышленія объ Исторіи древнихъ народовъ, Халдеевъ, Евреевъ, Финикійцевъ, Египтянъ, Грековъ, до времени Кира, 2 Тома, въ 8-ку, Парижъ 1785.» Авторъ начинаешь шествіемъ изъ отрывковъ Санхоніагона, переводить ихъ и объясняетъ во всѣхъ подробностяхъ, доказываетъ достоверность ихъ; потомъ оячаетъ его Хронологію съ Библейскою и находишь между ними совершенное согласіе, и сходство Финикійскихъ, а слѣдовательно и Греческихъ боговъ съ лицами Восточнаго Завѣта. Это произведеніе, исполненное ученоости и гипотезъ, сочиненное со всею возможною заботливостію и облачающее въ Авторъ глубокую начитанность, заслуживаетъ болѣе вниманія, нежели сколько обращалъ на него Г. Орелли.

(2) Въ одной изъ диссертацій, изданныхъ Г. Гезеніусомъ по случаю праздника Духова дня, сей Ученый говоритъ въ примѣчаніи: *De inscriptione Erycina (Castelli, inscript. aiculae, p. 297), egi in monumentis phenicis p. 156, сказано: Nuper accesserunt nonnulli verum phtenicit, sed graeci tantum translati. Vide Sanchuniaton, Urgeschichte der Phönizier in Auszuge (Hannov. 1830) IX, 51, 43, 42.—G. Gesenius, disputatio de inscriptione punica-libyca, Lipsiae 1856.*

(3) Г-нъ Лешпортъ, въ *Journal des Savans* 1835 года, издавая отчетъ о путешествіи Гр. Лабарда и Аннана;

объявляя свое мнѣніе, прошиворѣчающее истиннымъ преданіямъ: онъ говоритъ, что Мертвое Море всегда существовало и что оно было необходимо для общей системы горъ, которыя окружаютъ Палестину и сосѣднія земли.

(4) Книга Числъ, Гл. XXI.

(5) Въ гигаптахъ Санхоніашона Г. Вагенфальда предполагается остатокъ этого первобытнаго народа, происходящаго изъ Гималайской возвышенности, который въ древнія времена владычествовалъ надъ Азіей. Можно опасаться, чтобы эта гипотеза о первобытномъ народѣ, предполагаемомъ сначала въ Африкѣ, потомъ въ Азіи, и столь легко разрывающая вся историческія проблемы, не погасла скоро передъ дѣйствительностью; и чтобы не пришлось омыскивать неизвѣстные народы между тѣми, которые существовали. Известно, что въ 24 вѣкъ до нашей эры, Египетъ былъ наводненъ полудомными варварами, которые назывались Гиксосами или Пастырями (Манешонъ, Иосиф. прот. Аптіона, кн. I). Эти варвары, которыхъ множество изображено было на Египетскихъ барельефахъ, признаны Шамполіономъ по нѣкоторымъ этнографическимъ знакамъ и по своему названію *Шета* или *Шита*, находящемуся въ надписяхъ, принадлежащихъ къ Скифскому племени. Гиксосы имѣли всѣ признаки сѣверныхъ народовъ: высокій ростъ, блѣдую кожу, гладкіе и русые волосы, и должны были производиться между южными народами то изумленіе, которое Евреи ощущали при видѣ *Энакимовъ*, «сыновъ Энаковыхъ» (Кн. Числъ, Гл. 13; Второз. Гл. 9, ст. 2). Они были изгнаны изъ Египта около 1800 года до Р. Х., и ихъ Исторія перенеслась въ эту эпоху во вѣкъ неслѣдствій. Не знаютъ также, возвратились ли они въ отечество, въ которое должны были забыть дорогу въ продолженіе нашихъ вѣковъ, или поселились въ странахъ Азіи, сосѣд-

отъездивъ Египту. Но Евреи нашли въ Обшированной Землѣ людей высокаго роста, чуждаго похлѣбія, которые производили въ нихъ удивленіе и ужасъ: прогнанные въ горы Финикіанами и Евреями, они раздѣлились на многіе народы, которые назывались, смотря по мѣстамъ, Рефанимъ, Невфалимъ, Энакимъ, и существовали до времени Ісаіи (Isaia, Гл. XVII, ст. 5). Помощью исчезли и сѣмшались съ сосѣдними народами. Не желая разсмафривать похвѣство ашнхъ двухъ народовъ, Гисосовъ Манешона, Рефанимовъ Библии и Набаловъ Санхоніашона, какъ уже доказанное, мы чрезвычайно поражены единствомъ фактовъ и справедливостію этого изъясненія. Баснословное происхожденіе, которое Санхоніашонъ приписываетъ великанамъ, сходствуеетъ съ происхожденіемъ Гунновъ, рожденныхъ, какъ говоритъ Іорнадъ (Ист. Гот. кн. 1), отъ сообщенія нечистыхъ демоновъ съ Скиескими волшебницами.

6) Только послѣ вступленія на престолъ Іадмса Санхоніашонъ повѣщаетъ изгнаніе Пастырей и ихъ прибытіе въ Азію. По его словамъ, Пастыри есть начало четырехъ племенъ: Аналекишанъ, Едомишанъ, или Идумеевъ, Аммонитанъ и Моавитанъ. Мы не знаемъ, можешь ли это мнѣніе пересланишь множество сѣдѣній, по которымъ мы принимаемъ эти племена за Арабовъ, принадлежащихъ къ Семитическому племени. Моментъ бышь, Намецкій переводчикъ невольно излагаетъ свое собственное мнѣніе, вмѣсто авторскаго. Впрочемъ, должно замѣнить, что, слѣдуя Санхоніашону, часть Гисосовъ сѣмшалась съ великанами, и жила съ ними въ горахъ. Эту скоростъ соединенія можно развѣ объяснить первоначальнымъ сродствомъ. Слѣдовательно, вѣроятно, что великаны происходятъ изъ Скиескихъ племенъ, разлучившихся съ Пастырями, со времени ихъ вшорженія въ Египетъ, и принявшихъ ихъ во время изгнанія.

(7) Г. Прешефендъ (Пред. стр. 41) предполагаетъ въ этомъ путешествіи экспедицію, предпринимаемую со-вмѣстно Соломономъ и Хирамомъ, Царемъ Тирскимъ, которая была направлена къ Офиру (Кн. Царствъ I, Гл. 9, ст. 26 и слѣд. и Гл. 10, ст. 22). Страна, которую Санхотіаионъ называетъ Эсіоніей, соотно-сѣвается, по своему дикому виду и по своему положенію на дорогѣ изъ Индіи, пустынями Караманъ и Гедросіи; наконецъ тамъ же упоминается о полуостровѣ Рахіи и Древои Тапробанъ, нынѣ Цейланъ, который у Евсевіа-попытатели Плинія названъ *Raxieu* (Ест. Ист. Кн. VI, 22 и 24). Этимъ Ученый находитъ совершенное сход-ство между описанными предметами, привезенными об-ратно кораблями Соломона, и Финикійскими съ острова Рахіи.

(8) См. газету *Тетръ* 24 Сент. н. с.

(9) Письмо къ Г-ну Леба, Предисл. отъ Перевод-чика, стр. 10.

Англійская Литература.

1) Medical and physical researches: or, etc. from Dr. Harlan (*Медицинскія и физическія изслѣдованія и прот. сод. Доктора Гертена съ рисунками*). Philadelphia 1855, in-8° with plates.

Собраніе мемуаровъ знаменитаго Зоолога Соеди-ненныхъ Штатовъ, которые были отдѣльно напечатаны въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ сего Государ-ства.

Генію *Георга Кюве* Вѣстѣшвенная Исторія обя-зана первою системою Зоологіи, истинно органиче-скою системою животнаго царства, и первымъ обра-ботаніемъ ископаемыхъ остатковъ животныхъ, про-изведеннымъ не однимъ простымъ любопытствомъ и незнѣшвеннымъ удивленіемъ, но стремленіемъ къ ис-

шинъ, достойный Науки. Не безжизненнымъ описаній любопытныхъ Ученыхъ XVII и XVIII столѣтій, но глубокое знаніе формъ органовъ, сосуществованія и значенія оныхъ, и совершенное ошдаленіе умствозаній, ни на чемъ реальномъ неоснованныхъ, характеризуютъ всѣ его сочиненія. — Само собою разумѣется, что познавъ такого Писателя, ш. е. постягнуть не одну его оболочку, но идею, его оживляющую, можетъ только шощъ, кто самъ проникнуть тѣю же идеею. Профессоръ Герленъ принадлежитъ къ числу сихъ немногихъ: шосему и разбираемое здѣсь сочиненіе его носитъ вполне характеръ сочиненій Кювѣ. Разсужденія: *Объ обезьянахъ; о дыханіи; объ остаткахъ животныхъ міра первобытнаго: мегалоникса, игуанодонтъ; систематическій перечень открытыхъ доселѣ въ Соединенныхъ Штатахъ ископаемыхъ остатковъ животныхъ и растений* важны для каждаго Зоолога при его ученыхъ изслѣдованіяхъ. Статьи: *О строеніи зубовъ беззубыхъ (edentata) ископаемыхъ и нынѣ живущихъ* представляетъ даже точки зрѣнія, съ которыхъ Кювѣ не смотрѣлъ на ископаемые остатки животныхъ; мы разумѣемъ внутреннее устройство шкани костей (textura). Авторъ шакъ шѣшло разбираетъ здѣсь шкань зубовъ *аггъ, мегалоникса, броненосцевъ*, что шѣдущій въ Зоошоміи Палеонтологъ, найдя небольшую частіцу зуба какаго либо изъ животныхъ ошрада: *edentata* (*), можетъ судить о цѣломъ шземпларѣ.

Рисунки этого сочиненія далеко ошсшали отъ шекша: большая часть изъ нихъ работы лубочной; шны сдѣланы красиво, но недовольно выразишельно — шорокъ, швойшенный, шпрочемъ, гравюрамъ многихъ

(*) Всѣ животные этого ошрада не шѣють переднихъ зубовъ ни въ верхней, ни въ нижней челюсти, а шны, шакотъ *муресселдъ*, вовсе лишены зубовъ. Отшуда и названіе *edentata*, ш. е. беззубыя.

Англійскихъ сочиненій по Естественной Исторіи, особенно гдѣ представляется прямое животное.

2) A manual of Entomology, translated from the German of Dr. Hermann Burmeister by W. E. Shuckard (Русская книга Энтомологін, соч. Германа Бурмейстера, переводъ съ Нѣмецкаго на Англійскій В. Шокара съ 33 рисунками). London, 1836. in-8° with 33 plates.

Докторъ Бурмейстеръ, извѣстный ученому свѣту какъ Энтомологъ-систематикъ, и какъ искусный Зоологъ, написалъ на Нѣмецкомъ языкѣ: *Handbuch der Entomologie* (Berlin, 1832. in-8°), сочиненіе, о достоинствѣ котораго довольно сказать только то, что оно сдѣлалось кодексомъ, настольною книгою у всѣхъ Естествоиспытателей; не лзя изучать (*studiren*) въ отношеніи зоономическомъ и фізіологическомъ класса насекомыхъ, почти необъятнаго числомъ видовъ (*species*), и имѣющаго важное значеніе въ жизни всего животнаго царства, не заглядывая безпрестанно въ это сочиненіе, въ которомъ зоркій Естествоиспытатель систематически изложилъ все относящееся къ Анатоміи, Фізіологіи и классификаціи сихъ животныхъ, открытое имъ самимъ и другими, подвергнувъ напередъ все критическому разбору и ловкому своему скальпелю, отъ котораго не укрывается ни одна фибра въ животномъ.

Шокаръ (Shuckard) подарилъ въ нынѣшнемъ году Естествоиспытателямъ переводомъ сего сочиненія на Англійскій языкъ. Этотъ переводъ не есть просто буквальное переложеніе съ одного языка на другой, но сочиненіе, можно сказать, новое. Г-нъ Шокаръ, желая передать своимъ соотечичамъ идеи Германскаго Зоолога, не упустилъ изъ виду огромную массу драгоценныхъ наблюденій и изслѣдованій, коими обогатилась Наука съ появленіемъ сочиненія Бурмейстера, не забылъ также и

шого, что эти новыя открытія должны быть не просто вставлены, но слиты органически съ оригиналомъ. Для сего онъ находится въ непрерывной перепискѣ съ самимъ Авторомъ и съ другими Энтомологами. Англійскій переводъ Энтомологіи Бурмейстера, кромѣ большей полноты въ текстѣ и рисункахъ, имѣетъ еще слѣдующія преимущества предъ оригиналомъ: бумага не аффишная, какъ у большей части Нѣмецкихъ сочиненій, но превосходная веленевая; шрифтъ чешскій, чистый, какъ будто на стали вырѣзанный, весьма красивый, для различныхъ предметовъ, какъ то: для имени животныхъ, Авторовъ, и т. д., различный, такъ что на каждой страницѣ находится до шести разныхъ шрифтовъ. Рисунки не литографированные, какъ въ оригиналѣ, но превосходно гравированные на мѣди. Заглавный листъ украшенъ превосходною гравюрою назкомаго *Marmolyce phyllodes*, и передъ заглавіемъ таблица съ изображеніемъ по одному назкомому изъ каждаго отряда. Все сочиненіе состоитъ изъ четырехъ частей: *Орпсмологіи*, *Анатоміи*, *Физіологіи* и *Таксономіи*.

Въ *Орпсмологіи* разсуждается о формѣ, о наружныхъ покровахъ, цвѣтѣ, измѣреніяхъ, о различныхъ состояніяхъ назкомаго: яйца, личинки, куколки, совершеннаго животнаго, и т. д.

Въ анатомической части органы разбираются по системамъ отправленій: растительнаго и животнаго.

Въ *Физіологіи* говорится: о рожденіи, питаніи, превращеніяхъ, мускульномъ движеніи, объ органахъ чувствъ, о сѣщеніи, о самосохраненіи, о сохраненіи видовъ, отношенія назкомыхъ къ растеніямъ и животнымъ.

Въ *Таксономіи* развито понятіе о родѣ, видѣ, отдалахъ естественныхъ, и т. д. и разобраны системы древнѣйшія и новѣйшія, часто зоологическія, зоономи-

ческія и фیزیологическія. Трактатъ о номенклатурѣ заключаетъ все сочиненіе.

По опредѣленію Автора, *насекомое есть животное, съ тѣлнстымъ тѣломъ, состоящимъ изъ головы, груди и живота, и снабженнымъ шестью ногами. Оно, прежде чѣмъ достигнетъ совершеннаго вида, переходитъ раз-
личныя формы, называемыя превращеніями. И такъ на-
секомыя тысяченогія (Myriapoda) Естественныишателей Французскихъ не входятъ въ это сочиненіе. Замѣча-
тельно раздѣленіе насекомыхъ, доставляющее взгляды
съ многихъ точекъ зрѣнія:*

A. Насекомыя съ неполнымъ превращеніемъ, у коихъ *larva, pupa* и *imago* совершенно сходны между собою.

A) Имѣющія ротъ сосущій.

I Отрядъ. *Hemiptera* (полужесткокрылыя, какъ наприм. клопы).

B) Имѣющія ротъ жующій:

a) Четыре неровныхъ крыла, изъ коихъ два верхнія роговыя, нижнія же перепончатыя, и складывающіяся во время покоя.

II Отрядъ. *Orthoptera* (прямокрылыя, напр. шманыя кобылки).

b) Четыре иногда ровныя, иногда же неровныя перепончатыя крыла, съ предмембраною сѣтчатого расположенія, никогда не складывающіяся.

III Отрядъ. *Dictyoptera* (сѣтчатокрылыя).

B. Съ превращеніемъ совершеннымъ. Личинка безногая или съ ногами. Куколка вообще неподвижная, не принимающая пищи.

А) Имѣющія сосущій рошъ.

а) Съ двумя голыми прозрачными крыльями.

IV Отрядъ *Diptera* (двукрылыя, мухи).

б) Съ четырьмя крыльями, покрытыми совсѣмъ или отчасти чешуйками. :

V Отрядъ. *Lepidoptera* (чешуйчатокрылыя, мошлы-ки, моль).

В) Части рта устроены для жеванья.

а) Четыре ровныя крыла, съ прожилками, сим-машеобразно пересѣкающимися.

VI Отрядъ. *Neuroptera* (нервокрылыя, стрекозы).

б) Четыре неровныя крыла, съ прожилками възвышными.

VII Отрядъ. *Hymenoptera* (жесткокрылыя, пче-лы, шмель).

в) Четыре перепонныя крыла, въ коихъ верхнія ровныя, и нижнія перепончатныя; прозрач-ныя, складывающіяся въ покой.

VIII Отрядъ. *Coleoptera* (твердокрылыя, жуки).

Примѣчаніе. Почти между всѣми отрядами нахо-дятся безкрылыя фамиліи, роды, виды и пош; но всѣ они могутъ быть легко опнесены къ надлежащимъ отрядамъ по превращеніямъ и органамъ жеванія, но никогда не составляютъ одного цѣлаго, какъ то еднмалъ *Лампель* съ своимъ отрядомъ *Aptera* (безкрылыя).

ЖУРНАЛИСТИКА

ОБЗОРЪНІЕ РУССКИХЪ ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ

ЗА ВТОРУЮ ПОЛОВИНУ 1855 ГОДА.

(Продолженіе.)

в) Русская Исторія.

Изъ вѣсѣхъ статей, относящихся къ критикѣ Русской Исторіи, первое мѣсто принадлежитъ отрывку изъ *Разсужденія о Русской Правдѣ* (Учен. Зап. Моск. Univ. № III и IV), Заслуженнаго Профессора Каченовскаго. Этотъ отрывокъ заключаетъ въ себѣ замѣчательныя по особому критическому взгляду объясненія на слѣдующее мѣсто Русской Правды: «Аще ли будетъ Русинъ: ли гридинъ, ли купецъ, либо тѣмъ боярской, либо ябетникъ, ли метникъ, либо Изгой, ли Словеникъ: 40 гривенъ положити за нѣ.»

Г. Каченовскій доказываетъ, что имя *Русина* есть анахронизмъ въ Русской Правдѣ XI вѣка, что въ это время оно не могло принадлежать жителю Новгорода. Въ подтвержденіе своего мнѣнія онъ говоритъ «Въ договорѣ Смоленскаго Князя съ Рюгою (1224) наши постоянно уже называются именемъ Русъ, Русиновъ; уже Русскою землею назывались и волости Князей Смоленскаго, Полоцкаго, Вытебскаго. Между тѣмъ Ново-

родъ, хотя обитавшій людьми съ Русскими именемъ, предпочиталъ ему другое: обложенные властію сановники его, охраняя права жителей, постоянно требуютъ въ договорныхъ своихъ грамотахъ, чтобы Князь *Новгородскій* *волоостей* не держалъ своими мужи, а держалъ бы ихъ мужи *Новгородскими*. Не безъ причины конечно и Лѣтописцы Новгорода, при событіяхъ XI, XII, даже XIII столѣтій, указывая на Русь, какъ на страну вѣстную, далекую. Тутъ слѣдуешь около двѣнадцати мѣстъ изъ лѣтописей, дѣйствительно подтверждающихъ мнѣніе Г. Каченовскаго, который, равно какъ и Карамзинъ, не оставилъ безъ вниманія слѣдующаго важнаго мѣста въ лѣтописяхъ нашихъ. По смерти Боголюбскаго племянника его, Мстиславъ и Ярополкъ Ростиславичи, призванные изъ Чернигова въ Землю Суздальскую, раздали въ новыхъ владѣніяхъ своихъ «по городамъ посадничество *Рускимъ* дѣшскимъ». Карамзинъ замѣчаетъ также во многихъ мѣстахъ своей Исторіи, что *Русью* называлась тогда преимущественно Южная Россія.

Слово *грядни* также не могло быть въ Русской Правдѣ, если она относится къ XI вѣку. Чтобы показать значеніе этого слова, Г. Каченовскій объясняетъ корень его: *грядня* или *грядница*. По приводимымъ мѣстамъ изъ лѣтописей и официальныхъ актовъ, изслѣдователь заключаетъ, что подъ гряднею разумѣется вообще *жилой домъ съ огнищемъ*, его необходимой принадлежностью. «Focus, foyer, herd, ognisko, заключающа въ себѣ понятіе о Татарскомъ *ogaz* и Славянскомъ *огнище*, обыкновенномъ въ старину хранилищѣ огня и шеплошъ для семейства, не означаютъ ли вмѣстѣ и самаго обиталища въ писаніяхъ древнихъ и новыхъ?» замѣчаетъ Г. Каченовскій. Подѣливъ мнѣніе свое смысломъ на Дюканжа, на употребленіе подобныхъ словъ Итальянскими и Французскими Писателями, Г. Каченовскій производитъ *грядня* отъ гряди (herd) и почи-

знаешь его въ одно съ огниваниемъ: то и другое значить хозяина въ собственномъ домѣ, главу семейства, обывателя — знаніе, съ которыми соединялись притязательства, нечеловѣчныя для Новгородца. Но въ летописи Новгородской отишчане и градъба (собирательное имя) являются не раньше, какъ со второй половины XII столѣтія. Какимъ же образомъ говорится о градѣ въ Правдѣ XI вѣка? То же самое замѣчается и при словѣ купецъ.

Г. Каченовскій изъ многихъ изъ старыхъ древнихъ нашихъ актовъ выводитъ заключеніе, что Тіуны могутъ быть раздѣлены на два разряда, смотря по мѣсту и времени: одни были какъ бы должностные чиновники, другіе — прикащики въ имѣніяхъ, крѣпкіе своимъ владѣльцамъ, именно холопы. То же различіе представлялось и въ Литвѣ. Г. Каченовскій производитъ Тіуна отъ Германскаго *thunginuz*, во-первыхъ, потому что и Эверъ не видишь въ томъ противоречіи, находитъ у Салитиса Франковъ подобнаго чиновника, а славяна Дюканку, говоришь, что *thunginuz* былъ Судьею въ селеніи или волости; во-вторыхъ, потому что въ самыхъ Салитскихъ законахъ отъ и Сотскій (*thunginuz aut septenarius*) очевидно представляются облеченными судебною властію, и наконецъ, что Люнебургскіе Венды подъ словомъ *tueninga* (мн. *tueninga*) разумѣютъ Короля или вообще вѣщоу знающее, а также и Дворянина. «Итакъ — говоришь комментаторъ — «отъ Балтійской Славянъ перешло къ намъ имя и значеніе Тіуна, безъ сомнѣнія, путемъ морскимъ и посредствомъ Западной Двины, Невы, Волхова.»

Съ помощію изъясненій и грамотъ, Г. Каченовскій объясняетъ значеніе словъ: *абетникъ* и *бирницъ*. Предоставляя Чичашеву нашимъ прочесть доказательствъ нашего Ученаго не въ изъясненіи, а въполнѣ, мы укажемъ здѣсь только на результатъ разсужденій Г. Каченовскаго.

го объ этихъ двухъ словахъ. Биричи, одного званія и ремесла съ абетниками и извѣтниками, были присказки, сибрани, сзашапан, позоривши; но главное въ томъ, что осуществленіе шакъ и другихъ очень трудно приурочить къ XI вѣку, время, къ коему относятся Русскую Правду, говорящую о абетникахъ.

Но мнѣнію Г. Каченовскаго, слова *метникъ* и *метельникъ*, происходя отъ *мета* и *metelice*, Бегемотъ-Словарнаго слова, означающаго шакке *мета*, суть однозначны и упоминаются въ Правдѣ безъ разбора одно за другое, какъ опищаникъ и гридникъ, видокъ и поолукъ, наймишь и закупень. Въ понятіи собираннѣхъ матеріаловъ для Русской Правды, метникъ есть служитель Судан, исполнявшій судебныя обрядовъ, а можешь быти и самымъ пригозоровъ; онъ обязанъ былъ находиться при искупаніи жемломъ и получалъ за трудъ свой лишь кунъ. Метельникъ также былъ прислужникомъ Юспеціи; планія полагаемыхъ ему маловѣжия: онъ 6 до 12 вѣкошь.

Что такое *Изем*? Кажется, они состыкаются загадку для исследователя: «Здѣсь» — говоришь онъ — «безъ всякихъ другихъ правъ, кромѣ своего имени, сполнѣ они на ряду съ гридниками и купцами, между шѣмъ какъ ни о мѣстѣ ихъ жилищества, ни о принадлежности къ народамъ, видимъ въ Исторіи, ни о значительности ихъ для исследователя — ничего вѣрнаго знать не можемъ.» Именемъ упоминающа въ шакъ называемомъ Успенъ Ярославъ о мостовыхъ: въ немъ назначается мостовицы улицы, кромѣ Игосевъ, еще Прусанъ, Намчанъ и Гешанъ. Въ Псковской Архивской Лѣтописи, въ 1542 году, говорится, что Псковичи, согласившись съ Острожичами воевать на Лыныголу, положили ссединысь на Книжи оцѣ на Игдяхъ. Г. Каченовскій говоритъ, что онъ охотно спалъ бы искать Игосевъ въ Унгани (Чудской епаріи, ссереднаго Лехианъ, въ нынѣшней

Лифляндской Губерніи), или въ названіи Померанскаго города *Узнамъ, Узноймъ*; «но къ чему послужило бы мое усердіе» — возражаетъ онъ — «когда ни Хронологія, ни историческіе факты не подтверждаютъ произвольной перемѣны въ нѣкоторыхъ буквахъ для удовлетворенія докучливой пытливости? Почему знать? Дѣло возможное, оправдываемое примѣрами, что зашѣльному испцу задумалось нѣмъ урочища включить въ Правду единственно по прихоти; а намъ пришлось въ пошлѣ лица разглагольствовать происхожденіе и значеніе Изгоя!»

Наконецъ Г. Каченовскій доходитъ и до Славенна. Здѣсь онъ задаетъ себѣ два вопроса: 1) ошнуда пришли Славяне къ берегамъ Волхова? 2) когда и при какихъ обстоятельствахъ? Всѣ Историки наши, согласно съ лѣтописями, утверждаютъ, что Славяне были вытѣснены съ Дуная къ Сѣверу Волохами. Замѣтивъ, что о подвигахъ Волоховъ VI и VII столѣтія трудно сказать что нибудь удовлетворительное, Г. Каченовскій спрашиваетъ: какъ Дунайскіе Славяне, путешествуя цѣлыми обществами, дошли до Волхова, черезъ лѣса и болота, случайно или съ намѣреніемъ? «Не находи» — говоритъ онъ — «слѣдовъ переселенія по пути на столь великомъ пространствѣ, и не постигалъ, какимъ чудомъ оно сдѣлалось извѣстнымъ позднему Лѣтописцу, даемъ волю весьма извѣстельной пытливости своей: желаемъ знать, какими чертами правовъ, обычаевъ, религіи, нагими вообще принадлежностями жизни домашней и общественной одни Славяне сходны съ другими? Есть ли возможность удостовѣриться въ ближайшемъ родствѣ ихъ между собою? При всѣхъ усильныхъ соображеніяхъ, не находя слѣдовъ непосредственнаго происхожденія Новгородскихъ Славянъ отъ Дунайскихъ, мы по неволѣ должны подъ другими небомъ искать той массы, отъ которой ожидались наши переселенцы.»

Обращая вниманіе читателя на слѣдующія два

иѣства нашихъ лѣтописей: 1) «Словене же сѣдоша около озера Ильменя и прозвашася своимъ именемъ», 2) «Св. Андрей Первозванный приде въ Словены, идѣ же нынѣ Новгородъ». Г. Каченовскій указываетъ на длинную и широкую полосу при Балтійскомъ Морѣ отъ Эльбы и Юшландскаго Полуострова къ Одеру и до Вислы, обитаемую племенами, кои, кромѣ частныхъ своихъ названій, носили еще общее наименованіе *Славянъ*, а земля ихъ называлась *Славією*. Изъ этого края лежалъ путь къ Ильменю болѣе удобный, каковымъ обыкновенно люди цѣлыми обществами совершаютъ путешествія къ мѣстамъ далекимъ, незнакомымъ, и отсюда-то выводилъ Г. Каченовскій Новгородскихъ Славянъ. Доказательства своему мнѣнію онъ находитъ въ самомъ языкѣ: между останками словъ отъ Люнебургскихъ Вендовъ представляются и такія, кошорыя, можешь быть, внесены въ общество наше тѣми же первыми переселенцами. У Вагровъ было чинно божество *Проне*, а въ Новгородѣ былъ *Перунъ*, коего испуганъ бросили въ Волховъ. Исследователь обращаетъ вниманіе на Мекленбургскій Ростокъ и нашъ Ростовъ Ярославскій, на Деминъ Померанскій и Новгородскій Деманъ. «Если Адамъ Бременскій.— замѣчаетъ Г. Каченовскій— находитъ Вильцевъ не только въ землѣ Славянъ при Балтійскомъ Морѣ, но кромѣ того еще и по сую сторону Квепландіи или Кореліи, въ сосѣдствѣ съ Маррами или Мерею: то, кажешся, нашихъ Славянъ Новгородскихъ и Ростовскихъ позволено будешь признавать ближайшими соплеменниками Балтійскихъ. Далѣе, въ нашихъ лѣтописяхъ сохранилось преданіе о Гостомыслѣ, а Гостомыслы исторически извѣстны у Обошришовъ и Славянъ острова Рюгена. «Наконецъ» — заключаетъ ученый исследователь — «не напоминають ли намъ о своемъ заграничномъ происхожденіи самыя слова, на пр. слѣдующія: *смердъ* въ значеніи незвольнаго чловѣка; *лѣнль* (съ Нижне-Саксонскаго Реп.

иже), которыми стали называть концы, думая на употребленіе оныхъ Измѣнъ; суба (ошуда публій ошпроста), мѣра земли казанской по числу кахартъ; аше, стоилъ промѣло въ Исторіи Новгорода и Пскова, и стоилъ извѣстное въ сшаринѣхъ законодательствѣхъ Польскомъ? И не усматриваемъ ли мы въ нумизмѣ Новгородскихъ князей цѣкъ народныхъ сборщицъ, которыми некогда была принадлежностью Литовской? Здѣсь кончается ошпрывокъ изъ Разсужденія Г. Каченовскаго о Русской Правдѣ. Новость извѣда, соединенная съ глупостью знаніемъ Ошесшвенныхъ и анбшранныхъ пошочьяковъ, заспавлаешь непрерыванно ожидаешь почтлоніа доголашнихъ шрудовъ нашего Ученого. Читатели ошгдн замѣшшца, какъ ошланы его комментаріи ошъ всѣхъ доселѣ бывшихъ объяшеній на Русскую Правду, хотя между комменташерами ея были Ученые, имена коихъ мы потераемъ съ уваженіемъ, и съ уваженіемъ шслушаннымъ по другимъ историческимъ шрудамъ.

— Въ концѣ же думъ критицизма написана ошаннѣ Г. Бодянскаго: *О мѣніахъ касательно промашеманіа Руси* (Сыдъ Ошеч. и Сашр. Арх. № 57, 58 и 59). Результатомъ изсѣдованій Г. Бодянскаго были слѣдующіе тезисы, разныше и подшрѣленные доказашемашами въ самомъ Разсужденіи: 1) Русовъ, какъ народа особеннаго, Норманскаго, шкогда не было въ Балтійскомъ Морѣ. 2) Разномарно не было шамъ и Варигоруссовъ; названіе шшихъ двухъ народовъ сушъ шлошій вымыселъ коаднѣшнихъ Литовшсцовъ, особенно Новгородскихъ, — плодъ слѣпой зры въ древность нашихъ литовшсцевъ. 3) Варяги не были Норманнами, но племи Прибалтійскихъ Германскихъ Славнцъ, въ послѣдствіе выселашшесю на Сѣверъ и основавшес Новгородокую Республику. 4) Русомъ былъ народъ Турецкаго племени, обшнавшій въ шпашней Южной Россіи, по сказанію Византійскихъ и Арабскихъ Писашсцевъ и по свидѣтель-

ству достойныхъ вѣроятія мѣстъ изъ нашихъ лѣтописей. 5) Отъ этихъ-то Руссовъ, смѣшавшихся съ Славянскими племенами и составившихъ одно цѣлое, должно, по заключеніямъ здравой Логикѣ, вывести и нынѣшнее названіе нашего Отечества Россіею, сначала составившее принадлежность одного только Юга, а послѣ, съ распространеніемъ Удѣльныхъ Княжествъ на Сѣверъ, перешедшее на Великую и Бѣлую Русь. 6) Мнѣніе это подтверждается еще самыми названіями многихъ мѣстъ на Югѣ, данными имъ Руссами. Частію второй тезисъ, шестій и пятый развиты Г. Бодякинъ съ такою полношю, которая показываетъ близкое знакомство съ предметомъ его изслѣдованія. Жаль, что въ развитіи четвертаго тезиса Авторъ ограничился руководствомъ почти одного Нейманна, который сказалъ все, что можно было только сказать въ письмѣ къ Эверсу. Превосходное твореніе Френа въ Ибнъ-Фодланѣ могло бы доставить Автору гораздо болѣе для соображеній и выводовъ. Декадательство, подкрѣпляющія шестой тезисъ, есть новое явленіе въ изслѣдованіи по сему предмету; досель наши Ученые почти не обращали на нихъ вниманія.

— Въ Разсужденіи Г. Сазонова: *Объ историческихъ трудахъ и заслугахъ Миллера* (Уч. Зап. И. М. У. № 1 и 2), послѣ Біографіи этого ученаго изслѣдователя, занимающагося съ критическимъ разборомъ мнѣній его о началѣ нашихъ лѣтописей и о происхожденіи Руссовъ и Варяговъ; пономъ разсматриваются довольно удовлетворительно, хотя и весьма кратко, замѣчательнѣйшія сочиненія Миллера: Сибирская Исторія, Крашкое извѣстіе о началѣ Новгорода, о Князяхъ его и важнѣйшихъ происшествіяхъ его Исторіи; О происхожденіи Казаковъ вообще и въ особенности о Казакахъ Запорожскихъ, и Ошибъ новой Исторіи Россіи. Ошдавал всю должную справедливость ученымъ заслугамъ и ученой дѣятельно-

сти Миллера, Авшоръ однакожъ признаеть его мнѣніемъ Кришникомъ, въ чемъ не лѣзя не согласишься съ Авшоромъ, шѣмъ болѣе, что Шлецеръ и Карамзинъ нѣмѣли о Миллерѣ не лучшее понятіе въ вшомъ отношеніи. «Впрочемъ».— замѣчаешь Авшоръ— «не лѣзя и слишкомъ обвиняешь Миллера: время, въ которое онъ жилъ, его оправдываетъ. Конечно, его мнѣніе о происхожденіи Руси странно и неосновательно; но вспомнишь о другихъ системахъ, господствовавшихъ тогда касательно этого происхожденія: одни, основываясь на Прокопѣ Кесарійскомъ, производили имя Россовъ отъ *разсѣлія* (розсѣлія); другіе отъ Князя *Рошъ*, упоминаемаго Іезекилемъ, и ш. п. Какъ же не оправдаешь Миллера и не согласишься съ нимъ, когда онъ говоритъ: «Наше мнѣніе имѣеть чувствительное превосходство надъ шѣмъ, которое ведетъ Россовъ отъ Князя Роша.» Онъ ошибался въ расчетѣ своемъ о лѣтописяхъ; но что же дѣлали всѣ его современники, занимавшіеся Русскою Исторіею? По мнѣнію Авшора, весьма справедливому, Миллеръ не былъ прагматическимъ Историкомъ: онъ прекрасно рассказываетъ всякое отдѣльное происшествіе, со всѣми его мелочными подробностями; но когда хочешь возвыситься до Исторіи цѣлаго Государства, то мало умѣешь понять историческія лица и распорядиться происшествіями такъ, чтобы представишь ихъ въ надлежащей перспективѣ.— Вотъ окончательное сужденіе Авшора о Миллерѣ. «Не скопиря на всѣ эти недоспахи, Миллеръ заслуживаетъ однако же великую съ нашей стороны благодарность; не будучи высокимъ Кришникомъ или Прагматикомъ, онъ изыскашель трудолюбивый, досшойный всякаго уваженія за то, что своими изслѣдованіями открылъ путь всѣмъ преемникамъ трудовъ своихъ, что немовѣрно дѣятельностію своею разобралъ множество матеріаловъ для Отечественной Исторіи. Онъ сдѣлалъ извѣстными всѣ почти главнѣйшіе внутренніе источники

Русской Исторіи; издавіемъ ихъ, или подробнымъ о нихъ извѣстіемъ познакомила иностранцевъ съ Отечествомъ нашимъ, представивъ его въ настоящемъ видѣ; Русскимъ открыла онъ вѣнныя источники ихъ Исторіи. Никто изъ писавшихъ до него о Россіи не пользовался столько иностранными о ней извѣстіями. Воистъ заслуга его! Онъ несомнѣнно перевѣщающъ его недослѣдствія — и славою; вредъ, который могли принести ошибочныя его мнѣнія должнымъ направленіемъ, даннымъ изученію Исторіи въ нашемъ Отеествѣ, замѣняется пользою, приобращенною отъ заслугъ его — и имъ не можемъ иначе кончить, какъ благодарностію. Въ заключеніе своего Разсужденія, Авторъ сравниваетъ состояніе исторической критики во время Миллера съ ея состояніемъ въ наше время, старался показати (къ сожалѣнію, весьма крашко) успѣхи, какіе сдѣлало изученіе Отечественной Исторіи въ эпоху промежутокъ.

— Укажемъ также на слѣдующія два статьи: 1) *Поправки нѣкоторыхъ ошибокъ въ мнѣніяхъ о Русской Исторіи, промаховъ въ ея Литературѣ и невѣрностей въ изложеніи событій*, Ф. Булгарина (Сѣв. Пч. № 193 и 194). Профессоръ Крузе напечаталъ въ Дерптскихъ Лѣтописяхъ извѣстіе о Речи Г-на Валькена, читанной въ Берлинской Академіи Наукъ и имѣвшей предметомъ своимъ отношеніе Руссовъ къ Византіи въ теченіе времени отъ XI до XII столѣтій. Къ этому извѣстію Г. Крузе присоединилъ нѣсколько собственныхъ мыслей о нѣкоторыхъ событіяхъ Русской Исторіи и о состояніи Историческихъ Наукъ въ Россіи: это заставило Г-на Булгарина написать возраженія, которыя и составляютъ содержаніе его статьи: 2) *Нѣсколько словъ объ изданномъ въ Парижѣ переводѣ Русскихъ лѣтописей подъ заглавіемъ: La Chronique de Nestor, traduite en Français par Louis Paris* (Сѣв. Пч. № 166 и 167), Сергія Скроненко. Авторъ доказываетъ, что Г. Пари переводилъ

Русскія ланцюговъ не съ подчиненнаго, а съ Нимецкаго перевода Шерера, изданнаго въ Лейпцигѣ, въ 1774 году.

—Весела немногихъ сшантей, относящихся къ Повѣствовательной Исторіи. Первое мѣсто между нихъ бесспорно занимаетъ *Начало и успѣхъ Московской войны съ царствованіемъ Ея Королевскаго Величества Сигизмунда III, подъ главными начальствомъ его милости Пана Станислава Жолтескаго, Кіевскаго Воеводы, Гетмана Палатова Кореннаго* (Вѣбл. для Чт. № 7), переводъ съ Польскаго Г-на Митшовича. Нынѣ Ручишся Жолтескаго предана исполнѣ Г-нъ Мухомовичъ, а потому имъ и не будемъ распространяться о переводѣ Г-на Митшовича. —Далѣе слѣдуютъ двѣ сшантѣ Г-на Срезневскаго, одна: *Смѣрское дѣло 1851 года* (Сѣв. Пч. № 176 и 178), отрывокъ изъ Исторіи Малороссіи, а другая: *Мартиницъ* (Моск. Набл. № 18): въ ней изложены всѣ обстоятельства, какими образомъ Брюховецкій, изъ прошаго слуги Богдана Хмѣльницкаго сдѣлался Гетманомъ. —Сшантѣ Г-на Леопольдова: *Большая или Золотая Орда* (Сѣв. Пч. № 207 и 208) не представляетъ ничего новаго. —Въ Русскомъ Инвалидѣ помѣщено три отрывка изъ сочиненія Г-на Зубова: «Подвиги Русскихъ воиновъ въ сшранатъ Кавказскихъ»; въ № 297 находится *Осламдузское сраженіе*, въ № 278 — *Взятіе Осламдузской крѣпости 20 Октября 1812 года*, въ № 300 — *Подвигъ Генерала Котляревскаго по взятіи Осламдузскаго укрѣпленія*.

—Гораздо обильнѣе были журналы наши матеріалами для Отечественной Исторіи, хотя и въ этомъ отношеніи она не можетъ похвалиться слишкомъ большимъ богатствомъ. Въ Ученыхъ Запискахъ Казанскаго Университета (№ 3) Члшатели не безъ удовольствія прочтутъ *Историческія воспоминанія на пути изъ Казани въ Сибирь*, Вл. Булыгина. Между прочими селеніями и урочищами, исторически объясняемыми путешественной-

индѣи, особенно должны обратить вниманіе занимающагося Намерѣею группа итсѣ, состоящая изъ деревень: *Малыя Милы*, *Большіе Милы* и села *Христорождественскаго*, и носящая названіе *Буртасы*. Къ этой группѣ должно быть присоединено и селеніе *Буртасы*, находящееся въ Цивильскомъ Уездѣ и подпадающее упомянутому итсѣ къ рѣкѣ Малому Цивилю. Разнымъ образомъ сюда же слѣдуетъ и другая группа *Буртасы*, удаленная къ югозападнымъ предѣламъ Пензенской Губерніи. При перѣздѣ изъ Чебарскаго Уезда въ Керенскій, путешественникъ перешелъ рѣку *Буртасъ*, а на противоположнѣмъ теченіи въ рѣку *Вышу* при особомъ селеніи, называемомъ также *Буртасами*. «По соображеніи различать обозначалась». — говоритъ Г. Булантинъ — «особенно же изъяснителей, ясно говорящихъ о существованіи въ упомянутомъ итсѣ народа *Буртасова* (*Бартасова* или *Пертасова*), нашелъ я географически правильнымъ свиданіе, сообщенное Массудомъ и Ибнъ-Гау-саломъ о итсѣ его жилищества. Только динна ширины, опредѣленная въ 15 дней пути, показалась мнѣ итсѣ уменьшенной. Впрочемъ я бралъ въ соображеніе пути сообщенія, итсѣ пролегающіе между упомянутыми окрестностями сошедшихъ разсмащиваемому народу итсѣ, а не прежніе, намъ неизвѣстныя. Ширину сей страны итсѣ возможности опредѣлить». Г. Булантинъ полагаетъ, что въ *Буртасамъ* скрывается названіе нынѣшней *Морды*, затѣившей по едному прѣзвѣзъ *авошечановъ* итсѣ странъ — *Ассое*. Желательно бы было, чтобы путешественникъ занялся изслѣдованіемъ итсѣ предѣла и подтвержденіемъ своего мнѣнія.

—Въ Московскомъ Наблюдатель Чинашамъ найдутъ О названіи помѣстныхъ окладовъ въ старинной Русской службѣ (№ 18), отрывокъ изъ книги Г-на Иванова: «Систематическое обозрѣніе помѣстныхъ правъ и обязанностей, въ Россіи существовавшихъ», итсѣ

вышедшей въ свѣтъ, и письмо Г-на Манарова о *Древней и старинной Москвѣ* (№ 15), сообщающее много подробностей объ Арбатской Частии и о названіяхъ церквей *Св. Николая на Курьмѣ Ножкахъ*, *Св. Бориса и Глѣба*, *Св. Симеона Столпника* и др.

— Въ Журналѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ находится извѣстіе, сообщенное Г-мъ Алашковымъ, объ *Олазовомъ Монастырѣ* (№ 7), въ просторѣчій называемомъ *Логовымъ*. Этошъ заштатный мужескій Монастырь находится въ 12 верстахъ къ Югу отъ Рязани, на крутомъ и высокомъ берегу Оки.

— Въ Русскомъ Извѣдѣй почтались письма Императрицы Екатерины II къ Генераль-Фельдмаршалу Графу Пешру Александровичу Румянцову-Задунайскому, съ 1768 по 1775 годъ (№ 314, 315, 316 и 317). Въ Извѣдѣй же перепечатано изъ Живонисаго Обозрѣнія: *Хронологическое обозрѣніе Русскихъ путешествій къ Свѣтымъ Мѣстамъ* (№ 321).

— Весьма замѣчательна Біографія (единственная во всемъ полугодіи), написанная Г-мъ Баншишемъ-Камешскимъ: *Князь Антиохъ Дмитриевичъ Кантемиръ* (Мвск. Наблюд. № 12). Авторъ разсматриваетъ Кантемира болѣе какъ Полютника, нежели какъ Литератора, и очень близко знакомитъ насъ съ дѣйствіями его въ то время, когда онъ былъ Посланникомъ при Британскомъ и Французскомъ Дворѣхъ. Всеподданнѣйшее донесеніе Князя Антиоха Императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ, при отбытіи изъ Лондона въ 1758 году, и дѣйствія его въ отношеніи къ Кардиналу Флері и къ Графу Остерману помываюшъ въ немъ опытнаго и проицательнаго Полютника. Припомнимъ здѣсь, что писалъ Монтескьѣ къ Аббашу Гуаско: «Вы вездѣ найдете друзей, которыми можете замѣнить донесенную вами пошеру, но соизваюсь, чтобы Россія омыкала въ скоромъ времени Посла, одареннаго достоинствами Князя Кантемира.»

Это мнѣніе одного изъ величайшихъ современниковъ нашего Сатирика.

Заключимъ обзоръ наше указаніемъ на слѣдующія двѣ статьи: 1) *Древнѣйшіе памятники Славянскихъ Типографій* (Уч. Зап. Моск. Ун. № 1). Здѣсь Г. Снегиревъ говоритъ въ библиографическомъ отношеніи о первомъ Славянскомъ Евангеліи, напечатанномъ въ Угровлахіи въ 1512 году и нынѣ находящемся въ Библиотекѣ Славяно-Русскихъ Рукописей и Книгъ Г. Царскаго, и о Псалтырѣ, напечатанномъ въ Слободѣ, въ 1576 году мастеромъ Андроникомъ Тимофеевымъ Невѣжю. Псалтырь эдакъ принадлежитъ нынѣ Библиотекѣ Г-на Ширяева. 2) *О важнѣйшихъ собраніяхъ Россійскихъ монетъ* (С. Петерб. Вѣдом. № 260 и 261). Сочинитель этой статьи обозрѣваетъ слѣдующіе нумизматическіе кабинеты частныхъ лицъ, занимающихся собраніемъ монетъ и медалей: въ Петербургѣ: Академика Круга, Дѣйствительныхъ Статскихъ Совѣтниковъ Комарова и Вейссе, Надворнаго Совѣтника Лисенки, Коммерціи Совѣтника Крамера, Сенатора Графа Толстого, Коллежскихъ Совѣтниковъ Рейхеля и Яковлева, Генераль-Лейтенанта Шуберта, купца Лапшева, Пастора Цахерша, Доктора Гауера; въ Павловскѣ (близъ Петербурга): Генераль-Лейтенанта Фридрици и Коллежскаго Совѣтника Розенберга; въ Москвѣ: Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Бекетова и Полковника Чершова; въ Симбирской Губерніи: Князя Барашева; въ Казанской: Г-на Неелова; въ Ригѣ: Совѣтника Германа, Пастора Трея, и наконецъ нумизматическій музей Барона Шодуара.

— Въ Журналѣ М. Н. Просв. Чисташели видны слѣдующія статьи по части Русской Исторіи: 1) *Материалы для Исторіи Астраханскаго края въ XVII столѣтіи, хранящіеся въ Архивѣ Астраханскаго Губернскаго Правленія* (№ VII); 2) *О некоторыхъ важнѣйшихъ рукописяхъ,*

хранящихся въ Библіотекѣ Императорской Академіи Наукъ, Г-на Берединова (тамъ же); 3) Память о Царевнѣ Ксеніи, дочери Годунова (№ VIII) Г-на Сметрева; 4) Выписки изъ донесенія Библіотечара Академіи Наукъ Берединова Г-ну Императорскому Секретарю о Фусу, о рукописяхъ и ошелбцахъ, оставшихся послѣ смерти Исторіографа Россійскаго Флора Берга (№ X); 5) Достопамятности города Смоленска (№ XII) Н. Мурзакевича; и 6) О трехъ Преподѣлникахъ Петрова времени: Стефанѣ Прокоповѣ, Стефанѣ Леороковѣ и Гавріилѣ Бужинскѣ (№ VII).

С. Стродъ.

3. Изыщная Словесность.

Скучность Поэзіи, которую мы замѣтили въ нашихъ журналахъ за первую половину 1855 года, была и во второй. Но между немногими произведеніями нашихъ Поэтовъ были и самыя оплотившія. Мы читали въ Библіотекѣ для Чтенія отрывокъ изъ оплотившей Поэмы Г. Жуковскаго *Удима* (Сентябрь). Это одно изъ поэтически-фантастическихъ преданій Германіи, которое не одинъ разъ передавало намъ на родномъ нашемъ языкѣ Пѣвецъ Русской славы и Германскаго раздума; но, можетъ быть, никогда еще его поэтическія картины не были столь легки и прозрачны, покрыты столь магичнымъ, очаровательнымъ полусвѣтомъ, какъ въ этой Поэмѣ, рассказанной языкомъ неподражаемо-простымъ, легкимъ и пріятнымъ. За Удиною мы замѣтили еще *Книгу Іоанн. Г. Ф. Главки* (Биб. для Чт. Окс.). Мы бы назвали это однимъ изъ удачливѣйшихъ приложеній стилистическаго Вѣрнаго Завѣта, если бы видали въ немъ болѣе изысканнаго въ языкѣ и преледнѣйшаго разсказа описаніе:

потому что избранный Г. Глинкою холм и удобен для драматическаго изложенія, но не лишить въ себѣ той строгости и величія, какия приличествуютъ такому возвышеннѣйшему созданію боговдохновенной Еврейской лиры. Должно еще связать о нѣсколькихъ стихотвореніяхъ юнѣгого Поэта Ершова, дышащихъ вѣчными чувствами: *Первая любовь* (Августъ), *Тута* (Сентябрь), *Желаніе* (Ноябрь); сплечь его прѣднесь, а имъ моментъ надѣшься, что вѣнчѣ съ нимъ омынѣшь и мыслѣ. Мнѣ востѣ съ удовольствіемъ упоиѣнѣли о омиѣцѣ-Поэтѣ Ковалевѣ въ каждаѣ нумерѣ Библиотекѣ было по одному изъ собственныхъ или переведенныхъ имъ съ иностраннѣхъ языковъ стихотвореній: *Къ Нестрой* (Августъ), *Тоска и Восхорѣ* (Августъ), *Даніѣ* (Сентябрь), *Илюсѣ* (Октябрь), *Самолѣ* *Даніѣ* (Ноябрь). Въ Библиотекѣ помещали сами стихи Г. Гогнѣвъ, Коннѣ, Спруговѣдѣнѣвъ, Кинѣнѣвъ, Сухомѣвъ, Гарнѣнѣвъ, Якубовѣвъ, Баннѣнѣвъ, Гулевѣвъ—и Г. Г. Глинкѣ и Чурманѣнѣвъ. Замѣнѣнѣвъ, что переводы изъ Гѣнѣ Г. Спруговѣдѣнѣва и изъ Шалѣра Г. Г. Глинкѣ буквально вѣрны, но въ нѣмъ нѣтъ той жизни, той Поэзіи, того роднаго сочувствіѣ и скажемъ того искусства и прѣлеснѣи языка, которыѣ развѣнѣны богатоѣо рукоѣ въ переводахъ нѣхъ же нѣсѣ Г. Жуновѣнѣвъ; хошѣ сѣмъ послѣдніѣ въ нѣмъ нѣтъ нѣхъ и не вѣрны буквально съ подлиннѣнѣкомъ, но онѣ данѣнѣтъ одиѣнѣкомъ съ нимъ живнѣю и сообщѣнѣтъ чистѣнѣнѣю нѣхъ чувствѣнѣвъ, какиѣ бы возбуждѣлъ въ нѣхъ оригиналъ Гѣнѣ. Стихотворѣнѣ Г. на С. *Поэтѣ*. (Виб. Ноябрь) конечно нѣмѣнѣтъ мыслѣ, согрѣнѣо сочувствіѣмъ къ ней Ашорѣ; но нѣтъ скоро мыслѣ уже нѣтъ извѣстнаѣ выражѣнѣи безъ особеннѣи силы, безъ особеннѣаго дажѣнѣнѣи, не закалена мѣнѣнѣтъ еѣнѣнѣкомъ, но она вѣспунѣнѣтъ въ разрядѣ общѣнѣхъ мыслѣнѣвъ, и Поэтѣ съ некроѣ шалѣнѣнѣа должнѣа оствѣрѣгѣнѣтъ повтѣрѣнѣтъ нѣо, что сказано сѣмъ разѣ до него и сказано лучше, сильнѣе, увлекѣнѣтельнѣе. Сомнѣнѣтъ Г. на

Якубовича — *Шекспиръ* принадлежитъ къ числу слабыхъ произведеній этого Писателя, владѣющаго впрочемъ хорошимъ талантомъ. Мы всматрѣлись въ Библіотекѣ еще новое имя. Г-нъ Лерманшовъ явился въ ней съ небольшою Поэмою: *Хаджи Бекъ* (Августъ). Она написана подъ старымъ вліяніемъ *Кавказскаго Плиника*. Чѣмъ касается до помѣщенной въ Декабрьской книгѣ Комедіи Фонъ-Визина, *Коріонъ*, съ придѣланнымъ къ ней современными намъ Литераторами концомъ, то безъ сомнѣнія эта піеса принадлежитъ къ слабымъ произведеніямъ нашего Сатирика: ибо мы думаемъ, что это названіе болѣе приличествуетъ Фонъ-Визину, который понималъ Комедію какъ Сатиру, а не какъ вѣрное, полное изображеніе жизни съ ея хорошей и дурной сторонами; въ немъ вездѣ болѣе сатирической злобости, нежели драматическаго движенія; но и въ *Коріонѣ* видна сильная рука таланта, который долго будетъ жить въ лѣтописяхъ Русскаго слова.

Г. Шевыревъ помѣстилъ въ Моск. Наблюд. (№ 9 и 10) опытъ перевода *Тассова Иерусалима* на Русскія окшавы. Это важное нововведеніе въ Русскомъ стихосложеніи должно обратить на себя особенное вниманіе Отечественныхъ Филологовъ; до сего времени еще ничто, кромѣ Г-на Кубарева, не подвергалъ сего вопроса строгому, ученому изслѣдованію. А переводъ Г. Шевырева долженъ преимущественно быть разсматриваемъ съ этой стороны, какъ главной его цѣли. Въ то же время мы читаемъ въ Наблюдателѣ отрывокъ изъ *Орланда Аріостова* (№ 15), переводимаго Г. Ранцемъ. Метода его извѣстна публикѣ по переложенію «Освобожденнаго Иерусалима». Орландо выѣзетъ тѣ же недоспашки въ выборѣ метра и пр., которые еще болѣе замѣтны въ стихотвореніи столь живомъ, быстромъ и легкомъ, какова знаменитая рыцарская Поэма Италіи.

Въ Наблюдателяхъ встрѣчаемъ имена Баратынскаго, Хомякова, Языкова, Шевырева, Ознобишина, Граф. Р...ой и пр., имена намъ знакомыя, заслужившія вниманіе публики. Изъ двухъ стихотвореній Г. Баратынскаго — *Бокалы* и *Алкиады* (№ 17) намъ особенно нравится последнее своимъ эпическимъ излещеніемъ мысли и оборота ея: это превосходная эпиграмма, въ древнемъ значеніи сего слова; стихотвореніе Г. Хомякова *Ключь* (№ 11) роскошно блещетъ чувствомъ горячей любви въ роднѣхъ, красотою мысли и богатствомъ поэтическихъ образовъ. Нашъ Анакреоническій Повѣсть Г. Языковъ также настраиваетъ свою лиру на народно-сказочный ладъ, который впрочемъ удался только немногимъ изъ нашихъ Поэтовъ, и едва ли въ немъ найдушь истинно-народную Поэзію; стихотворенія пріятны, концы обременяются эпическими сказками, не только не придаютъ имъ истинно поэтической красоты, но напротивъ закрываютъ то, что въ нихъ есть настоящей Поэзіи: можешь быть Русскія Сказки тогда только будутъ жить въ устахъ всѣхъ классовъ общества, когда искусная рука извлечетъ изъ нихъ истинно поэтическую ихъ сущность и соединитъ въ одно какое либо великое цѣлое, подобно Орланду, а не будетъ передразнивать народную фантазію, которая, какъ и каждая фантазія, не смягченная искусствомъ, груба и не изящна въ частяхъ, но прекрасна только въ цѣломъ, лучше поддается тону рѣзвому смѣшному (что подтверждается успѣхами Г. Ершова и другихъ), нежели спокойному эпическому разсказу. Впрочемъ Сказка Г. Языкова *О пастухѣ и дикомъ вепрѣ* есть не что иное, какъ легкое произведение, которое не можешь даже быть поставлено на ряду съ извѣстными уже произведеніями въ семъ родѣ другихъ Писателей. Прочія стихотворенія Г. Языкова — Посланія къ разнымъ лицамъ: *Давыдову*, *Фуку* (№ 12), *Ознобину* (№ 14), хотя и

слабѣ перомъ его произведеній. въ жизни родъ, но не чужды красотою, озабоченнымъ перу сего Писателя. Съ особеннымъ удовольствіемъ читаются прелестными стихотвореніи дамы, Граф. Р. . . ой, своими рѣдкими талантами приносящей честь ея общества и лицамъ. Мы не смѣемъ назвать ее Русскою Сафо: въ ней нѣтъ пламенной страсти пѣвицы Лесбосской, но и не унизимъ ее до современной ей Г-жи Ге. Она выте всѣхъ эпитъ, ипрочеиъ милохъ Сочинительницъ стиховъ, которыми теперь обилуетъ Франція и Англія Граф. Р. . . а, кроиъ прелестнаго женскаго чувства, всегда имѣетъ мысль, мужественную, высказанную со всею прелестію крошечной женской фантазіи, согрѣтую великою душою нѣжной и задумчивой. Въ Наблюдателѣ помѣщены ея стихотворенія: *Кто Поэтъ* (№ 11), *Послѣдній цвѣтъ и Сонетъ* (№ 15), которыя всѣ истинно прелестны. Г-жа Теплова помѣстила въ Наблюдателѣ *Осень* (№ 12), *Флейту, Родину* (№ 15), *Перерожденіе* (№ 19). Наименуемъ еще стихотвореніе молодого Поэта Менцова: *Паденіе Содома и Гомора* (№ 20), талантъ косяго внушаетъ пріятныя надежды. Эта піеса замѣчательна по поэтической своей основѣ. Авторъ изображаетъ грозную силу, собравшую въ себѣ гибель и разрушеніе, которая носится надъ Царствами Древняго Мира, готовая разразиться бѣдою надъ каждымъ изъ нихъ; но, руководимая невидимою дланью, проходитъ не-вредимо мимо всѣхъ и разрѣшается надъ Содомомъ и Гоморомъ. Это сравненіе исполнителиицы небеснаго гнѣва даетъ Поэту случай нарисовать нѣсколько удачныхъ картинъ, въ коихъ онъ изображаетъ общими чертами важнѣйшія сцены Древняго Мира; нѣзъ эпитъ картинъ многія исполнены таланта. Языкъ не ровенъ; но хотя иногда слабѣетъ, за то въ ямыа многократно является твердымъ и мужественнымъ, какъ бы подѣ перомъ Писателя, уже приобрѣтшаго опытности. Надѣ

стихотворения ижебаша этого журнала изъ вспріимали еще ижебаша Г. Ляубовича, Зубова, Б. , Дубровскаго. Мы сберемъ малую повѣстическую жашу въ прочіихъ журналахъ.

Въ послѣдніхъ нумерахъ Телескопа, выданныхъ за этое время 1833 года, было одно стихотвореніе нашего прославленнаго Ивана Кольцова: *Косарь* (№ 16), замѣчательное по той же названой прелесть, широкону раздолью изображенія и безыскусственной простотѣ слова, которыми мы близимся въ его прелестныхъ стихотвореніяхъ, — и еще нѣсколько стихотвореній: *Русская Легенда*, *Степь*, *Орелъ* и *Поэтъ*, *Гроза* (Тел. № 17 — 20), подъ вымышленнымъ именемъ Зеришдина-Бюргерова; по всему видно, что это пародія на піесы нѣкоторыхъ молодыхъ Поэтовъ, но пародія довольно пріятная, сколько можешь быть пріятно такого рода произведеніе. Пародіесть хотѣлъ, кажешься, доказать, что звучные и невольные стихи ничего не значащъ: въ этомъ, безъ сомнѣнія, каждый согласится; должно однакожъ замѣтить, что нѣсколько громкихъ и низкихъ стиховъ, вспріимыхъ въ сѣхъ пародіяхъ, дѣйствительно ничего не значащъ, потому что въ нихъ нѣтъ мысли; но въ этого еще не слѣдуетъ, чтобы всякой нѣсколько возвышенный и упрощенный стихъ былъ только пустымъ звукомъ, лишенымъ внутренней силы и важности.

— Въ Сынѣ Ошечества помѣщены были два стихотворенія Г. Менцова: къ *Демону*, *Молодая Араштанка* (№ 39), нѣсколько стихотвореній Г. Тимофеева, какъ-то: *Возвращеніе на родину* (№ 32), *Поцлуй*, *Тирольцъ* (№ 34) и Испанской Романсъ изъ стихотворнаго его сочиненія «*Человѣкъ*»; кромѣ того мы нашли еще здѣсь два очень пріятныхъ стихотворенія Г. Булгакова: *Нелюбовеніе* (№ 39) и *Эпигурейская лѣнь*, который помѣстилъ въ № 47 этого журнала большой отрывокъ изъ своей остротливой Комедіи-Водовала изъ стиховъ *Бѣда отъ Бе-*

набиса, два стихотворенія Г. Богданова: *Грезы счастья*, *Посланіе къ N. N.* (N° 41) и еще нѣсколько подобныхъ же, неизвѣстныхъ Авторамъ.

Стихотворная часть нашихъ газетъ: Литературныхъ Прибавленій къ Русскому Инвалиду и Молвы была такъ же слаба, какъ и въ первое полугодіе. Однако, такъ какъ Молва не имѣла себѣ въ обязанность имѣть стихи, какіе бы то ни было, въ каждомъ номерѣ, то стихотворныя піесы, въ ней встрѣчаемыя, имѣють болѣе жизни, болѣе цвѣта; изъ нихъ назовемъ *Думу Перуна* (N° 48 и 49); а легкая пародія на нашихъ драматическихъ Писателей, выводящихъ на сцену Русь съ опшѣнками Германской чувствительности и мечтательности, *Олегъ подъ Константинополемъ*, отлѣчается очень гладкими и пріятными стихами (27 — 30); но замѣчательнѣе всѣхъ стиховъ въ Молвѣ были *Волжскія* и другія Инославянскія *Пѣсни*, сообщенныя Г-мъ Хиджеу (N° 35, 36 и 50). Въ Литературныхъ Прибавленіяхъ мы встрѣтили нѣсколько мелкихъ піесъ Г. Ѳ. Глинка и 36-й Псаломъ, его же. Нѣсколько піесокъ Гг. Менцова и Якубовича, антологическія стихотворенія (N° 63), *Счастье и несчастье*, *Развалины*, весьма хороши. Въ этой же газетѣ перепечатано было извѣстное стихотвореніе Г. Шевырева *Преображеніе*. Впрочемъ подъ стихотворными піесами Литературныхъ Прибавленій мы встрѣчали все тѣ же исчисленные нами имена, съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ новыхъ.

Отъ стиховъ перейдемъ къ прозѣ. Въ первомъ полугодіи мы могли указать съ удовольствіемъ хотя на одну статью въ нашихъ журналахъ, которая будетъ жить долго въ памяти читающей публики, которую нѣмѣ прочтуть и не одинъ разъ и притомъ всегда съ наслажденіемъ; говоримъ о Себастьянѣ Бакѣ Г. Безгласнаго; но въ числѣ Повѣстей, рассказовъ и прочихъ журнальныхъ статей втораго обозрѣваемаго нами полугодія

едва ли найдешь что либо подобнее; за то больше произведеній милыхъ, пріятныхъ, занимательныхъ. Къ числу такихъ мы относимъ слѣдующія Повѣсти въ Библіотекѣ: *На балѣ и въ деревнѣ*, Владиславлеви; *Нукеръ Г. Озерецкавскаго* (Т. XI), *Ветшинскіе Алеша*, Г. Степанова (Т. XII), *Жизнь крестьянки*, Г. Калашникова, *Любовь бѣлыхъ людей* Г. Емичева (Т. XIII). Въ Библіотекѣ были *Кашгарскіе отерки* Г. Марьянскаго: первая половина ихъ очаровала насъ высокими сценами Природы и жизни, глубокимъ, мечтательнымъ возникновеніемъ въ душу, поэтически изображеніемъ страстей ея и желаній, и при всемъ этомъ мы еще улыбались иногда легкому, но грустному юмору; вторая же часть, напечатанная во второмъ полугодіи 1835 года, отдавалась ошь первой; шуть гораздо болѣе описаній, въ которыхъ немного высокаго, но болѣе мелочей, въ которыхъ Авторъ явилъ искусство Балзака — съ удивительною подробностію описывать всякой даже ничтожный предметъ, входящій въ составъ картины; намъ кажется, что онъ, думая выиграть въ подробностяхъ, потерялъ въ цѣломъ; ошлелъ духъ ошь его картинъ, и они сдѣлались равноцѣпнною мозаикою арабесковъ, а не произведеніемъ творчества. Впрочемъ мелькаетъ еще мысль, возвышающаяся слезою, освобождаясь изъ груди обреченнаго его мешафоръ и сравненій; но неподдерживаемая душою Автора, они блѣднѣютъ и скользятъ мимо читателя. *Турецкая Цыганка*, А. Вѣкина (Б. для Чт. XII) вовсе не похожа на шъ послѣднія произведенія, которыя помѣщались въ Библіотекѣ подъ этимъ именемъ: она мала, занимательна, хотя эта занимательность заключается, собственно, не въ ходѣ Повѣсти, но въ описаніяхъ Сардскихъ развалинъ, Константинопольскихъ видовъ, нравовъ и обычаевъ. Въ повѣсти Г. Калашникова: *Жизнь крестьянки* (Т. XIII) много чувства: онъ умѣетъ облагороживать бытъ нашихъ простолюдиновъ и если бы не сообщалъ

ему ощущаю санищенность, то время, что требовалъ бы достоинства дѣлать прогнательнымъ карандашъ, которыми недостижешь простоты и даже некоторой жесткости, чтобы быть благодарнымъ. *Утренніе промѣщенія* Г. Тимофеева — легкая штука, довольно дисциплинированная; а его *Конрадъ Тейдльбергъ* (Августъ) обидитъ карандашъ, цѣнами цѣлѣнно надписаннымъ, и при томъ весьма искусно подмываетъ интересъ съ самаго начала и до конца. Вѣдь записка и живо рассказано Г. Давыдовымъ *Варяжскіе*, *до* *сѣ* *Великимъ Суворовымъ*, гдѣ Фельдмаршалъ очеркъ съ большимъ искусствомъ въ немногихъ анекдотахъ, изображающихъ странность его пріемовъ и пріемовъ (Августъ). Съ удовольствіемъ являющагося также описаніе *Путешествія на Иману*, Г. Михайлова, у котораго есть необходимое для путешественника качество, вѣдѣнности, умѣнье замѣтить и описывать, замѣчательное и передать это съ живостью, увлекательно. Къ сожалѣнію мы не можемъ сдѣлать подобнаго отзыва о статьѣ Г. Ушакова: *Шюца* (Іюль). Мы требуемъ отъ каррикатуры ума, ловкости, шутовства; тогда только онъ опасенъ для пороковъ, на которыхъ ѣдятъ. *Теорія образованной бабы* и *Земски домовой* (Ноябрь) Г. Бренбука не представляютъ также ничего достойнаго подражанія.

Наблюдатель не богатъ оригинальными Поэтическими журналы, аццотъ иццотъ болѣе серьезную фазіонерію; для шомъ же шамъ слѣдующъ прѣдметъ: лучше купитъ теорію, нежели свое посредственное; однакожъ мы имѣемъ дѣятельнымъ прѣдметомъ Поэзію Г. В. П. Галерея (Наб. Часть IV), въ коій природа, Грѣхъ изображена если не съ большимъ искусствомъ, какъ у Г. Марлинскаго, то съ большою живостию, съ большою изобразительностію и простотою; мы даже готовы отдать ей Поэзію нѣкую преимущественно предъ всѣми Поэтическими этого рода. Кроме того въ Наблюдатель былъ еще Поэ-

ети: *Плушій домъ*, *Танцевальный туалетъ* Г-на К—а, (въ III Частн), *Любовь Поэта* Г-на Т—ф—а, *Грыцко, разсказъ Балмуриста*, Г-на Половнева (Ч. IV), но гораздо любопытнѣе и замѣчательнѣе записки какого-то Русскаго путешественника, который въ снѣдкахъ оверей: *Разное о Парижѣ* (Т. IV) умѣлъ съ такою живостию и занимательностию разсказать намъ всѣ подробности Парижской жизни, показавъ намъ Парижанъ въ разное время года и дня, сообщивъ разныя шутки, что представляя еще легкія и пріятныя ошибки, кажется будто видѣлъ все это въ Парижѣ собственными глазами. Съ большимъ удовольствіемъ читаемъ также описаніе Байкала Г-на Шидловскаго (*Ночь на Байкалѣ*, Ч. II), полное картинъ сильныхъ и рѣзкихъ, какъ природа, въ нихъ изображала. Не льзя тогда сказать объ *Отрывкахъ изъ путешествія Доктора Фуссенгера* (Ч. IV): они слишкомъ краши, слишкомъ мелочны для сторонняго читателя, и при томъ равняетъ лишь живости и увлекательности. *Пиръ Святослава*, отрывокъ изъ Романа Г. Полсваго «Снѣгъ и Зеленыя», начертанъ смѣлою кистію и облаченъ фантазію, драматическую переносившую въ міръ давно минувшій; но изъ отрывка трудно заключить о драмѣ. Онъ, какъ отдѣльно извѣстная картина, хорошъ, хотя строгая археологическая картина и найдешь кое-что для оверей замѣтку; но такая мелочи несомнѣнно при достояніи драмы. Кажется, что Романъ, полный жизни и замечательности, одушевленный мыслию; хотя и не удовлетворяющій всѣмъ требованіямъ Археолога, всегда найдешь болѣе сочувствія, нежели сухія, ялыя, археологическія описанія, или отрывки изъ истинной, смелой какою нибудь нипригою, какъ обыкновенно бываешь въ болышай части нашихъ Романовъ, изображающихъ древній бытъ. При томъ же чѣмъ повѣрять Романиста, изображающаго какъ Святославу? Чтѣ намъ осмалось еще этого времени, чѣмъ бы мы могли уличить его въ

нѣвѣрности? Здѣсь ему болѣе простора, нежели въ вѣкахъ къ намъ ближайшихъ, только бы онъ не оскорблялъ археологическую правдоподобность. Второй Московскій журналъ — Телескопъ не имѣлъ ни одной оригинальной статьи по части Изыщной Словесности въ печатнѣ всего полугодія. — Обращимся теперь къ Сыну Ощечества. Оригинальных Повѣстей и прочихъ мелкихъ произведеній Изыщной Словесности въ этомъ журналѣ было очень немного. Чтобы не утомлять Читателей, мы не будемъ исчислять ихъ; замѣтимъ только, что изъ нихъ замѣчательнѣе прочихъ Повѣсть-путешествіе *Венеціи*, гдѣ топографическія и историческія достопримѣчательности оживлены бѣглыми и живыми разсказами Повѣсти. Пріятнѣе прочесть *Воспоминанія* изъ послѣднихъ нашихъ войнъ, Г. Глыбова, которыя по крайней мѣрѣ написаны языкомъ, не оскорбляющимъ вкуса. Г. Тимофеевъ представилъ въ этомъ журналѣ нѣсколько истологическихъ и нравственныхъ мыслей и мечтаній, окрашенныхъ въ мрачный, грустный цвѣтъ (*Я.* № 33; *Письмо о смерти* № 41). Онъ же въ полусерььбномъ, полушуточномъ *Посланіи* къ какому то Мирзѣ (№ 32) изобразилъ состояніе Европейскихъ женщинъ, съ весьма невыгодной стороны, указавъ тому причины въ ложномъ воспитаніи и стѣснительныхъ условіяхъ нашей гражданской жизни: на что Мирза Мелисъ отвѣчалъ ему шушкою, представляя женщину по понятіямъ воспоминаній и доказывая, что бытъ прекраснаго пола на Востоку болѣе сходствуеетъ съ назначеніемъ женщины, такимъ, какъ его понимаютъ послѣдователи Мухаммеда. — Литературныя Прибавленія къ Русскому Инвалиду изобиловали красивыми Повѣстями, анекдотами, разсказами и прочими литературными мелочами, изъ которыхъ нѣкоторые изъ нихъ были весьма удачны, особенно тѣ, которыя подписаны буквою Т. Впрочемъ по содержанію и манеру, имъ должно принятъ скорѣе

за переводъ, хотя этого и не означено (*Альберта и Карентина*, *Босхотные и Переселенцы*, *Сусанна и друг.*). Въ этой же газетѣ мы нашли Повѣсти Гг. Кончозарскаго *Гоблинискій ветеръ* (№ 33 и 34), Маршуса *Пустельга* (№ 76 и 80), *Самостоятельство*, неизвестнаго. Было также нѣсколько подобныхъ литературныхъ издѣлій и въ Молвѣ, но онѣ не замѣчательны.

Въ Сѣверной Пчелѣ мы встрѣтили нѣсколько юмористическихъ статей Г-ни О. Б., какъ то: *Путешествіе старой мужи* (№ 221 и слѣд.), *Мелочная ласка* (№ 271 и слѣд.), *Афоризмы*, а также Г-ни В. У. *Счастливца* (№ 163 и слѣд.), въ которой повторяются старыя насмѣшки надъ сенсимонистскими мнѣніями о свободѣ женщинъ; но съ особымъ удовольствіемъ останавливаясь на шуткѣ, добродушномъ юморѣ, разлитомъ въ длинномъ рядѣ статей, наполненныхъ листки Сѣверной Пчелы въ обозрѣваемое полугодіе — *Дѣйствительная поездка въ Германію*, гдѣ припомъ много наблюдательности и свѣдѣній о немнѣ. Вообще описательными статьями Пчела очень богата: въ ней изображались праздники, гулянья, различнаго рода народныя торжества и увеселенія — и эти статьи написаны перомъ легкимъ и пріятнымъ.

Вообще переводныя статьи неоравненно разнообразнѣе, занимательнѣе и многочисленнѣе оригинальныхъ, въ журналахъ и газетахъ обозрѣваемаго нами полугодія. Библиотечка оказывала менѣе привязанности къ современнымъ Англійскимъ Юмористамъ, болѣею частію лишеннымъ всякаго цѣлша и жизни (говоримъ о нихъ, которыхъ мы видимъ въ семъ журналѣ). Напротивъ того въ нѣсколькихъ, хотя и слабыхъ Повѣстяхъ и сценкахъ, переведенныхъ съ Англійскаго и Французскаго языковъ (*Парижскіе Водоводы*, *Квартира со столомъ*

и критическо въ Леммон; Человѣкъ доблаго сердца; Деспотическое снованіе о новомъ путешествіи по Азіи и проч.), замѣтилъ было предложеніе юмору, предавая-
 лющему большую часть предисловъ съ худою или съ античной сноровкой. Въ эшемъ же журналѣ мы нашли нѣсколько замѣчанійныхъ и опличныхъ Цорфшней и отпримковъ, на пр. Подписки Среднихъ Вѣковъ: *Семира-
 мида и Неблагодарный*, любопытныя по своему содер-
 жанію и фарисъ (№ 19 Іуль); *Розамунда Грей*, По-
 чинашъ Г-на Лана; *Изабелла Бакарская*, соч. Дюма; мы
 съ удовольствіемъ прочли въ искусно сдѣланномъ сокра-
 щеніи Романа *Гиро Флавіанъ или изъ Рима въ нусману*
 яркую и ярную картину временъ развраще Римской Им-
 періи и рѣшающагося Христіанства и *Генри Перон,
 Графъ Нертумберленда*, Романъ Кизгине де Краонъ, гдѣ
 прекрасно обрисованы портреты Генриха VIII и не-
 счастливыхъ женъ его Екатерины Арагонской и Анны
 Болонь.

Въ Наблюдателѣ мы встрѣтили съ большаго удо-
 воленіемъ переводъ Г-на Антониды съ Испанскаго
 стихотворца и: прозою одного опривѣка изъ 14-го вѣка, опц;
 ривка, доходя до интереса чисто Испанскаго. Это до-
 лическое воспоминаніе роскошной страсти о ея герои-
 ческомъ періодѣ, о ея Мавраха, Христіанскихъ Госуда-
 ряхъ, о ея романическомъ Героѣ Сидѣ. Мы такъ мало
 знаемъ ея Испанскою Литературою, такъ рѣдко
 встрѣчаемъ что либо съ *Мопанкозо*, что не можемъ не
 оснатьсь благодарными Г-ну Антониду за это при-
 янное у насъ явленіе, и надѣмся, что онъ будетъ и
 впередъ дарить намъ подобныя. Наблюдатель ознакоми-
 лась насъ также съ новымъ любопытнымъ сочиненіемъ
Альфреда де Виньи «Sévérité et grandeur militaires»,
 опривомъ онъ коего, *Калитанъ Рено*, былъ помѣщенъ въ
 12 и 13 книжкахъ сего журнала. Любопытна также
 оная Ганса, *Гастиния Г-ди Рекамье*, какъ самая

стѣла, одушевленная порфирная галлерей живописей
мнѣхъ Французскихъ Писателей и Писательницъ — Телескопъ
большою мѣстою занимался переводными Пове-
стями, изъ коихъ многократно избраны съ большою
вкусомъ, какъ то: *Смерть Ангела* изъ Жюль-Поля Рих-
тера, одно изъ выскрѣкъ и дѣлѣтъ съ широкимъ предстѣ-
пѣннѣмъ нечестивѣй, этого гдубокаго Мистика и Юморис-
ста Германія (№ 20); *Придѣленіе Шекспира* съ Фран-
цузск.; прелестная по вымыслу и разсказу, милая и легкая
Повѣсть Цюке, составляющая почти цѣлый томъ —
Счастіе и несчастіе отъ малыхъ прилика. Занимательны
также *Помаранскія Сказки* и *Немецкія повѣсти* своєю
простою, безыскусственною народностію. Кромѣ этого
въ Телескопѣ помѣщены были Одниъ вѣкъ изъ жизни
Шиллера и *Арфа Барто*, Альфонса Карра, *Лауретта*,
Альфреда де Виньи, переводъ Г-на Селивановскаго. —
Много было переводимыхъ Повѣстей и въ Сынъ Отече-
ства: изъ нихъ замѣчательна по таланту *Павина*, съ
Франц. (№ 34); *Очерки сердца*, соч. Лоран Фалласа
(№ 36) и *Алланбрекка рола* (№ 40), по которымъ оло-
жатъ Испанской жизни и нравовъ; съ удовольствіемъ
также можно прочесть Повѣсть Жакоба Бабинфлама
Герій драматическа (№ 48 и 49). Въ этомъ же журналѣ
были помѣщены отрывки изъ Романа: Книжкинъ де Кро-
онъ *Генри Перри* и цѣла *Мейстеръ де Louis XIII.* — Время
отъ драммы вступило въ переводныя драмы Пезантис,
разказы, спецѣ въ Мелит; но этого было мало въ
Литературныхъ Прибавленіяхъ къ Русскому Мирову, и
большая часть изъ нихъ были довольно малы и замѣча-
тельны; въ этой же газетѣ помѣщено было нѣсколько
отрывковъ изъ чудесныхъ записокъ и воспоминаній о Во-
стока, Амариндѣ, какъ то: самодѣе съ Лоран Сидангоу,
Иерусалимъ; послѣдній особенно замѣчательна по благо-
говѣльному одушевленію. Повесть и по картинности на-
ображеній (№ 57 и 60). Со вкусомъ и талантомъ для

избираемы были изъ иностранныхъ журналовъ сшаты для нашего Дѣтскаго Журнала, какъ то: *Гесталундъ* (№ 9), *Три сестры* (№ 7); особенно же интересна послѣдняя по своей исторической основѣ.

Въ Сѣверной Пчелѣ помѣщенъ былъ отрывокъ изъ романа Альфреда де Виньи: *Стелло или голубые вѣсы* (№ 159); но замѣчательнѣе особенно также отрывокъ изъ переведенной Г-мъ Леонтьевскимъ съ Китайскаго повѣсти — *Путешественникъ*. Этого переводъ по значительности предмета, по красотѣ языка, а также и по оригинальности чинашь книгу съ *Китайскаго*, вѣроятно привлечетъ любопытство любителей легкаго чтенія.

4. Критика.

Критическими изслѣдованіями преимущественно предъ прочими журналами отличались Ученые Записки Московской Университета, и въ этомъ отношеніи оказали немаловажную пользу Отечественной Слоvesности. Намъ не достаесть критики важной, внимательной, вооруженной всеми пособіями Науки, украшенной словомъ проскимъ и изящнымъ. Въ большей части нашихъ журналовъ мы видимъ только рецензіи на новыя книги, критику мелкую, легкую; если же вѣзика и является въ нихъ изслѣдованіе о духѣ, направленіи Писателей; о характерѣ, идеѣ Литературы и о состояніи ихъ, то они принимаютъ видъ произвольнаго мнѣнія, иногда жѣпкого и основательнаго, но по большей части лишеннаго доводовъ, основаннаго не на глубокомъ изученіи. Московскій Университетъ, какъ главнѣйшее святылище Наукъ въ Отечествѣ, зажигаетъ свой критическій свѣтильникъ огнемъ безсмертной Науки и съ помощію его вводитъ насъ во мракъ минувшаго, гдѣ сокрыты мысль и слово народовъ. Тушь уже наша, от-

пошовой къ лицамъ, нѣтъ пристрастїи. Предсказывая въ Университетѣ критики изящнѣйшѣ произведеній, слова естъ Г-нъ Шевыревъ, украсившій Ученныя Записки своими прекрасными лекціями. Въ теченіе обзорнаго нима полугодїя онъ напечаталъ двѣ: *О Поэмѣ Александрійской Школы* (Учен. Записк. Моск. Ун-та. Часть IX, № 2) и *Объ Энеидѣ въ отношеніи историческомъ и эстетическомъ* (тамъ же, Ч. X, № 4 и 5). Въ первой Авторъ показываетъ, какъ образовалась Александрійская Школа, замѣнявшая творческій гонимъ Греціи эрудицію, заключающуюся преимущественно въ филологическихъ изслѣдованїяхъ; указываетъ, что произвели Александрійскіе Ученые, и преимущественно бесѣдуютъ о тогдашней Поэмѣ — Дидактической въ Александрїи и Идиллической въ Сицили, характеризуетъ замѣчательнѣйшихъ Поэтовъ въ шомъ и другомъ родѣ. Вторая лекція въ особенности богата критическою проицательностїю и умѣетъ уловлять самыя тонкія черты разбираемаго произведенїа и, сближая ихъ между собою, представлятъ въ яркомъ свѣтѣ каждый элементъ творенїа. Разсказавъ содержанїе Энеиды, онъ изслѣдуетъ ее съ двухъ сторонъ: исторической и эстетической, т. е. рассматриваетъ ея отношенїе къ эпохѣ, которую она изображаетъ, и къ эпохѣ, въ которую она написана, и опредѣляетъ ея достоинство въ отношеніи художественномъ. Доказавъ, что основанїе Энеиды не нѣтъ исторической пошнѣи и что въ эпохѣ оппошенїи она уступаетъ Поэмамъ Омеровымъ, Авторъ указываетъ, какимъ образомъ въ анахронизмѣ Виргїліа, въ его вымыслѣ, въ характерѣ дѣйствующихъ лицъ отразился вѣкъ Августа, видно вліанїе обстоятельствъ, при конѣ Поэма написана; въ богатшѣи и роскоши Караггена видна роскошь Рима, въ Энеѣ — Августъ, и Г. Шевыревъ подробно разлагаетъ характеръ Виргїліана Героя и каждую черту его сравниваетъ съ Авгу-

ствами; а въ общемъ характерѣ всей Поэмы угадываются общія черты Рима во времена Виргилія. Высшимъ принадлежностію Поэмы — форма, расположеніе, выраженіе оцѣнены Авторомъ вѣрно и съ окончательнымъ вкусомъ и провинциальностью. Кроме того въ Учрежденіи Записокъ Московскаго Университета мы встрѣтили еще два критическія изслѣдованія: *Разсмотрѣніе разнородныхъ мѣтъ въ древнемъ языкѣ Славянъ и Южныхъ Руссовъ*, Г-на Водянскаго (Часть IX, № 3) и *О составныхъ частяхъ и направленіи Отвѣстнаго Словословія въ XVIII и XIX столѣтіяхъ*, Г-на Сазонова (Часть IX, № 1). Г-нъ Водянской, длительно занимающійся Славянскою Филологіею, старается опровергнуть мнѣніе объ особомъ происхожденіи языка Южныхъ Руссовъ или Малороссійскаго и доказать несправедливость мнѣнія, что это бы первый происхождѣніи отъ Польскаго. Языкъ Малороссійскій, по его мнѣнію, произошелъ отъ общаго всемъ Славянамъ языка, который еще въ Древности развѣтвился на нѣсколько, образовавшихся послѣ въ сѣверныя языки. Г-нъ Сазоновъ только что окончилъ свое образованіе въ Университетѣ, и Разсужденіе его писано на золотую медаль, которой оно и удостоено. Это краткій, но полный очеркъ нашей Словесности, въ которомъ Авторъ изображаетъ, изъ чего она составила, какимъ подвергалась переворотамъ и какия идеи отражала въ своихъ явленіяхъ. Въ статьяхъ видна начаточность, проницательный взглядъ и умѣнье скрывать характеристическія черты даже и Писателей.

Обложныя критики текущихъ произведеній въ обозрѣваемое полугодіе раздѣлили между собою только два журнала: Библіотека для Чтенія и Московскій Наблюдатель; въ Телескопѣ же вовсе не было критическаго сдѣланія. Библіотека въ сужденіяхъ своихъ выходила изъ того начала, что обязана критикѣ, какъ и должна;

справедлива оценка литературныхъ произведений, не существующа, и что каждая критическая оценка есть не что иное, какъ частное мнѣніе Рецензента, а не нечто, кромѣ индивидуальнаго вкуса Рецензента, не основанное (Томъ XII, Час. 2, стр. 37); напротивъ того Наблюдатель поддерживалъ право Науки и вкуса истиннаго, утвержденного на общихъ законахъ эстетическаго. Газетамъ Северная Пчела и Молва, какъ и прежде, выводили на арену Писателей, приветствовали ихъ или давали имъ лепотчія замѣчанія и упреки, смотрѣли по достоинству сочиненія, превосходили прочіе журналы писаное орудіе критики, подробную и отчетливую оценку произведений. Подобныя краткія рецензіи встречались вездѣ и въ Литературныхъ Прибавленіяхъ къ Русскому Инвалиду, которые при томъ наполнялись полемическими статейками противъ Библиотеки и Телеסקопа, преимущественно же противъ первой. Замѣтимъ, что помѣщенная въ Литераш Прибавленіяхъ (№ 79—81) Рецензія на книгу «Енисейская Губернія» весьма внимательно и основательно написана. Библиотека подвергала суду своему всѣ новыя книги, и рецензія ее на сочиненія ученыхъ имѣющъ занимательность; таковы: *Енисейская Губернія*, *Лекціи Профессора Поздина по Герену*, *Историческое обозрѣніе Калмыковъ* и проч. Замѣтимъ, что въ разборѣ этой послѣдней книги Рецензентъ доказываетъ, что насладованія о Востокахъ должно писать не на Русскомъ, а на Французскомъ или Англійскомъ языкѣ: иначе они не дойдутъ до слуха умной Европы. Но кажется, что здѣсь позволительно дозволяешь эгоистически и имѣть въ виду пользу Россіи, а не личную извѣстность. Чтоже касается до произведений Изящной Словесности, то Библиотека болѣею частію встрѣчала ихъ туманными прикрасами или хвалами, не указывая читателямъ основаній своей похвалы. Таково почти все содержаніе

литературной жизни сего журнала. Конечно, если бы все согласилось почитать критику часикомъ нѣмѣе, но имѣющимъ никакое основаніе, кромѣ индивидуальнаго вкуса, то этого было бы достаточно; но мы знаемъ, что критика выходитъ изъ Науки, основывается на опытѣ Литературы оцѣвѣвшихъ и процѣвшающихъ, а потому ожидаетъ всегда отъ Рецензента сужденій, подкрѣпленныхъ авторитетомъ здраваго ума и чувства разборчиваго, эстетическаго. Посему критика на «Ледяной Домъ», (Библи. для Чт. Т. XII, № 21) не можетъ имѣть никакой цѣны, кромѣ одного лишь возраженія противъ характера Тредьяковскаго, котораго Рецензентъ защищаетъ отъ приписываемой ему Авторомъ Романа надутости, пышнаго пустословія и низости; это оправданіе уважительно, потому что подкрѣплено доводами. Скажемъ наконецъ, что изъ всѣхъ критикъ Библіотеки лучшая и умѣреннѣйшая, по нашему мнѣнію, написана на сочиненіе Коцебу *Самдритайло* (Библи. для Чт. Т. XIII, № 24). Рецензентъ принялъ на себя благородную обязанность защитить трудолюбиваго и въ свое время знаменитаго Писателя. Но уже взгляды Рецензента слишкомъ снисходительны къ Коцебу, который вовсе не былъ единственнымъ Комикомъ Германіи, имѣвшей Ифланда; его такъ называемая Рецензентомъ добросердечная веселость и наимая чувствительность были нѣсколько напѣвкою въ чувствѣ нѣжнаго, какую видимъ теперь во Франціи въ чувствѣ умильнаго. Онъ нравился, потому что въ его вѣкъ была мода на нѣжности. За исключеніемъ сего, ставша, нами упомянутая, подлинны, внимательности и одушевленія. Подробности жизни Коцебу изложены умно и занимательно. Въ ней много также замѣчательныхъ идей объ Исторіи Литеры и отношеніяхъ ея къ Россіи. Критика Наблюдателя имѣла мыслями основательными, зрѣлыми и отъзывалась тономъ благородства и изящества. Пріятно было изъ-

дѣтъ эту внимательность, это вниманіе къ разбираемому произведенію и эту, скажемъ, мягкость приговора, съ коими мы такъ рѣдко встречаемся въ журналахъ. Наблюдатель первый оцѣнилъ достоинство и радушно привѣщивалъ новый поэтический талантъ, явившійся на сценѣ нашей Литературы въ стихотвореніяхъ Бенедиктова; онъ же въ рецензій на Оперу «Оскольдова Могилы» (Набл. Ч. III, № 9) возвысилъ голосъ за народность, ложно понимаемую нѣкоторыми изъ нашихъ Литераторовъ, ищущихъ ее въ фразахъ и поговоркахъ, или въ грубыхъ чертахъ физической жизни народа, и не старающихся уловить ея духа, ея нравственной, благородной стороны. Эта рецензія и еще другая, на Комедію Г-на Загоскина «Недовольные» (Набл. Ч. IV, № 15), вышли изъ-подъ одного пера и дышатъ одинакимъ благородствомъ, умренностію, вѣрностію взгляда и приличіемъ. Кромѣ замѣчательнѣйшихъ Отечественныхъ произведеній по части Наукъ и Словесности, въ Наблюдателя внимательно оцѣнены были нѣкоторыя важнѣйшія явленія Литературъ иностранныхъ, какъ то: *Исповѣдь сына свѣта*, Альфреда де Мюссе; *Наполеонъ*, Поэма Кинэ; *Чаттертонъ*, Драма Альфреда де Виньи (Наблюд. Ч. V, № 20). Въ разборъ этого послѣдняго сочиненія Рецензентъ, Г. Шевыревъ, доказываетъ, что основная мысль упомянутой Драмы и нѣкоторыхъ другихъ произведеній сего Писателя, заключающаяся въ жалобѣ на несчастія Поэта, въ нашъ вѣкъ и при нашемъ общественномъ устройствѣ есть несправедливое преувеличеніе, обвиненіе, не имѣющее основанія. Мы видимъ изъ примѣровъ, находящихся предъ нашими глазами, что Европейскія общества умали и умѣютъ награждать истинные таланты и что общество часто даже вредитъ имъ, окружая ихъ изобиліемъ, убивающимъ дѣятельность или знакомя ихъ съ нуждами и потребностями чуждыми ихъ призванію. Кромѣ рецензій, мы встрѣтили въ На-

блюдетъ бдѣу большую христіанскую снѣплю! Народныя спѣвныя Словаковъ въ Венгріи (Наблюд. Ч. IV, № 45 и 46), сочиненіе Г. Бодянского, о которомъ мы уже нѣсколько случаевъ упомянуть имѣли. Пріятно видѣть, что въ Москвѣ, много средоточіи исплинно Русскаго просвѣщенія, обращаютъ вниманіе на все, что опраше Ошечественной Филологіи и Исторіи Славянъ иноземныхъ. Славянская Литература имѣетъ двухъ дѣятельныхъ представителей; Гг. Венелина и Бодянского. Они знакомятъ насъ съ успѣхами Славяноизученія въ Европѣ и сообщаютъ намъ свои собственные мнѣнія объ этомъ предметѣ. Къ сожалѣнію, у насъ рѣдко слышатся голоса въ подтвержденіе или опроверженіе ихъ мнѣній и замѣчаній. Г. Бодянский въ снѣпѣ своей знакомитъ насъ съ содержаніемъ и характеромъ народной Поэзіи Словаковъ Венгерскихъ. Слѣдуя Шаффарику, онъ кратко излагаетъ Исторію этого роднаго намъ племеніа и на каждый замѣчательный моментъ его жизни приводитъ по нѣскольку Пѣсень, заимствуя ихъ изъ недавно изданнаго Яковомъ Колларомъ собранія народныхъ спѣванокъ Словаковъ. Авторъ излагаетъ также мнѣніе Добровскаго и другихъ Славянологовъ о происхожденіи языка Словацкаго, представляетъ перечень его Литературы, и руководствуясь Исторіею Славянъ, старается опредѣлить характеръ Славянской Поэзіи, сравнивая ее съ народными Пѣснями Великороссіянъ, Южныхъ Руссиновъ или Малороссіянъ и Поляковъ. Онъ находитъ въ Пѣсняхъ Словацкихъ преобладаніе идиллизма, какъ отличительную черту. Въ этой снѣпѣ много любовнаго, много выкашельности, знанія дѣла и замѣчаній мѣстныхъ. Авторъ обещаетъ продолженіе, въ которомъ хотѣлъ ознакомить насъ съ метрикою Словаковъ и съ формою ихъ Пѣсень, и мы надѣемся, что онъ сдержитъ свое обещаніе.

Изъ переводныхъ снѣпѣ было много заниматель-

ныхъ. Въ Сентябрьской книжкѣ Библютеки мы увидимъ спашью: *Новѣйшая Изацкадъ Словесность въ Германіи*, гдѣ въ сжатомъ очеркѣ предсѣдатель ходѣ Нѣмецкой Литературы и дано понятіе о новѣйшихъ ея двигателяхъ. Въ томъ же журналѣ изображены событія жизни нѣкоторыхъ иностранныхъ Писателей и дано понятіе о ихъ произведеніяхъ, какъ-то: *Лордъ Брунъ*, Авторъ «Разсужденія о Богопознаніи естественномъ» (Т. XIII, № 23), *Фелиція Гименсъ и Вильмъ Вардсвортъ*, замѣчательнѣйшіе поэтическіе таланты Англіи, и разсказано содержаніе Драмы Деламина «Донъ Жуанъ Австрійскій». О Фелиціи Гименсъ мы нашли также спашью въ С. Петербургскихъ Академическихъ Вѣдомостяхъ (№ 192 — 196).

Въ Наблюдателяхъ мы встрѣтили спашью Г. Дубровскаго: *Новѣйшая Поэзія Польковъ* (№ 19), которая знакомитъ насъ съ произведеніями Ходзѣки — Поэта, посвящавшаго свое вдохновеніе Востоку, Одынца, Корскаго, Словацкаго, Мальчевскаго и Масальскаго, изъ коихъ предсѣдатель въ переводѣ, какъ прозою такъ и стихами, цѣлая ошитошворенія. Спашья эта почти состоишь изъ однихъ привѣтовъ, съ крашками извѣстіями объ Авторахъ; но она очень любопытна для насъ, живущихъ мало свѣдѣній о Польской Литературѣ. Въ Телескопѣ (№ 14) мы нашли крашія, но любопытныя извѣстія о замѣчательнѣйшихъ произведеніяхъ Венгерской Литературы и о Писателяхъ Венгерскихъ; (эта же спашья напечатана и въ С. Петербургскихъ Академическихъ Вѣдомостяхъ № 271—272). Въ послѣднихъ нумерахъ Телескопа (17—20) находится любопытная спашья Филарета Шаля: *Испанскій театръ*, которая заключаешся въ разсказѣ содержанія Драмы Кальдерона «Благоговѣніе предъ крестомъ» и піесы намъ малозвѣстнаго Писателя Аларсона «Какъ пріобрѣтають дружбу». Объ этомъ Драмашикѣ, который жилъ еще до

Кальдерона, Авторъ говоритъ, что Поэзія его облекалась въ проситѣйшую форму «чѣмъ у сего послѣдняго» и что онъ можешь спать на ряду съ нимъ и съ Лопеъ де Вегаю. Самъ Корнель подражалъ ему въ своихъ Трагедіяхъ. Дѣйствительно, содержаніе упомянутой Комедіи Аларсона, блестящъ силою, благородствомъ, красотою и чрезвычайною занимательностію интриги. Въ общихъ чертахъ Авторъ обрисовываетъ характеръ Испанской сцены и показываетъ, какъ худо понимали ее до сего времени въ Европѣ; она испытала такую же участь, какъ и Шекспиръ въ XVIII вѣкѣ: ее обкрадывали и надъ ней же смѣялись, потому только, что религіозный, героическій характеръ ея не согласовался съ Французско-классическими понятіями о Драмѣ, господствовавшими тогда во всей Европѣ. Еще помѣщены были переводныя христіанскія статьи—въ Смыѣ Отечества: *О Морской Литературѣ* (№ 50 и 51), ш. е. о Романахъ, посвященныхъ изображенію морскихъ сценъ и жизни мориковъ; въ Ученыхъ Запискахъ Московскаго Университета—*Первое чтеніе изъ Шлегелова курса Драматической Поэзіи* (Ч. X. № 6); а въ С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ: *Шекспиръ и Вальтеръ-Скоттъ*, довольно остроумное сближеніе сихъ Писателей (№ 279—280) (эта статья была также повторена и въ Московскихъ Вѣдомостяхъ (№ 102)) и *Литература въ Сѣверной Америкѣ*, весьма любопытная статья Филарета Шаля (№ 202—214).

Я. Нестровъ.

(Окончаніе въпредъ).



РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

УЧЕБНЫЯ И ВЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ, СОСТОЯЩІЯ ПОДЪ НЕПОСРЕДСТВЕННЫМЪ УПРАВЛЕНІЕМЪ И ВЫСОЧАЙШИМЪ ПОКРОВИТЕЛЬСТВОМЪ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. — Изъ отчета, составленнаго по сему предмету Г. Ситашъ-Секретаремъ Лонгиновымъ, видно, что въ 1835 г. въ Заведеніяхъ, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, было: 1) въ Патріотическомъ Институтѣ 120 Воспитанницъ и 125 Пансіонерокъ, 2) въ С. Петербургскомъ Домѣ Трудолюбія 72 Воспитанницы и 128 Пансіонерокъ, 3) въ Женскомъ Патріотическомъ Обществѣ и Патріотическихъ Частныхъ Школахъ 240 Воспитанницъ и 85 Пансіонерокъ, 4) въ Полтавскомъ Институтѣ Благородныхъ Дѣвицъ 110 Воспитанницъ и 55 Пансіонерокъ, 5) въ Московскомъ Домѣ Трудолюбія 50 Воспитанницъ и 60 Пансіонерокъ, 6) въ Симбирскомъ Обществѣ Христіанскаго Милосердія и при немъ въ Домѣ Трудолюбія 12 Воспитанницъ и 8 Пансіонерокъ, 7) въ Кронштадтскомъ Сиротскомъ Домѣ 30 Воспитанницъ и 3 Пансіонерки, 8) въ Кіевскомъ Обществѣ для вспоможенія бѣднымъ и въ состоящемъ въ видѣніи его Училищѣ Графини Левашевой — 24 Воспитанницы. Слѣдовательно, по 11-ти Заведеніямъ 658 Воспитанницъ и 464 Пансіонерки — всего 1,122. — Надзирательницъ при нихъ 85; Учителей 79; Штабныхъ Врачей 7; Чиновниковъ 20; прислуги 259 человекъ. Приходъ

въ 1835 г., съ остатками прежнихъ годовъ, важнѣйшій былъ въ Папіріошическомъ Институтѣ, а именно 871,994 р. 27 коп., самый малый въ Россійскомъ Обществѣ Любителей Садоводства, а именно 20,464 р. 74 к. По всѣмъ Заведеніямъ приходъ сославлялъ съ остатками прежнихъ годовъ— 3,194,518 р. 97 к. Расходъ въ 1835 г. по всѣмъ Заведеніямъ былъ 667,720 р. 31 к.; за шѣмъ общій остатокъ къ 1836 г. 2,526,798 р. 66 к. Выпущено изъ означенныхъ Учебныхъ и Воспитательныхъ Заведеній 91 Воспитанница и Пенсіонерка: изъ шѣмъ числа изъ Дома Трудолюбія 40, изъ Школъ Папіріошическаго Общества 7, изъ Полтавскаго Института Благородныхъ Дѣвицъ 14, изъ Московскаго Дома Трудолюбія 13, изъ Сибирскаго Общества Христіанскаго Милосердія 4 и изъ Крившашскаго Сиротскаго Дома 13.

ПРОЕКТЪ РАЗМѢНА ДУБЛЕТОВЪ КНИГЪ.—Г. Александръ Вадемаръ (Alexandre Watemar), подавъ во Французскую Палату Депутатовъ просьбу, о дозволеніи учредить систему размѣна дублетовъ книгъ и предметовъ Искусства, находящихся въ Публичныхъ Библіотекахъ и Музеяхъ. Это прошеніе заключаетъ въ себѣ, между прочимъ весьма важнымъ статистическія свѣдѣнія о богатствѣ подобныхъ Заведеній во Франціи и въ тѣхъ краяхъ. Авторъ говоритъ, что 200,000 дублетовъ находятся въ Минхонской Библіотекѣ, 12,000 въ Іенской, 59,000 въ Петербургской, 30,000 въ Ванской. Онъ указываетъ также на чрезвычайно любопытныя манускрипты, которые бы какъ Франція, такъ и другія Государства, могли пріобрѣсти обиліемъ, и въ особенности говорить о манускриптѣ Фруассара въ Бреславлѣ; о 3 части Романа des Quatre fils Aymon въ Минхенѣ; о грамошакъ и харшіяхъ Герцогства Савойскаго въ Дижонѣ, и проч. Вѣроятно, Французское Правительство, уже требовавшее у Французскаго

Библиотекъ Кашадоговъ, ить дублещовъ, принося мѣры къ осуществленію проекта, который будешь имѣть весьма, выгодныя результаты для Наукъ и Сло-весности.

Съ безкорыстіемъ, удивительнымъ въ наше время, Г. Вашемаръ, употребляетъ для осуществленія своей мысли всѣ средства, дѣлаетъ всѣ возможныя пожертво-ванія. Уже, по примѣру Палаты Депутатовъ, Палата Перовъ, въ слѣдствіе донесенія Графа Монсаламбера, приняла въ соображеніе тотъ же самый проектъ и представила оный на усмотрѣніе Правительства. Сіе послѣднее, по убѣжденіямъ Г. Вашемара, дозволило напе-чатать это донесеніе въ Королевской Типографіи, и можно будешь надѣяться, что Французскія Библиотеки избавятся отъ дублещовъ, которые безъ пользы напол-няютъ ихъ, и обогатятся сочиненіями, которыхъ не достаетъ имъ.

Говорить также о другомъ полезномъ предпріятіи Г. Вашемара. Во время своего художественнаго путеше-ствія онъ приобрѣлъ отъ людей пользующихся извѣ-стностію по части Лингвистики, самое полное и лю-бопытное собраніе автографовъ на всѣхъ живыхъ язы-кахъ, преимущественно же на Азіатскихъ. Желательно бы было, чтобы эти рукописи были напечатаны, или lithографированы. Это былъ бы любопытный и полез-ный памятникъ, образцовая въ своемъ родѣ книга, въ пользу изучающихъ Лингвистику, Науку, столь уважае-мую въ наше время.

ИЗДАНІЕ КАРЛА ВЕЛИКАГО. — Г. Эванъ де Пелль-Мелль продалъ недавно подлинную Библию Императора Карла Великаго. Этого удивительный манускриптъ имѣетъ заглавіе: *Biblia Sacra Latina ex versione Sancti Hieronymi, codex membranaceus, seculi VII, scriptus manu celeberrimi Alcuini, venerabilis Bedae discipuli,*

et Carolo Magno donatus, die qua Romae coronatus fuit.

Относительно послѣдняго факта Г. Эванъ доказываетъ, что эта книга была представлена не въ коронацію Императора, но въ день Рождества Христова 801 г.

Исторія эта, любопытная сама по себѣ, имѣетъ великую важность для Англичанъ. Алкуинъ былъ родомъ изъ Йорка и ученикъ Беды. — «Слава о его великихъ знаніяхъ обратила на него вниманіе Карла Великаго, который пригласилъ его какъ для окончанія собственнаго ученія, такъ и для ученія дѣтей своихъ и проч. — Алкуинъ выполнилъ обязанность, возложенную на него, къ совершенному удовольствію Карла Великаго, который почтилъ его своимъ дружествомъ и предоставилъ ему разныя выгоды, кромѣ пользовалось Духовенствомъ.

Около 778 г., по просьбѣ Карла Великаго, Алкуинъ предпринялъ пересмотръ Латинскаго перевода Св. Писанія, сдѣланнаго Блаж. Иеронимомъ. Съ этою цѣлю онъ началъ вышеприведенный манускриптъ, который и окончилъ въ 800 году. По преклоннымъ же лѣтамъ своимъ не будучи въ состояніи самъ предпринять дальняго путешествія, онъ послалъ рукопись въ Римъ съ своимъ другомъ и ученикомъ Наванниломъ, который и представилъ ее Карлу Великому въ первый день 801 года, во время церемоніи коронаванія.

Лотарій I, внукъ Карла Великаго, лишившись Французскаго престола, въ Монастырѣ Прумскомъ (Prüm), въ Лотарингіи, принялъ на себя монашескій санъ и оставилъ въ этомъ Монастырѣ Библію Карла Великаго. Въ 1576 году Монастырь былъ упраздненъ, и Монахи Бенедиктинскаго Ордена съ религіознымъ почтеніемъ сохранили Библію, унеся ее съ собою въ Гранъ-Валь (Grand-Val), близъ Базеля.

Она оставалась тамъ до занятія духовныхъ житій Базель Французскими войсками въ 1793 году, эпоху, въ которую вся собственность Аббатства была секвестрована. Въ этомъ году Библия сдѣлалась собственностію Г-на Бенноста, который въ 1822 году продалъ ее Г. Спейръ-Пассавану (Spreug-Passavant), послѣднему ее владѣльцу.

Подлинность сей книги засвидѣтельствована авторитетами, опровергающими всякое сомнѣніе и между которыми находятся Кардиналь Ламбрескени, прежній Библио-текаръ Ватикана; Гг. Фанъ-Пре, Дебюръ, Дюмероанъ, Сенъ-Маршенъ, Вилльневъ, Брюне, Гамильшонъ, Пенъ (Raune) и Фоссъ, Доктора Бандинель и Биссъ, Г. Форсландъ, Сиръ Ф. Магденъ и другіе живущіе или умершіе Ученые.

Эта превосходная книга in-folio, переплетена въ бархатъ, и листы ея, изъ самаго тонкаго пергамента, разделены на 2 столбца. Она содержишь въ себѣ 483 листовъ, украшена богатыми заглавными листомъ, который раскрашенъ золотомъ и красками; также обогащена четырьмя большими картинами, которыя показываютъ состояніе Искусства въ сію эпоху, и 34 начальными буквами, цѣтками съ золотомъ, заключающими въ себѣ слѣпки, историческіе намеки и эмблематическія начертанія. Она сохранилась какъ не лзя лучше.

Г. Эсанъ назначилъ ей цѣну въ 700 ливровъ; но на аукціонѣ цѣна возвышалась отъ 750, 800, 1000, 1050, 1100, 1200, 1470, 1500 ливр. (57,500 франк.)— послѣдняя цѣна, по которой она осталась за Г. Жюрдешомъ.

Думали, что цѣна возвысится до 2,500 ливр. ; но къ удивленію всѣхъ, торгующіе отъ Британскаго Музея не являлись.

НОВАЯ КАРТИНА Г. КАНЕВСКАГО. — Въ *Diario di Roma* (№ 62) пишутъ, что «Папа съ удовольствіемъ разсматривалъ новую картину Г. Каневского, на которой Его Святейшество представленъ совершающимъ богослуженіе въ Базилекѣ Св. Петра. Папа съ удивительнымъ сходствомъ изображенъ въ тощъ моментъ, когда поднимаетъ чашу. На той же картинѣ ошлччій Русскій Художникъ представилъ многія замѣчательныя лица Римскаго Двора. Картина Каневского немедленно будетъ отправлена въ Россію.» — Теперь она уже находится въ С. Петербургѣ.

АМЕРИКАНСКИЕ ДРЕВНОСТИ. — Развалины Паленки до сихъ поръ считались замѣчательнѣйшими въ Мексиканскихъ владѣніяхъ; но онѣ лишаются своей значимости, когда Г. Валдекъ издасъ описаніе развалинъ Юкатана, въ особенности же развалинъ Ишцалана, возлѣ Ухемала, о которыхъ онъ рассказываетъ любопытныя подробности. Все, что могутъ произвѣсти Азіатская пышность и шершнѣ, развито здѣсь въ высшей степени. Одно зданіе, построенное изъ гладкихъ камней (какъ построены и всѣ прочія зданія), самое небольшое, въ 81 футъ, 8 дюймовъ длины и 17 футовъ 7 дюймовъ вышины, продержало Г. Валдека 35 дней, пока онъ могъ срисовать его. Оно поставлено на пирамидѣ, лѣшница которой заключаетъ въ себѣ сто ступеней въ 1 футъ вышины и 5 дюймовъ ширины. Платформа на противоположной сторонѣ лѣшницы, служившая мѣстомъ для приношенія жертвъ, выдвигается на 40 футовъ передъ главною дверью зданія и падаетъ перпендикулярно до самаго низа. Ошесть-то низвергался жертвы. Бока и передняя часть этого мѣста снизу до верха украшены прекрасными ошдланннми гіероглифами. Передъ этой пирамидой большая площадь, закрытая 4 большими зданіями, вѣоб-

ражающими 4 возраста. Самые большія имѣютъ 227 футовъ длины, а остальные два 172 фута. Мостовая этой площади состоитъ изъ верхнихъ череповъ черепахи особаго рода (*Testudo geometrica*, L. или *marginata*), очень хорошо врезанныхъ въ четырехъ-угольные камни въ футъ величины, что даетъ этой площади 56,946 фут. пространства. Четыре угла двухъ первыхъ зданій украшены передъ символическими слоновыми головами. Одинъ изъ фасадовъ, въ которыхъ два гремучіе змѣя составляли рамы, продержалъ Г. Вальдека 40 дней за такую же работою. Противъ этого мѣста находится храмъ солнца; а на Югъ зданіе Калли, которому около 832 лѣтъ. — Пространство города Импалана заключается въ 10 миляхъ длины и 2 ширины. Индійцы говорили Г. Вальдеку объ одномъ лабиринтѣ, въ который они не смѣли въйти, утверждая, что изъ него не возвращаются. Майяпанъ уже только груда развалинъ. Въ Юкатанѣ больше древнихъ зданій, нежели человекъ можетъ срисовать въ продолженіе всей своей жизни.

Въ одномъ описаніи, которое только что появилось въ Нью-Йоркѣ, Г. Еммануиль Наксера, Мексиканецъ, сообщаетъ нѣкоторые извѣстія о языкѣ *Отомитовъ*, остаткѣ одного древняго Мексиканскаго народа, некогда кочеваго. Этого языка, самый варварскій, самый бѣдный изъ всѣхъ языковъ той страны, показался однако Г. Наксеру достойнымъ изученія, потому что можетъ быть сравняе́мъ съ Восточными языками, въ особенности же съ Китайскими. Авторъ описываетъ его физическіе элементы, голосъ и произношеніе, сколько это возможно описавъ нашими буквами; предлагаетъ его грамматическія свойства и даетъ идею о словахъ. Это партіе изображаетъ мало мыслей и имѣетъ совершенный недостатокъ въ точныхъ относительныхъ выраженіяхъ. Къ Разсужденію приложенъ переводъ на Отомитскій языкъ 11 Оды Анакреона.

Г. Кемпе показывалъ изображенія 22 вазъ и лампъ, найденныхъ въ гробницахъ Инковъ въ Перу. Этимъ рѣдкостями владѣеть теперь Г. Кукъ де Барнъ. Большая часть изъ нихъ замѣчательна по сходству съ посудой того же рода, найденною въ Египетскихъ могилахъ: нѣкоторыя имѣютъ форму Греческихъ моделей, другія же подобны Римскимъ амфорахъ. Извѣстно, что Египтяне сообщали свое искусство дѣлать глиняную посуду вмѣстѣ съ другими искусствами Грекамъ, и чрезъ Грековъ Римлянамъ. Г. Кемпе полагаетъ, что эти вещи перевезены въ Южную Америку Финикійцами: потому что сіи предприимчивые мореплаватели имѣли огромные корабли, и по числу и по величинѣ весель и парусовъ въ корабляхъ, могли, какъ на новѣйшихъ пароходахъ, идти противъ вѣтра. Онъ присовокупляетъ, что ихъ невѣдніе компаса было замѣнено обширными ихъ свѣдѣніями въ Мореходной Астрономіи; такимъ образомъ ему кажется весьма возможнымъ, что они могли посѣщать берега Перу.

О п е т к а:

Въ X книжкѣ Журнала Мин. Нар. Просв. (Октябрь 1836 г.) на стран. 202 (строка 11 свер.) вмѣсто: Оперы «Моровой язвы въ Яфѣ», должно быть: картина, изображающей моровую язву въ Яфѣ.



Ж У Р Н А Л Ъ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.
1836.

№ XII.

ДЕКАБРЬ.

I.

I. ВЫСОЧАЙШІЯ
ПОВЕЛѢНІЯ.

(За Ноябрь мѣсяць).

51. (Ноября 18) *Положеніе о производствѣ
отъ тѣхъ и объ опредѣленіи пенсій и единовремен-
ныхъ пособій по учебной части Министерства
Народнаго Просвѣщенія.*

Указъ Правительствующему Сенату.

Утвердивъ въ 27 день Мая текущаго года По-
ложеніе о службѣ при Военно-Учебныхъ Заведеніяхъ
Сухопутнаго Вѣдомства, и признавая справедли-

вымъ правъ и преимуществъ, сими Положеніемъ присвоеннымъ, распространить, въ надлежащей соразмѣрности, и на служащихъ по учебной части Министерства Народнаго Просвѣщенія, Мы тогда же повелѣли сообразнымъ для послѣднихъ особымъ на сей конецъ правила.

Нынѣ, находя внесенное въ слѣдствіе сего Министромъ Народнаго Просвѣщенія и исправленное по замѣчаніямъ Государственнаго Совѣта Положеніе о производствѣ въ чины и о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ по учебной части сего Министерства, соотвѣстственнымъ предложенной цѣли и Нашей воли сообразнымъ, Мы признали за благо оное утвердить и, препровождая въ Правительствующій Сенатъ, повелѣваемъ привести сіе положеніе въ надлежащее исполненіе.

На подлинномъ сообщенною ЕГО
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
рукою подписано:

НИКОЛАЙ.

Въ С. Петербургѣ ,
18 Ноября 1836.

На подлинномъ собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

Быть по сему.

Въ С. Петербургѣ,
18 Ноября 1836.

П О Л О Ж Е Н І Е

О производствѣ въ чины и объ опредѣленіи пенсій и единовременныхъ пособій по учебной части Министерства Народнаго Просвѣщенія.

1. *Общія Положенія.*

1. Всѣ лица, состоящія собственно въ ученой и Учительской службѣ по вѣдомству Народнаго Просвѣщенія, въ должностяхъ ниже сего именно исчисленныхъ, повышаются въ чины гражданской службы на правилахъ, въ настоящемъ Положеніи устанавливаемыхъ, независимо отъ особеннаго производства ихъ въ слѣдствіе пріобрѣтенія высшихъ ученыхъ степеней.

2. Всѣ лица, хотя и состоящія въ службѣ по учебной части, но не занимающія ни ученыхъ, ни учительскихъ должностей, и вообще въ приведенномъ ниже исчисленіи должностей сего рода непоменованныхъ, производятся въ чины на общихъ правилахъ, установленныхъ для гражданской службы въ Положеніи, Высочайше утвержденномъ 25 Іюня 1834 года и въ дополнительныхъ къ оному постановленіяхъ.

3. Пенсіи всѣмъ вообще лицамъ, служащимъ по учебной части Министертва Народнаго Просвѣщенія, а равно и семействамъ сихъ лицъ, съ изытіями, выше сего имѣячо упомянутыми, опредѣляются на особыхъ въ семъ же Положеніи устанавленныхъ правилахъ.

II. О чинопроизводствѣ.

4. Всѣ лица, имѣющіе право на чинопроизводство по сему особенному Положенію, раздѣляются на два разряда.

Къ первому разряду причисляются: Профессоры, Адъюнкты, Прозекторы, Лекторы или Училищныя языковъ въ Университетахъ, Главномъ Педагогическомъ Институтѣ и Лицеяхъ, — Аспраномъ-Наблюдатель при Обсерваторіи Дерптскаго Университета, Старшіе Учители Московскаго Дворянскаго Института, Гимназій и Дворянскихъ Уездныхъ Училищъ, Учитель высшаго или пятаго класса Симбирскаго Высшаго Уезднаго Училища, Учители Главнаго Нѣмецкаго Училища при Евангелической церкви Св. Петра, (кроме Учителей новѣйшихъ иностранныхъ языковъ, Рисованія и Искусства) и наконецъ вообще Учители Учебныхъ Заведеній, пользующіеся преимуществами Старшихъ Учителей Гимназій. Всѣ вышеозначенныя лица производятся въ чины по выслугѣ сроковъ, установленныхъ въ Положеніи 25 Іюня 1834 года для перваго разряда гражданскихъ Чиновниковъ, т. е. имѣющихъ аттестаты обь окончаніи наукъ въ высшихъ Учебныхъ Заведеніяхъ.

Ко второму разряду принадлежатъ: Помощники Профессоровъ въ Университетахъ, Учителя и Помощники Учителя въ Начальномъ при Ришельевскомъ Лицѣ Училищѣ, Младшіе Учителя Гимназій и Учителя новѣйшихъ иностранныхъ языковъ въ Главномъ Нѣмецкомъ Училищѣ Св. Петра, Учителя Дворянскихъ Уѣздныхъ Училищъ, Учителя Уѣздныхъ Училищъ вообще, (кромѣ Учителей Рисованія, Черченія и Чистописанія), также Учителя четырехъ низшихъ классовъ Ставропольскаго Высшаго Уѣзднаго Училища. Всѣ вышеозначенныя лица производятся въ чины по срокамъ, опредѣленнымъ въ Положеніи 25 Іюня 1834 года для втораго разряда гражданскихъ Чиновниковъ, т. е. имѣющихъ аттестаты объ окончаніи наукъ въ среднихъ Учебныхъ Заведеніяхъ. Само собою впрочемъ разумѣется, что тѣ изъ учебныхъ Чиновниковъ, въ семъ 2-мъ разрядѣ состоящихъ, которые, по мѣсту образованія своего, имѣютъ аттестаты высшихъ Учебныхъ Заведеній, или получили таковыя въ послѣдствіи по особымъ испытаніямъ, производятся независимо отъ сего распредѣленія, по срокамъ 1-го разряда.

5. Всѣ исчисленные въ предъидущихъ статьяхъ Чиновники, состоящіе при Учебныхъ Заведеніяхъ въ дѣйствительной службѣ, могутъ быть производимы, безъ перевода изъ одной должности въ другую, прѣмъ чинами выше присвоеннаго каждой должности класса.

6. Чиновникъ, болѣе 12 лѣтъ состоявшій на службѣ, по Министерству ли Народнаго Просвѣщенія или по другимъ ведомствамъ, не бывъ въ те-

ченіе сего времени гдѣ либо испытаннымъ въ способностяхъ своихъ Учищедемъ и не сдѣлавшись извѣстнымъ никакими учеными трудами, не можешь принести быть Учищедемъ ни въ который изъ разрядовъ, въ Положеніи семъ устанавливаемыхъ. — Служившихъ менѣе 12 лѣтъ, по точномъ испытаніи ихъ знаній и способностей, приниматься дозволяется.

III. *О пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ.*

7. Право на пенсію и на единовременныя пособія по сему Положенію даетъ только безпорочная, Начальствомъ засвидѣтельствованная служба.

8. Право на пенсію и единовременныя пособія по сему Положенію распространяется также на Профессоровъ Богословія и Законоучителей духовнаго сана, и на остающіеся по смерти ихъ семейства, независимо отъ того призрѣнія, концы они могутъ пользоваться по вѣдомству духовному.

9. Получающіе за службу въ Университетахъ, Главномъ Педагогическомъ Институтѣ и Лицеяхъ пенсію, пользуются оными, пребывая и за границею.

10. Кому въ продолженіе службы, за особые заслуги, пожалована пенсія, хотя бы и прежде заслуги узаконенныхъ лѣтъ, тошъ не только пользуется оною по увольненіи отъ службы, безъ испрошенія на то новаго указа, но и не лишаясь права получать ту пенсію, которая, по правиламъ сего Положенія, предоставляется за выслугу лѣтъ.

11. Учебная служба, во всѣхъ вѣдомствахъ, гдѣ сроки выслуги пенсій одинаковы съ опредѣленными по Министерству Народнаго Просвѣщенія, приче-

написанъ въ полномъ числѣ лѣтъ къ службѣ по учебной части сего Министерства.

12. Перешедшимъ изъ военной, гражданской или учебной службы другимъ ведомству, гдѣ къ получению пенсій назначены другіе сроки, въ учебную службу Министерства Народнаго Просвѣщенія; лицамъ прежней безпорочной службы, для получения пенсій, прибавляются къ службѣ учебной по расчету, основанному на сравненіи сроковъ, положенныхъ въ обоихъ ведомствахъ къ получению полныхъ пенсій: за пр. 7 лѣтъ военной или гражданской службы, въ коихъ сроки полныхъ пенсій установленны 35-лѣтніе, считаются за 5 лѣтъ учебной; въ коей срокъ полной пенсіи положенъ 25-лѣтній, по слѣдующей пропорціи 35 : 25—7 : 5.

13. Но сей зачетъ допускается въ такомъ только случаѣ, если, перешедшій изъ другаго ведомства, со дня сего перехода прослужилъ собственнно по учебной части Министерства Народнаго Просвѣщенія не менѣе 10 лѣтъ; въ противномъ случаѣ повелѣно ему, или семейству его, опредѣляться по правиламъ и срокамъ того ведомства, гдѣ онъ прежде служилъ, съ зачетомъ лѣтъ службы учебной годъ за годъ, въ срокъ, по тому ведомству положенный.

14. Если кто, не выслуживъ пенсій, оставивъ учебную службу и перейдетъ въ военную или гражданскую, или вообще въ такое ведомство, гдѣ сроки продолжительнѣе: тому лѣта учебной его службы по Министерству Народнаго Просвѣщенія зачисляются къ получению пенсій не сокращая срока, и е. годъ службы учебной по Министерству Народ-

наго Просвѣщенія равняется въ семь случаевъ году службы гражданской, военной или той, гдѣ будетъ опредѣлена пенсія.

15. Прослужившіе безпорочно въ учебной службѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія 15 лѣтъ и болѣе до 20 лѣтъ, получаютъ при отставкѣ въ пенсію одну третью; 20 лѣтъ и болѣе до 25 лѣтъ, двѣ трети оклада; 25 лѣтъ и болѣе, полный окладъ ихъ жалованья.

16. За каждыя пять лѣтъ, выслуженныя по одной учебной чинамъ свыше 25, прибавляется, въ слѣдующей за сей послѣдній срокъ полной пенсію, одна пятая доля оной. Прежде же окончательной выслуги каждаго такого пятилѣтія, причитающаяся за оное прибавка ни въ какомъ случаѣ не назначается.

Примѣчаніе. Правило, изложенное въ 83 ст. Общаго Устава Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ, по коему Профессоры, удостоенные званія *Заслуженнаго*, увольняются изъ Университетовъ или подвергаются новому избранію, остаются въ своей силѣ, съ тѣмъ, чѣмъ и всѣ прочіе Профессоры и другія лица, прослужившія въ учебномъ вѣдомствѣ 25 лѣтъ, на основаніи сего же правила не иначе оставляются на службѣ, какъ по ручательству ближайшаго Начальства, чѣмъ они могутъ еще служить съ пользою, при чемъ они сохраняютъ на службѣ и пенсію.

17. Кто, прослуживъ усердно 10 и болѣе до 15 лѣтъ въ учебной должности, выйдетъ въ отставку, тотъ получаетъ въ одновременное пособіе оклада годового жалованья.

18. Лица службы, дающія право на полученіе пенсій и пособій, сокращаются по вниманію къ произошедшимъ отъ оппачно-усерднаго выполненія должности болѣзненнымъ припадкамъ, не позволяющимъ оспазиваться на службѣ временно ; или продолжительно, какъ означено ниже:

19. Выходящихъ въ отставку по разсмотрѣнному совершенно на службѣ здоровью, сроки для полученія пенсій сокращаются пятью годами.

20. Одержимымъ тяжкими неизлечимыми болѣзнями, на пр. лишившимся употребленія руки, ноги, языка, зрѣнія, или потерявшимъ разумъ, сроки къ полученію пенсій сокращаются десятию годами.

21. Лица, упомянутыя въ ст. 19, прослужившія менѣе 10 лѣтъ, а упомянутыя въ ст. 20, менѣе 5 лѣтъ, получаютъ въ единовременное пособіе окладъ годоваго жалованья.

22. Если оставившій службу по тяжкимъ болѣзнямъ имѣетъ семейство, то сверхъ назначенія пенсіи или выдачи единовременнаго пособія собственено ему, выдается въ единовременное пособіе окладъ полнаго жалованья его семейству.

23. Сверхъ того онъ можетъ, лично, или а чрезъ родственниковъ и постороннихъ, просить о дальѣйшемъ его призрѣніи Комитетъ заслуженныхъ гражданскихъ Чиновниковъ.

24. Если таковыя Чиновники по тяжкимъ болѣзнямъ находятся на казенномъ содержаніи въ Богоугодныхъ Заведеніяхъ, то слѣдующая имъ пенсія или пособіе оспазивается ихъ семейству.

25. Вдовамъ тѣхъ лицъ, умершихъ на службѣ учебной, кои выслужили на предъидущихъ правилахъ

сроку на полученію пенсій, опредѣляющіеся слѣдовавшими мужьями ихъ пенсіямъ.

26. По сему же правилу, назначаются пенсіи малолѣтнимъ дѣтямъ лицъ, умершихъ не на службѣ, хотя бы они родились послѣ отставки отца, или прижиты имъ были въ другомъ бракѣ, равно и дѣтями, родившимися послѣ смерти отца, если вдова при смерти мужа осталась съими дѣтями беременною.

27. Семейство умершаго на службѣ, не дослужавшаго до срока не болѣе 6 мѣсяцевъ, получаетъ пенсію, опредѣленную за полную выслугу назначенныхъ сроковъ.

28. Вдова и дѣти лицъ, умершихъ въ отставкѣ съ пенсією, получаютъ оную сполна.

29. Права вдовъ и сиротъ не распространяются на пенсіи, пожалованныя мужьями и отцами ихъ, до выслуги срока, за особенныя заслуги и отличія.

30. Пенсія выдается нераздѣльно матери съ дѣтьми, т. е. всему оставшемуся на ея попеченіи семейству.

31. Если вдова желаетъ получать пенсією отдѣльно, то ей производится только половина опредѣленной всему семейству пенсіи.

32. Если потребуется кому либо изъ дѣтей назначить пенсію отдѣльно, то ему опредѣляется соразмѣрный участокъ изъ получаемой всѣмъ семействомъ пенсіи.

33. Если пенсія, слѣдующая вдовамъ и сиротамъ лицъ, умершихъ на службѣ, или въ отставкѣ, будетъ составлять менѣе 100 рублей, то назначается за пенсію 100 рублей.

34. Вдовамъ лицъ, умершихъ на службѣ учебной прежде выслуги пенсін, производится на службу мужа, продолжавшуюся не болѣе 5 лѣтъ, единовременное годовое окладъ наложения; за службу до 10 лѣтъ полусторонний окладъ, а 10 и болѣе до 15 лѣтъ, двойной окладъ.

Примѣчаніе. При такомъ уравнительномъ по числу лѣтъ службы назначеніи единовременныхъ пособій и при возвышеніи количества пенсій, ограничится существовавшее доселѣ въ Университетахъ, Главномъ Педагогическомъ Институтѣ и Лицеяхъ правило, *со-первыхъ* о выдачѣ единовременныхъ пособій, *затѣмъ* вдовѣ, такъ и дѣтямъ умершихъ, *той* и другимъ особо, и *со-вторыхъ* о производствѣ таковыхъ пособій сверхъ пенсій.

35. Если дѣти умершаго лица, выслужившаго установленный срокъ, останутся безъ матеря, въ такомъ случаѣ они пользуются единовременнымъ пособиемъ или пенсіею, слѣдовавшею вдовѣ покойнаго.

36. Пенсія прекращается вдовѣ, когда она вступитъ въ новый бракъ, а дѣтямъ, когда послѣднему въ семействѣ исполнится двадцать одинъ годъ, или когда и прежде сего времени, дочери вступитъ въ замужество, а сыновья будутъ определены въ Учебныя Заведенія на казенное содержаніе или въ службу.

37. Убогими и одержимыми неизлечимыми болезнями дѣти, не имѣющія способвъ къ своему пропитанію, пользуются пенсіею по смерти.

38. Вдовы, пользующіяся пенсіями отъ Вдовьяго Дома и другихъ подобныхъ Заведеній, не лишаются

ся права на пенсію и единовременныя пособія по призывамъ сего Положенія.

39. Вдовы лицъ, имѣвшихъ знакъ отличія безпородной службы, не лишаются единовременныхъ выдать пенсій, Снапугують сего знака опредѣленныхъ.

40. Семейства всѣхъ служащихъ по учебной части лицъ, могутъ просить о дальнѣйшемъ призрѣніи Комитетъ заслуженныхъ Гражданскихъ Чиновниковъ.

41. Опредѣленіе пенсій за особыми и ослѣпыя заслуги не ограничивается безусловно настоящими правилами, но зависящъ оверхъ того и отъ особеннаго Высочайшаго благоизволенія.

Примѣчаніе. Правила объ опредѣленіи пенсій и пособій, въ сѣмъ Положеніи устанавливаемыя, не распространяются: 1) на служащихъ въ Главномъ Нѣмецкомъ Училищѣ при Евангелической Церкви Св. Петра, которое имѣетъ особенныя средства для призрѣнія своихъ Чиновниковъ, 2) на Учитель Приходскихъ, Начальныхъ и Народныхъ Училищъ, также ланкастерскихъ и приготовительныхъ классовъ, о коихъ предположено составлять особое положеніе, и 3) на Учитель искусствъ и гимнастическихъ упражненій, которые только въ такомъ случаѣ могутъ пользоваться пенсіями и пособиями на основаніи сего Положенія, если право сіе особенно даровано имъ Уставомъ того Заведенія, гдѣ они служатъ.

Подписаль: *Предсѣдатель Государственнаго Совета Графъ Новосильцовъ.*

52. (25 Ноября) О неужетъ на пенсіи изъ жалованья Законоучителей Грекороссійскаго Исповѣданія.

..... Г. Оберъ-Прокуроръ Синода, по возмѣтившему вопросу, оидущь ли производить вычетъ изъ пенсіи изъ жалованья Законоучителей духовнаго сана Грекороссійскаго Исповѣданія, уведомилъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, что для пожеланія существующихъ узаконеній опносительно вычетовъ изъ жалованья на составленіе пенсіоннаго капишала, ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было. Высочайше утвердить, чтобы чины духовнаго званія Грекороссійскаго исповѣданія освобождены были отъ таковыхъ вычетовъ по всѣмъ должностямъ, на нихъ возлагаемымъ.

НАГРАЖДЕНІЯ, ОПРЕДѢЛЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

Награждены:

а) Орденами.

Св. Станислава 3-й степени: Заслуженный Профессоръ Харьковскаго Университета Дѣйствительный Сташскій Совѣтникъ *Пауловичъ*, состоящій нынѣ Членомъ Совѣта Харьковскаго Института Благородныхъ Дѣвицъ, за ревностную и полезную службу по Университету и безмѣдные труды въ отправленіи разныхъ поручаемыхъ ему Начальствомъ Университета обязанностей (16 Ноября).

В) *Бриллиантовый перстень.*

Великий Смотритель Рязанскаго Уезднаго Училища въ званіи Камеръ-Юнкера Двора Его Императорскаго Величества Коллежскій Секретарь *Нарышкинъ* бриллиантовымъ перстнемъ, съ асизеловымъ изображеніемъ иници Е. И. Императорскаго Величества, за сдѣланное имъ пожертвованіе въ пользу означеннаго Училища 20,000 р. (27 Ноября)

Коллежскій Ассессоръ *Киреевъ* бриллиантовымъ перстнемъ, за поднесеніе Его Величеству экземпляра переведеннаго имъ сочиненія Миллера *Мифологическа Галлерей* (28 Ноября).

2. МИНИСТЕРСКІЯ

РАСПОРЯЖЕНІЯ

(За Ноябрь мѣсяць).

33. (12 Ноября) *Объ открытіи при Николаевскомъ Уѣздномъ Училищѣ дополнительныхъ классовъ.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе представленія Г. Почетнаго Одесскаго Учебнаго Округа, разрѣшилъ открыть при Николаевскомъ Уѣздномъ Училищѣ дополнительные классы: Законодѣнія, Французскаго и Нѣмецкаго языковъ и Бухгалтеріи; предоставляя при томъ Г. Почетному распредѣленіе отпускавшихся на Училище Градскою Думою 2025 р.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ, ПЕРЕМѢЩЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

Утверждены:

По Университетамъ.

По Дерптскому: Предсѣдателемъ Апелляціоннаго Ревизіоннаго Суда при Университетѣ Профессоръ *Клоссусъ*; Засѣдателями того же Суда Профессоры: *Брекерь*, *Бунге* старшій, *Отто*, *Еше*, *Парротъ* и *Крузе*;

Деканамъ Факультетовъ: Богословскаго — Профессоръ *Ульманъ*, Юридическаго — Профессоръ фонъ *Рейцъ*, Медицинскаго — Профессоръ *Залеманъ*, Философскаго 1-го и 3-го Отдѣленій — Профессоръ *Вульга*, 2-го и 4-го Отдѣленій сего же Факультета — Профессоръ *Гебель* (12 Ноября).

По Университету Св. Владиміра: Деканами Юридическаго Факультета Профессоръ *Даниловичъ*, 2-го Отдѣленія Философскаго Факультета — Профессоръ *Витковскій* (10 Ноября)

По Одесскому Учебному Округу.

Копіяшій курсъ Наукъ въ Харьковскій Университетъ, Дѣйствительный Студентъ Хажу Почетнымъ Смолрицкимъ Хошискою, Ученнаго. Училища: (12 Ноября)



II.

НАУКИ.

1.

ОПИСАНІЕ ГРЕЧЕСКИХЪ РУКОПИСЕЙ, ПРИНАДЛЕЖАЩИХЪ Г-НУ НОРОВУ (*).

А. Рукописи на пергаментъ.

№ 1 (19).

Псалтеръ, въ 8-ку, писанная малымъ уставомъ, можетъ быть относима къ X или даже IX вѣку, не имѣетъ заглавія, начинается оглавленіемъ Псалмовъ по пророческому ихъ содержанію, и то съ *ка* (21) Псалма. На первой страницѣ этого, неполнаго однако, оглавленія, которое оканчивается *рхѣ* (125) Псалмомъ, внизу написано другимъ, скорописнымъ почеркомъ и другими чернилами, безъ сомнѣнія позднѣйшею рукою: *Δωροθέος* ^χ *α* (*μολα-χ* *χ* *ς*) *ἑγγραφῶν* (см. *ἐγὼ ἑγγραφῶν*): «Я Дороеей Мо-

(*) См. Журналъ Мѣс. Нар. Просвѣщ. № IX, Септ. 1856, стр. 529.

нахъ писалъ»; и на послѣдней страницѣ есѣ Греческая припись, но очень неправильная и безъ полнаго смысла. Самая Псалтирь начинается послѣднимъ стихомъ перваго Псалма: *Kai êdês isēbān êpōlētai* (и путь нечестивыхъ погибнетъ). Заглавные буквы каждаго стиха писаны киневарью съ золотымъ блескомъ, а самые стихи такъ, что одинъ написанъ киневарью, а другой чернилами, окрашенными однако вѣроятно остаткомъ на перѣ киневариной жидкости отъ предыдущаго стиха. По окончаніи Псалтири помѣщены, какъ обыкновенно, 9 Вѣтхозакѣнныхъ Пѣсней или Молитвъ и Молитва Богородицы, а за ними слѣдуютъ еще пять Молитвъ: Царя Іезекія, Манассія, Симеона Витаніимца (Помилуй отпущаеши) и утѣшенія Молитва (Слава въ вышнихъ), которыя Молитвы въ концѣ нашихъ Псалтирей обыкновенно не означаются. Почти всѣ листы рукописи съ верхняго поля подожжены и облиты елеемъ, безъ всякаго однако поврежденія текста. Всѣхъ листовъ 318.

Примѣч. Эта отлично написанная рукопись древнѣе всѣхъ, нѣтъщихся въ С. П. Б. Публичной Библіотекѣ Греческихъ рукописей на пергаментѣ.

№ 2 (20).

Γρηγορίου Θεολόγου λόγοι πανηγυρικοί καὶ ἐξήγησις ὧν ἐμνήσθη ἱστοριῶν (ἐν τῇ) εἰς τὰ ἄγια θεοφάνεια καὶ εἰς τὸν ἐπιτάφιον τοῦ μεγάλου Βασιλείου (διβραῖον κή!!): Григорія Богослова Речи праздничныя и изъясненіе покаяній и пр.

(см. ниже). Это заглавіе написано на спичкѣ пергамена, на приклеенной бумажной карточкѣ. И эта рукопись не позже X вѣка, въ лѣснѣ, писана очень хорошо связанными или скорописными бузвыми, въ два столбца. Она заключаетъ въ себя только 15 Ръчей и приномъ въ слѣдующемъ порядкѣ прописи Морелліева изданія (S. P. N. Gregorii Naz. opera. Coloniae, 1690. 2 vol. fol.): 41, 42, 43, 44, 22, 18, 9, 38, 20, 39, 6, 21, 32, 16, 15. Къ этимъ Ръчамъ присоединено сочиненіе Нонна: *συγγραφή καὶ ἐξηγήσεις εἰς ἐκνήσθη ἱστοριῶν ὁ ἐν ἀγίοις Γρηγόριος ἐν τῷ εἰς τὰ αἰγια φῶτα λόγῳ*: Собраніе и изложеніе поспстей (изъ Миеологін), о коихъ упоминаетъ Св. Григорій въ Слово о Святыхъ Святыхъ. Этимъ поименомъ всего 24, за коими слѣдуютъ такое же поименованіе (ἐξηγήσεις) тѣхъ же поименомъ, упомянутыхъ Св. Григоріемъ въ Надгробномъ Слово Василію Великому. Всѣхъ этихъ поименомъ въ показанномъ выше Греческомъ изданіи нѣтъ, но есть въ Лавинскомъ: Gregori (D) opera, cum commentariis Nicet. Geronii. Adjunctum est oraculum, quo profanas historias et fabulas exponit. Parisiis, 1569. fol. 1. Большии, киноварью написанныи въ началѣ строку буквы не вездѣ начинають новый пунктъ, или новую статью текста, но поставлены совершенно произвольно, изрочно для указанія равномерности пробѣла между двумя столбцами, какъ τὰν Παλδαν или ὁ κόσμος Οὗτος, и даже въ срединѣ слова, на пр. ἄχο-Λουδθῶμεν. На предпоследнемъ листѣ правой столбецъ отрѣзанъ.

Въ началѣ рукописи вклеены чепыре пергаментныя же листа изъ весьма древней рукописи, VIII в.

или даже еще древнѣйшей Псалтири, на трехъ языкахъ; на Греческомъ, Сирскомъ и Арабскомъ. Рукопись эта, со включеніемъ и сихъ четырехъ листовъ, состоитъ изъ 220 листовъ.

Примѣчаніе. Слово *δεβράϊνον*, подъ выше показаннымъ заглавіемъ написанное, испорчено изъ *Εβράϊνον*, *μεμβράϊνον*, *βεβράϊνον* т. е. разум. *χαρτίον*, пергаменная рукопись. См. *Ducangii Glossar. v.* Такая же припись и тамъ же есть и на рукописяхъ подъ № 23, 24, 25.

№ 3. (21).

Σιμπλικίου ἐξήγησις εἰς τὸ πρῶτον τῆς φυσικῆς ἀκροάσεως: «Симплиція толкованіе на первую книгу физическаго ученія» (Аристотеля, разумѣется). Это заглавіе написано на послѣднемъ листѣ рукописи, на оборотѣ другою рукою; а подъ нимъ и Латинское: *Simplitiū (sic) expositio imprimō (sic) fizici (sic) auditum*. На спинкѣ же переплета: *Σιμπλικίου Ἐπομνήμων εἰς τὸ πρῶτον τῆς φυσικῆς ἀκροάσεως Ἀριστοτέλους*: «Симплиція Ипомина» и т. д. И эта рукопись можетъ принадлежать въ X или XI вѣку; писана скорописью въ листъ, разорвана въ переплетѣ надвое и вообще много потерпѣла: ибо начинается уже съ седьмой тетради, почти съ половиною 2-й Главы Аристотелева текста; слѣдственно, нѣтъ 6 тетрадей или около 48 листовъ. Порядочныя числа тетрадей означены Греческими буквами внизу листа, начиная съ ζ до κζ (7—27). На 2-мъ листѣ, на оборотѣ, и на 4-мъ оставлены пробѣлы на половину листа отъ

полей для лабиринтовъ математическихъ фигуръ,
 служащихъ къ объясненію Аристотеля. Рукопись
 такъ расположена, что сперва выставляется под-
 линный текстъ Аристотеля, и всѣдѣ означается
 древнимъ знакомъ придыханія, +, въ началѣ каждой
 строчки; а потомъ слѣдуетъ Симплиціева толко-
 ваніе. Главъ этой Аристотелевой первой Книги,
 поимѣннъ девять; въ рукописи нигдѣ не озна-
 чены и даже конецъ 2-й Главы не отдѣленъ отъ
 началъ слѣдующей (см. листъ 31). Тетради 15,
 17 и 22, состоятъ только изъ двухъ листовъ,
 между тѣмъ какъ всѣ прочія содержатъ по 8 ли-
 стовъ каждая, только 9 и 18 по 6, и 27 имѣетъ
 6 листовъ. Первые три двухлистовыя тетради
 даны по частямъ: въ 15 и 17 тетради недостаетъ
 начала и конца 4 Главы, а въ 22 нѣтъ конца 6
 Главы и половины 7. Всѣхъ листовъ 145, изъ
 коихъ въ послѣднемъ сверху есть Греческая
 скорописная прѣпись другой, но, можетъ быть, со-
 временной руки: *Γαβριὴλ εἰς χ'ν ταῖτα λέγει*
 «Гавріиль а Христоу говорить слѣдующее»; про-
 чее, что въ немъ слѣдуетъ, не все правильно на-
 писано.

№ 4 (22).

Рукопись въ листъ, писанная въ два столбца,
 безъ общаго заглавія, XI или XII вѣка, заключаешь
 въ себѣ нѣкоторые Слова Златоустата, Дамаски-
 на, Христофора и Василия, Архіепископа Кесаріи
 Каппадокійскія, именно слѣдующія 10: 1) *Τοῦ ἐν*
ἁγίοις Πατέρος ἡμῶν Ἰωάννου Ἀρχιεπισκόπου

Κοινοῦ τοῦ Χριστοῦ ἐν τῷ ἀρχαίῳ
 εἰς τοὺς ἀγίους καὶ κορυφαίους τῶν Ἀποστόλων
 Πέτρον καὶ Παῦλον «Иже во Святыхъ Апостолѣхъ
 Иоанна, Архиппагоу, Космашини, и Савоу
 Похвалнаго Слово Свѣтъ, и возлюбимы
 Апостолѣхъ Пेत्रу и Павлу»; — иже: снѣгъ погас-
 вѣиъ означѣиъ день праздниѣ въ честьъ сѣхъ Апо-
 столѣхъ: мѣсѣ Ἰουνίῳ ἐκποστῇ ἐννάτῃ, мѣсѣца Ἰουν
 29 днѣ. — 2) Τοῦ ἐν ἀγ. Πατ. ἡμ. Ἰωάννου τοῦ
 Δαμασκίου λόγος εἰς τὴν μεταμόρφωσιν Κυρίου
 ἡμ. Ἰοῦ Χρ. «Иже во Св. От. и. Ио. Дамаскина Сло-
 во на Претвореніе Господа нашего І. Х.: —
 мѣсѣца Авг. 6.» —; 3) Χριστοφόρου Ἀρχιεπ. Ἀλε-
 ξανδρείας λόγος φανερός, ὅτι ὁμοιοῦται ὁ ἑνθά-
 πινος βίος: «Христофора, Архiep. Александрийскаго,
 Слово, показывающее, чему подобнаго целован-
 ская жизнь»; 4) τοῦ μακαρίου Ἰωάννου μοναχοῦ
 καὶ προσβυτέρου τοῦ Δαμασκίου λόγος εἰς τὴν
 πάνσεπτον κοίμησιν τῆς παννυκίου δεικνύσας ἡμ.
 Θεοτόκου καὶ αἱ Παρθένου Μαρίας: «Властнаго
 Иоанна, Монаха и Пресвитера Дамаскина, Слово на
 вселенное Успение Всенной Владычцы нашей
 Богородицы и Приснодѣвы Маріи»; 5) τοῦ μα-
 ριωτάτου Ἰω. μον. καὶ Пр. τοῦ Δам. λόγος εἰς
 τὴν πανυπερένδοξον κοίμ. τῆς ἐπερυλογημένης
 καὶ παμμακαρίστου δεικν. ἡμ. Θεοτ. καὶ αἱ Παρθ.
 М.: «Властнаго Ио., Монаха и Пресв. Дамаск.,
 Слово на вселенное Усп. Преблагословенной и
 Всеблаженной Влад. и. Б. и Пр. Маріи»; 6) Τοῦ
 μακαρίου Ἰω. μ. καὶ Пр. τοῦ Δам. λόγος εἰς τὴν
 ζωοπάροχον κοίμ. τῆς παναχραντο-πάρθενο-βριθο-
 τρέφου Θεοτ. ἡμ. καὶ αἱ Π. Μαρ. «Властнаго

состоитъ изъ 11 тетрадей, по 8 листовъ каждая, которыми означены сиву буквами: α' , β' , γ' и т. д. до $\iota\alpha'$. Сверхъ того на правѣмъ углу листа, большею частію надъ числами справши, и при томъ тамъ только, гдѣ начинается Слово, сиюпъ описания: на листѣ $\sigma\mu\zeta'$ — $\phi\upsilon\lambda\lambda.$ δ' т. е. листъ 5; на л. $\sigma\lambda\alpha'$ — $\phi\upsilon\lambda\lambda.$ $\iota\delta'$ т. е. листъ 15; на $\sigma\mu\zeta'$ — $\phi\upsilon\lambda\lambda.$ η' т. е. листъ 8; на $\sigma\upsilon\delta$ — $\phi\upsilon\lambda\lambda.$ θ' , т. е. листъ 9, и т. п., изъ чего заключить можно, что это означаетъ листы той большой рукописной книги, изъ которой извлечены сія Слова. Въ концѣ 3-го Слова есть припись Греческая, написанная частію киноварью, частію чернилами: *"Οφης εἰς τὴν παρὰ βολὴν τοῦ ὁφως καὶ τοῦ φιλαργύρου ὁφης ἀπατῶν καρδίαν φιλαργύρου· χρυσοῦ προστιθεὶς τοῖς στατήρας ἐν δόλῳ· Κτείνει τὸν ἵππον οἰκέτην σὶν τῇ τέχνῳ· Ἐπειτα τὴν σύνεσιν ἐν τῷ μαργάρῳ· αὐτὸν δὲ πανίστατον ὡς ἐνεργέτην:* «На прищучь змія и сребролюбца: змія, обольщавшія сердце сребролюбца, приложившія золотые снптеры съ лукавствомъ, убиваешь коня слугу съ дѣйствіемъ, потомъ сожителящу въ пердовой раковинѣ, саматс же послѣднего, какъ благодѣла» (11?).

№ 5 (23).

Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου λόγοι (Это заглавіе написано на спинкѣ переплетна съ библіошечарскою неправильною приписью, *δεβρύιον ξβ'*; см. выше Примѣч. подъ 2), рукопись въ 4-ку, изъ 23 тетрадей различной величины (по 8, 7 и менше ли-

сповъ), которыя означены Греческими бувами, каждая на правомъ углу, сверху. Эта рукопись писана двумя почерками, иная что раздѣляется на двѣ части, изъ коихъ первая состоитъ изъ первыхъ 14 тетрадей, а вторая изъ остальныхъ 9. Сія послѣдняя по почерку кажется древнѣе первой; въ начертаніи, однако согласныхъ и другихъ буквъ и украшеній, и въ цѣлѣ писчей выдѣлки, если признать, кажется, что писала одна и та же рука, но по подражанію перемѣняла почеркъ. Первая часть только скорѣе писана. И ту и другую часть можно полагать между X и XIV вѣками. Въ первой подованъ означены порядочныя числа каждаго Слова, и отсюда извѣствуемъ, что съ начала не достаетъ трехъ цѣлыхъ Словъ: ибо первое означенное Слово есть уже пятое, а рукопись начинается окончаніемъ четвертаго. Выхъ же Рцей должно быть 15. И такъ первая часть рукописи заключаетъ въ себѣ окончаніе четвертаго Слова, которое должно быть *ἐξῆτος: πρῶτος*, примитивное первое, потому что слѣдуетъ 5) *Εἰρηνικός: δεύτερος εἰς τὴν αἰμβασιν, ἥν μετὰ τῆς στασιν ἐπομνάμεθα οἱ ὁμόδοχοι*: «Примитивное второе Слово о согласованіи, которое мы, единовѣрные, сдѣлали послѣ распри»; 6) *Εἰς αὐτὸν καὶ εἰς τὸν πατέρα συμπρόντος αὐτῷ Βασιλέως, ἡνίκαι ἐπίσκοπος ἐχειροτονήθη πασίμων*: «Къ самому себѣ и отцу своему, въ присутствіи Великаго равн.), когда онъ рукоположенъ былъ Епископомъ Сасимонитъ; 7) *Ἀπολογητικὰς εἰς ταὺς αὐτοὺς μετὰ τὴν ἐπάνοδον τῆς φυγῆς*: «Защитительное Слово къ тѣмъ же самымъ послѣ возвращенія изъ изгна-

νιν; 8) *Εἰς ἑαυτὸν καὶ εἰς τὸν γέροντα* «Къ себѣ своему и къ старцу» (οἰκῷ своему, разум.); 9) *Ἐπιστάριος εἰς τὸν ἑαυτοῦ πατέρα ἐπὶ παρουσία Βασιλείου*: «Надгробникъ Слово оицѣ своему, въ присутствіи Василіа»; 10) *πρὸς τοὺς πολιτευομένους ὡμονόητας καὶ πρὸς τοὺς ἀγαζομένους ἀρχόντας*: «Къ гражданемъ промишляющимъ а гл҃авствующимъ начальствующимъ»; 11) *Εἰς Ἡρώνα τὸν φιλόσοφον ἐκ τῆς ἐξορίας ἐπανελθόντα*: «Къ Ироу философу, возвращавшемуся изъ-за границы»; 12) *Πρὸς τὸν κατέπλουν εἰς τοὺς ἀπ' Αἰγύπτου ἐπιδημήσαντας*: «Къ пришельцамъ изъ Египта»; 13) *Πρὸς τὸν κατέπλουν περὶ δογμάτων καὶ πάσας τὰς ἐπισκόπων σχεδιασθεῖς*: «О догматахъ и поспашеніи Епископовъ, по прибытіи» (Египетскихъ пришельцевъ, раз.); 14) *Περὶ δογμάτων καὶ παταστάσεως Ἐπισκόπων*; *πρὸς Εὐνομιανοὺς προσθέλεις, ἧ βει οὐ παντὸς περὶ Θεοῦ διαλέγεσθαι*: «О догматахъ и поспашеніи Епископовъ, Рачъ къ Еномианамъ, или о томъ, что не всякому должно разговаривати о Богѣ»; 15) *Πρὸς Εὐνομιανοὺς περὶ Θεολογίας*: «Къ Еномианамъ о Богословіи». — Тутъ сдѣланы вторыя части рукописи (старш. 108), которыя содержатъ двѣ Рачи того же Григорія: 1) *Κατὰ Ἑλλήνων καὶ κατὰ Ἰουλιανὸν ἀγὼς στήλιζοντες πρῶτος*: «Слово укорительное пересъ противъ Блавноу и Юліана»; 2) «Слово укорительное второе противъ Юліана, *βει οὐ σκοπευαία*. Въсѣхъ листовъ въ этой рукописи 174, кромѣ вышнихъ бумажныхъ вставокъ въ началѣ и концѣ рукописи.

№ 6 (2А).

Ἐρωτηματικὴ καὶ ἀποκρίσεις ἐπὶ τῶν ἐρωτη-
ματικῶν χειρουργῶν [διδασκῶν οὐ]: «Вопросы
и ответы, или Св. Отцезъ рукописи». Это загла-
вие написано на спинкѣ переплеса, гдѣ однако, по-
выше нѣсколько, есть остатокъ древнѣйшей кар-
точки со словомъ ἐκλογὴ или ἐκλογαί: «Выборъ
или выборы» (изъ Св. Отцезъ, разум.). Это есть
старѣйшее сочиненіе Анастасія Синайскаго (Си-
наита): «Вопросы и ответы о разныхъ духовныхъ
предметахъ, съ присоюужденіемъ подтвержденій
и мнѣній изъ Св. Писанія и изъ Отцезъ Цер-
ковныхъ» (Anastasio Synaitae quaestiones et respon-
siones CILIV de variis argumentis. См. Bibl. PP.).
Рукопись начинается уже съ 5-го листа, са-
мизеably 4-хъ листовъ не достаетъ и съ первъ
вѣтомъ одного вопроса и ответа. Сочиненіе со-
вершенно доведено только до 22 вопроса и ответа
съ принадлежащими къ нему дополненіями (согласно
съ изданіемъ Грегсера), которыми и ограничивается
на 103-мъ листѣ рукописи. За сими пролегла ош-
дѣлительная лентъ во всю ширину оправды и
сдѣлать: ἡμεῖς ψευδογράφειν ἐν τοῖς ἁγίοις καὶ
μεγάλαις πατέρι: «Мысли душеполезныя изъ Святихъ
и великихъ Отцезъ и пр. Листы ошдѣлены Грег-
сериныи буквами друзю рукою и другими черн-
лами на правонъ столѣ; послѣдній листъ есть 130,
однѣно по ошибкѣ мѣсто 129, потому что число
118 пропущено; всего самодѣлательна, въ подыме-
нїемъ перыль 4-хъ листъ, 125 листовъ. Доле 16

листа снизу обрѣзано, безъ поврежденія однако текста, а листъ 94 обрѣзанъ съ правой стороны и вмѣстѣ съ текстомъ. На 20 листѣ, на оборотѣ, снизу есть Греческая припись неразборчивыми (секретными, кажется) буквами. Эта рукопись съ 4-ку и принадлежать можетъ къ КН или КН вѣку.

№ 7 (25).

Τυπικὸν τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἀκολουθίας τῆς ἐν Ἱεροσολύμοις ὑγιαῖ λαβράς. . . καὶ Θεοφύλων πατέρων и проч. «Типиконъ церковнаго послѣдованія Святой въ Терусалимъ Лавры. . . и Богоносныхъ Опцевъ» и проч. Это заглавіе, написанное кинноварью въ началѣ рукописи, очень стерто; такъ что нѣкоторые словъ и разобрать не азя. На спинкѣ переплета написано только: *Τυπικὸν* [съ подписью *δεβράιον 55*]. Рукопись XIII или IV вѣка, въ четвертку, писана почти вся совпадшими и состоящихъ изъ 16 тетрадей осмилостенныхъ, следовательно изъ 126 листовъ; кромѣ 2 оборотныхъ листовъ въ концѣ, составляющихъ отрывокъ изъ Евангелія, писаннаго нѣсколько крупнѣе. Въ послѣдованіяхъ церковныхъ служеній, Вечерни (листв. 1—6); Всенощныхъ бдній (листв. 6—16); Поименныя (листв. 16—83); службы во Св. Пятидесятницу (листв. 83—106); страстной Гостаданъ (листв. 106—107), Часовъ (листв. 107—111); помѣщено извѣстное Слово Златоустата на Святное Воскресеніе Господа нашего І. Х., за которыми еще одно послѣдованіе. На оборотѣ послѣднѣго

листа, написано новѣйшею рукою, начало, Священни-
ческой отпускной Молищамъ, читаемой въ Великій
Постокъ: Иже нашего ради спасенія, порудакія, бжева-
и, . . . спрдаиія пріавый Христось, истиный
Богъ — и попомъ, еще разъ два же, поапорено съ
прибавленіемъ словъ: *οταύραση καὶ ταφήν*: «крестя-
ція и погребеніе пріавый».

В. На бумагахъ

№ 8 (26).

Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου Ἐπισκόπου Ναζιανζοῦ
περὶ τῶν κατ' αὐτὸν ἔπη, δι' αὐτὸν παροξύνει λελη-
θότως ἡμῶς πρὸς τὸν ἐν Χριστῷ βίον: «Григоріа
Вогослова, Еписк. Назіанз., стихотворенія о томъ,
что до его самого касается, посредствомъ конхъ
поощряетъ насъ нечувствительно къ жизни во
Христѣ». Рукопись не старѣ XVI вѣка въ четверт-
ку, писана крупною скорописью, буквами частію
древними, частію поднѣйшими; состоитъ изъ 209
листоу. На спинкѣ переплета написано: *Γρηγο-*
ρίου. Θεολ., съ библіотечарскою подписью ю
κατ' ἄρθρον καὶ — рукописи, 24.

№ 9 (27).

Χρονογράφος или *Σύνοψις ἱστορικῶν ἀρχομένων*
ἀπὸ κτίσεως κόσμου (μέχρι παρ.) τῆς βασιλείας
Κωνσταντίνου τοῦ Παλαιολόγου, τοῦ ἐσχάτου βα-
σιλέως τῶν Ῥωμαίων ἐτι περιέχουσα καὶ τῆς βασι-
λείας τῶν Τούρκων и проч. «Хронографъ», или,

Обозрѣніе повѣствованій оутъ сотворенія міра до царствованія Константина Палеолога и проч..... Все это собрано изъ разныхъ книгъ и обыкновенныхъ языкомъ написанно. При этомъ заглавіи на полѣ приписъ такого смысла: въ лѣто 7078 оутъ сотворенія міра, а оутъ Р. Х. 1270, въ мѣсяцъ Августъ. Эта рукопись начинается оглавленіемъ (*πιναξ*), изъ коего взято и первое названіе, *χρονογράφος*, и которое занимаетъ цѣлыя три листа. За нѣмъ слѣдуютъ 3 бѣлые листа, изъ коихъ на послѣднемъ есть Греческая приписъ слѣдующаго содержанія: сей Хронографъ писанъ рукою моею, грѣшного Іеремія, Іеромонаха во дни Господина Юна. Іеремія Воеводы, въ лѣто 7113, въ Мартѣ мѣсяцѣ... для употребленія... Молочахія. За сими уже слѣдуетъ начало самаго текста рукописи, коей листы всѣ помѣчены Греческими буквами, всего 264 листа. Потомъ на концѣ рукописи, обозрѣніе Венеціи на 4 не помѣченныхъ листахъ; далѣе нѣсколько листа: *περί τῆς Φραγκίας* и проч. о Фракияхъ, какъ они отдѣлялись оутъ 4 Патриарховъ Константинопольскихъ. Эта рукопись въ листѣ, писанъ на Ново-Греческомъ языкѣ въ XVI столѣтіи, какъ выше изъ двухъ приписей заключить можно, и вероятно въ Молдавіи. На послѣднемъ листѣ Греческая приписъ древнѣшаго почерка не имѣетъ никакого смысла, да и на оборотѣ того же листа двѣ приписи не заключаютъ въ себѣ ничего достопримѣчательнаго.

всей вѣроупности своей, требуетъ историческаго подтвержденія, ибо не имѣешь еще очевидныхъ основаній. А потому прежде всего должно изслѣдовать: 1) точно ли развалины, открытыя въ землѣ, близъ Кіево-Софійскаго Собора, суть останки древней церкви Св. Ирины, или, говоря другими словами, точно ли церковь Св. Ирины была построена Ярославомъ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ открыты развалины одной древней церкви? Послѣ сего должно разрѣшить нѣсколько другихъ археологическихъ вопросовъ, относящихся къ нашему предмету, а именно: 2) былъ ли при церкви Св. Ирины учрежденъ Монастырь (какъ можно думать на основаніи свидѣтельствъ Преп. Нестора), и какой: мужескій, или женскій? 3) когда сія церковь была разрушена? 4) когда останки ея вошли въ крѣпостной валъ, въ которомъ теперь открыты? 5) въ какомъ видѣ они представляются нынѣ взору наблюдателя, и какое помятіе можно сохрѣпить по нимъ о первоначальномъ состояніи церкви?

нѣ только церкви Св. Ирины, но и Золошыхъ Воротъ, Софійскаго Собора, Георгіевской церкви и другихъ зданій. Но построеніе одного Софійскаго Собора, по всей вѣроупности, продолжалось около 20 лѣтъ (см. Описан. Кіево-Софійск. Собора. стр. 18). Объ освященіи Георгіевской церкви, въ старинныхъ Кіевскихъ Мѣстцесловахъ, упоминается гораздо послѣ 1037 года, именно: подъ 1045 годомъ. Посему весьма вѣроупно, что Несторъ подъ 1037 годомъ только обозначилъ воздвигновеніе о строенійхъ Ярославыхъ, но ошнѣе не хотѣлъ здѣсь сказать того, что всѣ перечисленныя нынѣ подъ 1037 годомъ церкви и зданія построены были въ теченіе одного года 1037 годѣ, такъ должно думать, составляетъ у Нестора главную эпоху, въ хошеру благочестивый Ярославъ преимущественно занимался построеніемъ церквей и монастырей.

1.

Точно ли развалины, открытыя въ землѣ близъ Кіево-Софійскаго Собора, суть остатки древней церкви Св. Ирины?

Нѣтъ сомнѣній, что церковь Св. Ирины была построена въ той части Кіева, которая называется нынѣ старымъ городомъ. Это отчасти видно изъ самаго сказанія Преп. Нестора. Говоря о zaloженіи церкви Св. Ирины, онъ включаетъ ее въ число такихъ церквей и зданій, которыя всѣ безъ изъятія построены были въ старомъ городѣ. Вотъ слова Лѣтописца: *Заложѣ (Ярославъ) градъ великій (спѣну около Кіева), у него же града суть врата златыя; заложѣ же и церковь Св. Софїи) и митрополѣю; по семъ церковь на Златыхъ Воротыхъ Святѣя Богородицы Благовѣщеніе; посемъ Св. Георгіа монастырь, и Святѣя Ирины (*)*. Если бы сія послѣдняя церковь была построена не въ старомъ городѣ Кіевѣ, а гдѣ либо въ другомъ мѣстѣ, то Преп. Несторъ не преминулъ бы употребить другой образъ выраженія для указанія мѣста ея.

Притомъ Ярославъ едва ли имѣлъ надобность соорудить церкви внѣ спѣнъ города. Печерское Отдѣленіе, составляющее нынѣ главную часть Кіева, тогда представляло почти дикую пустыню. Изъ Исторіи извѣстно, что сія часть города, до

(*) Нестора Лѣтоп. по Кенигсбергскому списку стр. 108.

начала XVIII столѣтія, не имѣла никакихъ зданій, кромѣ Печерскаго и Николаевскаго Монастырей, и нѣкоторыхъ, принадлежавшихъ имъ строеній. Въ селѣцѣ Перестовомъ, любимомъ мѣстопребываніи Великаго Князя Кіевскаго Ярослава Владиміровича, которое составляло въ древности часть нынѣшняго Печерскаго Опдѣленія, кромѣ церкви Преображенія Господня, Св. Апостоль Петра и Павла и Княжескаго дворца, другихъ церквей и зданій дѣтскими не показываютъ. Пространство, извѣстное нынѣ подъ именемъ Владимірской Части, до послѣднихъ годовъ истекшаго столѣтія, кромѣ Государева и Кловскаго дворцевъ, также оставалось совершенно пустымъ и незаселеннымъ. Вообще должно замѣтить, что Печерское Опдѣленіе въ древнія времена было покрыто лѣсомъ. Справѣдливость сего предположенія подтверждаетъ названіе Пустынно-Николаевскаго Монастыря (1), а еще болѣе доказываетъ свидѣтельство Преп. Нестора, который, говоря объ основаніи Кіево-Печерской Лавры (основаніе ея положено около времени Ярославовыхъ), замѣчаетъ, что тогда *былъ ту* (въ нынѣшнемъ Печерскомъ Опдѣленіи) *великъ* (2).

Не лзя также доказать, что церковь Св. Ирины построена была на Кіево-Подолѣ: ибо изъ Исторіи не видно, чтобы при Ярославі въ сей части города строили уже церкви. Должно думать,

(1) Пустынники, или пустынники монастыря называющіеся иже только монашескіи обители, которыя основаны въ уединенныхъ лѣсныхъ мѣстахъ.

(2) Нестора Лѣтол. стр. 108.

что вода, покрывавшая все пространство Подола въ княженіе Ольги и во времена Ярослава, по крайней мѣрѣ въ весеннее разливіе Днѣпра, препятствовала строиться на немъ: ибо даже въ XVI столѣтіи у подножьи горы Киселевки, гдѣ нынѣ находится Флоровскій женскій Монастырь, существовали еще топи и камышевыя болота, на которыхъ сирѣяли дичь (1).

Преп. Несторъ не безъ основанія умалчиваетъ о Кіево-Подолѣ во все продолженіе княженія Ярослава. Весьма вѣроятно, что Подоль еще не былъ тогда такъ достопримѣчательнъ, какъ является въ позднѣйшія времена. И послѣ Ярослава Лѣтописецъ не скоро останавливается наше вниманіе на сей части Кіева. Повѣствуя о нашествіи на Кіевъ Половцевъ (Боняковыхъ), въ 1096 году, онъ только мимоходомъ касается судьбы Кіево-Подолы: *Половцы, говорятъ онъ, зажгоше болонье* (дома) *около града, и возвратившись пожгоша монастырь Стефанъ, деревне* (въ старину) *Германъ* (2). Это показываетъ, что Подоль и въ 1096 году (свѣд. гораздо послѣ Ярослава, ибо сей Князь умеръ еще въ 1054 году) былъ то же, что теперь въ Кіевѣ называется болоніемъ, или оболоньемъ, т. е. такимъ предмѣстіемъ города, гдѣ находились жилые дома людей, занимавшихся мѣсною торговлею, рыбною ловлею, и п. п.

Подъ 1147 годомъ Лѣтописецъ упоминаетъ о Новгородской божицѣ, построенной на Кіево-По-

(1) Свѣдѣніе о ономъ записано въ наз. Городскаго Архива XVI столѣтія (см. Опис. Кіева Макс. Берлин. стр. 190).

(2) Несторъ Лѣтоп. стр. 144.

долѣ купцами Новгородскими (*). Не извѣстно, когда построена была сія божница; по крайней мѣрѣ достоверно то, что она начала существовать не прежде времени Ярославовыхъ: ибо Новгородцы, незадолго обратившіеся въ Христіанство, и, какъ вѣроятно, прибывшіе въ Кіевъ по вступленіи Ярослава на Великокняжескій престолъ, только впоследствии могли соорудить домъ для молитвенныхъ собраній. Поселку же божницы по большей части устроились по недостатку церквей, то можно съ достоверностію полагать, что при Ярославі еще не было церквей на Кіево-Подолѣ.

Почему рѣшительно можно утверждать, что церковь Св. Ирины, подобно Софійскому Собору и церкви Св. Георгія, находилась въ той части Кіева, которая называется нынѣ старымъ городомъ. Впрочемъ увѣренность въ сѣмъ еще не рѣшаетъ вопроса касательно открытыхъ въ Кіевѣ развалинъ церкви. Надобно знать, на какомъ именно мѣстѣ въ старомъ городѣ стояла церковь Св. Ирины: ибо она могла стоять и не тамъ, гдѣ открыты развалины.

Преп. Неслоръ, говоря объ убіеніи Аскольда и Дира Олегомъ, по видимому, дѣлаетъ указаніе на сѣе мѣсто: *И уби Аскольда и Дира, пишетъ онъ, и несоша на гору, и погребоша, еже мѣсто нынѣ зовется Угорское, идѣже нынѣ Ольжичъ дворъ. На той могилѣ поставилъ церковь Святаго Ии-*

(*) Тамъ же, стр. 206.

колу, а Дирова могила за Святою Ориною (*). Но сіе указаніе, столь ясное въ свое время, для насъ теперь совершенно не вразумительно. Мѣсто погребенія товарища Аскольдова, которое представляется здѣсь за Св. Ириною, такъ же неизвѣстно для насъ, какъ и мѣсто самой сей церкви. А потому, при настоящемъ изысканіи, мы по необходимости должны ограничиться одними собственными соображеніями и догадками.

Важнѣйшее и весьма близкое къ нашему предмету событіе, которое съ пользою можно употребить для опредѣленія мѣста древней церкви Св. Ирины, есть основаніе Великимъ Княземъ Кіевскимъ Владиміромъ Мономахомъ города Владиміра Залѣскаго. Любл опшечественный городъ Кіевъ и находя сходство въ мѣстоположеніи его съ мѣстоположеніемъ, избраннымъ для построенія Владиміра Залѣскаго, Мономахъ, по чувству уваженія къ древнимъ памятникамъ «матери городовъ Россійскихъ», захотѣлъ, чтобы мѣста и отдѣленія Владиміра назывались тѣми же именами, какими назывались мѣста и отдѣленія въ Кіевѣ. Такъ рѣч-

(*) Несторъ Лѣтоп. стр. 19. Некоторые думаютъ, что Несторъ говоритъ здѣсь не о той церкви Св. Ирины, которая была построена Ярославомъ, а о другой, находившейся недалеко отъ Аскольдовой могилы. Но вѣроятно (хотя мы и не знаемъ причинъ, по которымъ Аскольдъ погребенъ на Угорскомъ мѣстѣ, а Диръ въ Спарокѣ Кіевѣ), что Лѣтописецъ разумѣетъ здѣсь Ярославову церковь, ибо, если бы въ его время было двѣ церкви во имя Св. Ирины, то онъ несправедливо оказалъ бы, за которою именно находилась Дирова могила. И Карамзинъ нечестиво вѣроятно такъ предположеніе, что могила Дирова находилась за Ярославовою церковію Св. Ирины. Несторъ. Гес. Рос. Том. I, Ирн. 205.

ка, протекающая около Владиміра съ сѣверной стороны, по сходству своему съ рѣчкой, протекающею на южной сторонѣ Кіева, названа Лыбедью; главныя ворота въ крѣпости, по примѣру Кіевскихъ, наименованы золотыми, одна часть города, находящаяся со стороны рѣчки Лыбеди, названа Ирининскою (*). Незавѣстно, почему такъ названа сія часть города Владиміра, по имени ли церкви, здѣсь находившейся, или потому только, что въ Кіевѣ, въ сей же части, была построена церковь Св. Ирины. Послѣднее гораздо вѣроятнѣе: поелику изъ Исторіи не видно, чтобы во Владимірѣ когда либо существовала церковь сего имени. Впрочемъ, какъ бы то ни было, для насъ нужно знать только то, что во Владимірѣ часть города, прилегающая къ рѣчкѣ Лыбеди, именовалась Ирининскою; ибо, если Владиміръ былъ построенъ по образцу Кіева, и если та часть его, которая примыкала къ рѣчкѣ Лыбеди, названа Ирининскою, то очень вѣроятно, что церковь Св. Ирины, построенная въ Кіевѣ Ярославомъ, находилась также въ той части города, которая прилегаетъ къ рѣчкѣ Лыбеди, слѣдовательно на южной сторонѣ отъ Кіево-

(*) Сл. Истор. Гос. Рос. Т. III, стр. 270. Рос. Истор. Щербакъ Т. II, стр. 588. Царствен. Лангов. стр. 154. Соейск. Врем. Часы. I, стр. 241. Должно замѣтить, что построение Мономаховъ города Владиміра Залѣскаго по образцу Кіева не есть единственный примѣръ въ Исторіи. И другіе Князья строили города по образцу древнихъ городовъ Россійскихъ. Такъ Великій Князь Георгій Владиміровичъ Долгорукій въ 1153 году построилъ городъ Переяславъ Залѣскій, гдѣ рѣка Труба въ еще и до сѣхъ свидѣтельноствуетъ, что сей Князь въкормилъ ютѣща въ новопостроенномъ городѣ давалъ жить жителямъ, коимъ назывался нѣкогда юднаго Переяслава.

Софійскаго Собора, поселику Лыбедь протекаетъ на сей сторонѣ Кіева.

Чтобы еще почтѣе опредѣлять мѣсто, на которомъ стояла церковь Св. Ирины, замѣшимъ слѣдующее. Въ Кіевскомъ Синописи написано, что церковь Св. Ирины, сооруженная Ярославомъ, находилась *недалече отъ Свѣтлыя Софіи* (*). Не смотря на то, что Сочинитель сего Синописиса (Инокентій Гизель, Архимандритъ Кіево-Печерской Лавры) жилъ уже въ позднѣйшія времена, именно въ послѣдней половинѣ XVII вѣка, свидѣтельство его заслуживаетъ полную довѣренность: ибо, если онъ, не смотря на сказаніе Преп. Нестора, и другихъ Историковъ о мѣстоположеніи церкви Св. Ирины, указываетъ на оное, то дѣлаетъ это или на основаніи преданія о сей церкви, въ то время еще сохранявшагося въ памяти народа, или (что вѣроятнѣе) потому что въ его время еще видно было то мѣсто, на которомъ она была построена; иначе онъ не имѣлъ бы никакого основанія предполагать, что древняя церковь Св. Ирины основана была не въ далекомъ разстояніи отъ Св. Софіи. А посему, хотя въ Синописи и не показывается, на какой именно сторонѣ Кіево-Софійскаго Собора находилась сія церковь, но поселику говорится, что она построена была въ близкомъ разстояніи отъ онаго, а между тѣмъ изъ предыдущаго оказывается достовернымъ, что она стояла на южной сторонѣ собора: то съ вѣроятностію можно полагать, что церковь Св. Ирины находи-

(*) Синоп. стр. 62.

лась на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ открыты развалины ея.

Такое предположеніе тѣмъ правдоподобнѣе, что мы не имѣемъ никакой причины представлять на семъ мѣстѣ другую какую либо церковь: ибо нигдѣ не видно, чтобы въ Софійскомъ Опдѣленіи города Кіева, особенно въ южной части оного, при Ярославі сстроились когда нибудь другія церкви, кромѣ Софійской, Георгіевской и Ирининской; между тѣмъ извѣстно, что всѣ древнія Кіевскія церкви, о коихъ упоминають лѣтописи, были построены, или въ Андреевскомъ, или въ Михайловскомъ Опдѣленіи, какъ сіе видѣть можно и на древнемъ планѣ Кіева, изображенномъ въ 1638 году Монахомъ Кіево-Печерской Лавры Аѳанасіемъ Кальнофойскимъ, въ книгѣ его Терапургимъ.

Не можетъ быть, скажутъ, что развалины, открытыя на южной сторонѣ Софійскаго Собора, суть остатки древней церкви Св. Георгія, построенной Ярославомъ въ томъ же Софійскомъ Опдѣленіи, въ которомъ находилась и церковь Св. Ирины; это вовсе невѣроятно: ибо извѣстно, что Георгіевская церковь была основана между Золотыми Воротами и Софійскимъ Соборомъ, и находилась предъ самыми вратами Св. Софіи (*). Но нѣтъ никакихъ историческихъ свидѣтельствъ на то, чтобы сія церковь, по разрушеніи ея, въ послѣдствіи времени была построена на другомъ мѣстѣ; напротивъ настоящее мѣстоположеніе ея

(*) См. Пролог. подъ 26 Нолбря.

ясно показываетъ, что она доселѣ сохранила первоначальное мѣсто своего основанія.

И такъ мы не погрѣшимъ, если, и безъ ясныхъ историческихъ указаній на мѣстоположеніе церкви Св. Ирины, примемъ за достоверное, что развалины, открытыя Чиновникомъ 5-го класса Лохвицкимъ въ 1833 году въ старомъ городѣ Кіевѣ, на юго-восточной сторонѣ отъ Георгіевской церкви и на южной отъ Софійскаго Собора, суть остатки древней церкви Св. Ирины, построенной Великимъ Княземъ Кіевскимъ Ярославомъ Владиміровичемъ.

2.

Быль ли при церкви Св. Ирины учрежденъ монастырь, и какой именно: мужескій, или женскій?

Существованіе монастыря при древней Кіевской церкви Св. Ирины не подлежитъ сомнѣнію: ибо Преп. Несторъ въ одномъ мѣстѣ своей лѣтописи ясно свидѣтельствуетъ, что при церкви Св. Ирины былъ учрежденъ монастырь. Говоря о побѣдѣ, одержанной Изяславомъ Мстиславичемъ надъ Игоремъ Ольговичемъ, онъ между прочимъ замѣчаетъ, что Святославъ Всеволодовичъ, племянникъ побѣжденнаго Князя, спасаясь бѣгствомъ отъ непріятелей, скрылся въ Монастырь Св. Ирины: *а Всеволодичъ Святославъ, пишеть онъ, вѣлъ же въ Кіевъ къ Св. Оритѣ въ монастырь, и ту ево*

дѣла (1). То же самое утверждаетъ и Сочинитель Синописца (2). Новѣйшіе Писатели Отечественной Исторіи, основываясь на сказаніяхъ древнихъ Лѣтописцевъ, также принимаютъ за достоверное, что при Ирининской церкви дѣйствительно находился монастырь (3).

Равнымъ образомъ и обзоръ погоста за церковію Св. Ирины показываетъ, что при сей церкви въ древности былъ учрежденъ монастырь. На южной сторонѣ разваливъ ея открыты фундаменты, не принадлежащіе зданію церковному; это заставляетъ думать, что тамъ были зданія, усвоены для жительства монашествующихъ. Вокругъ церкви найдено множество могилъ; изъ чего также можно заключать, что при древней Ирининской церкви находился монастырь: ибо благочестивые предки наши преимущественно въ монастыряхъ погребали своихъ покойниковъ.

И такъ остается разрѣшить, какой монастырь былъ учрежденъ при церкви Св. Ирины, мужскій, или женскій? Къ сожалѣнію, о семъ не говоритъ ни одинъ изъ древнихъ Лѣтописцевъ. Впрочемъ молчаніе ихъ не препятствуетъ думать, что при Ирининской церкви находился монастырь женскій: ибо Великій Князь Ярославъ, ревностно старавшійся о распространеніи Вѣры Христіанской и оказывавшій великую любовь и уваженіе къ Черно-

(1) Истор. Госуд. Рос. Т. II, Прил. 292.

(2) Синоп. стр. 62.

(3) Истор. Гос. Рос. Т. II стр. 23 Рос. Истор. Ташн. Книга II стр. 106.

ришдали (1), безъ сомнѣнія зябошили о построевіи не только мужескихъ, но и женскихъ монастырей; въ противномъ случаѣ онъ не имѣлъ бы надобности въ своемъ Уставѣ о Судбахъ Церковныхъ дѣлать постановленія о монашествающихъ женскаго пола (2). Имѣя же основательныя причины думать, что женскіе монастыри во времена Ярослава уже существовали (3), мы можемъ полагать, что одинъ изъ нихъ находился при церкви Св. Ирины.

Преп. Несторъ, приписывая Ярославу постройеніе многихъ монастырей, не безъ намѣренія наименовалъ только два изъ нихъ въ Старомъ Кіевѣ, оставляя безъ вниманія всѣ прочіе, надѣ постройенныя. Можешь бышь, онъ хотѣлъ указать на два главные изъ великаго множества монастырей, постройенныхъ Ярославомъ, т. е. на мужескій монастырь Св. Георгія и женскій Св. Ирины: ибо, если онъ имѣлъ намѣреніе исчислить одинъ мужескіе монастыри, то для чего упоминаешь только о двухъ изъ нихъ тогда, какъ онъ самъ свидѣтельствуешь, что княженіе Ярослава ознаменовано было постройеніемъ многихъ другихъ монастырей, кромѣ двухъ упомянутыхъ имъ, и что въ сіе время *наша вѣра Хрестіанская плодитися и рас-*

(1) Нестора Устав. стр. 106.

(2) Сей Уставъ помѣщенъ въ Описаніи Кіево-Соейскаго Собора Приб. стр. 13 N 5.

(3) Еще до постройенія церкви Св. Ирины, въ Кіевѣ существовалъ женскій Николаевскій Монастырь, основанный вѣкомъ Ольгою на Угорскою вѣстѣ. Въ семъ монастырѣ находилась и мать Преп. Феодосія. См. Пашер. Петер. Листъ 68.

ширятся, и Черноризцы покоса множатися, и монастырехъ починаху быти (1)?

Но, чтобы яснѣ видѣть справедливость нашего мнѣнія, обратимъ вниманіе на случай, по которому была построена церковь Св. Ирины. Татищевъ думаетъ, что сія церковь построена Ярославомъ во имя Ангела супруги его Ингигерды, которая во Святомъ Крещеніи была наименована Ириною (2). Хотя изъ Исторіи не видно, чтобы Ингигерда называлась Христіанскимъ именемъ Ирины, и чтобы Ярославъ въ честь супруги своей построилъ Ирининскій Монастырь: однако молчаніе Исторіи не даетъ права почитать сіе предположеніе несправедливымъ. Сказаніе Лѣтописцевъ, что Ярославъ построилъ Монастырь Св. Георгія, *во имя себѣ, отъ Святаго Крещенія данное* (3), и также Монастырь Св. Ирины дѣлаетъ вѣроятнымъ, какъ то, что Ингигерда, супруга его, называлась въ Христіанствѣ Ириною, такъ равно и то, что во имя ея былъ построенъ Монастырь Св. Ирины:

(1) Неспора Лѣтоп. стр. 108.

(2) Ярославъ вступилъ въ супружество съ Ингигердою еще во время кнженія въ Новгородѣ. Супруга его была дочь Олава, Короля Шведскаго. Великій утъ ея и вліаніе на дѣла Государственныя можно видѣть въ древней Исландской Сагѣ, описывающей жизнь и дѣланія Эйлуна и Рагнара, Героевъ Скандинавскихъ. (Подлинникъ ея съ Русскими переводами издавъ Г. Сениковскій въ Библиотекѣ для Чтенія, за 1864 годъ, въ Февралѣ, съ приложеніемъ Переводчика). Изъ сказанія сей Саги мы знаемъ, что, при посредствѣ Ингигерды и мочимъ безъ вѣдома Ярослава, былъ заключенъ миръ съ Брячиславомъ, Княземъ Полоцкимъ. Послѣ сего удивительно ли, если Ярославъ, уважавшій великій утъ супруги своей, въ честь ея построилъ женскій монастырь?

(3) Синод. стр. 63.

ибо еще со времени введенія въ Россію Вары Христіанской вошло въ обыкновеніе строить монастыри въ память того Святаго или Святой, котораго именемъ назывался строитель (1).

Одно только обстоятельство противорѣчитъ сему предположенію, именно то, что на древнихъ изображеніяхъ супруги Ярославовой Ирины, которыми хранятся въ Новгородскомъ Софійскомъ Соборѣ, написано имя Аины. Въ письменномъ Софійскомъ Уставѣ она также называется Аиною, подъ 5 числомъ Сентября и 4 Октября. Впрочемъ сіе возраженіе не опровергаетъ того предположенія, что Ингигерда называлась Христіанскимъ именемъ Ирины. Карамзинъ, почитая догадку Ташицева справедливою, соглашается это противорѣчіе. Онъ думаетъ, что супруга Ярослава именовалась въ свѣтъ, по Крещенію, Ириною, а предъ кончиною постриглась и была названа въ монашескѣ Аиною (2). Благочестивый обычай Россійскихъ Самодержцевъ предъ смертію принимать иноческій образъ дѣлаетъ вѣроятнымъ мнѣніе Исторіографа. Если же супруга Ярослава Ингигерда въ Христіанствѣ называлась Ириною, и если Ярославъ во имя ея дѣйствительно построилъ Ирининскій Монастырь, то можно заключать, что монастырь сей былъ женскій, а не мужскій: ибо не льзя ду-

(1) Такъ Св. Владиміръ (Василій) построилъ въ Кіевѣ во имя свое церковь Св. Василия, Ярославъ (Димитрій) Монастырь Св. Димитрія, Всеволодъ I Ярославичъ (Андрей) Монастырь Андреевскій, Владиміръ II Всеволодовичъ (Феодоръ) Монастырь Св. Феодора и проч. См. Рос. Истор. Ташиц. Кн. II, Прил. 257 и Истор. Рос. Иерар. Част. II, стр. 6.

(2) Истор. Рос. Рос. Т. II, Прил. 64.

мать, чтобы Великій Князь, построившій во имя свое мужескій Монастырь Св. Георгія, въ честь супруги своей также построилъ монастырь мужескій: ему приличіе было почтитъ имя и память своей супруги построеніемъ женскаго монастыря.

Если обратимъ вниманіе на мѣстоположеніе Монастыря Св. Ирины, то еще болѣе увѣримся въ томъ, что онъ былъ женскій. Достоверно, что при цѣрквѣ Св. Георгія находился мужескій монастырь; извѣстно припомъ, что Монастырь Св. Ирины былъ построенъ недалеко отъ сего монастыря. Такое близкое разстояніе ихъ заставляетъ думать, что Ирининскій Монастырь былъ женскій: ибо, по древнему обыкновенію, женскіе монастыри строились въ сосѣдствѣ съ мужескими, для того чтобы отдаленность сихъ монастырей не препятствовала иногда священнодѣйствию, которое тогда въ женскихъ монастыряхъ совершали Монахи изъ обителѣй мужескихъ. Такъ въ Кіевѣ женскій Флоровскій Вознесенскій Монастырь до 1712 года находился близъ Кіево-Печерской Лавры, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ Арсеналь; Богословскій дѣвичій Монастырь, въ 1712 году переведенный въ концу Кіево-Подолы, былъ въ сосѣдствѣ съ Золотоверхо-Михайловскимъ мужескимъ Монастыремъ; а Іорданскій Николаевскій женскій Монастырь состоялъ въ вѣдомствѣ Игумена Кирилловскаго Монастыря, какъ сіе видѣть можно изъ письменныхъ дѣлъ монастырскихъ. Находя Монастырь Св. Ирины въ близкомъ разстояніи отъ Монастыря Св. Георгія, и зная, что сей послѣдній былъ мужескій, мы съ достовѣрностію можемъ заключать, что

при церкви Ирининской былъ учрежденъ женскій монастырь.

3.

Когда была разрушена церковь Св. Ирины?

Разрушеніе церкви Св. Ирины должно относиться къ 1240 году, т. е. къ тому времени, когда Татары, опустошая огнемъ и мечемъ Россію, подвергли такой же участи и городъ Кіевъ: ибо Исторія не даетъ намъ повода думать, чтобы сія церковь была разрушена прежде или послѣ означеннаго года.

Правда, еще до нашествія Татаръ на Южную Россію Кіевъ неоднократно бывъ опустошаемъ не только вѣшними непріятелями, но даже Русскими Князьями, воевавшими между собою. Но изъ Исторіи не видно, чтобы сіи недостойные сыны Россіи разрушали самыя зданія храмовъ Божіихъ. Они простирали свои свяштенныя руки на одѣ украшенія церквей. Такъ въ 1169 году Мстиславъ, сынъ Великаго Князя Владимірскаго Андрея Юрьевича, предводительствуя ополченіями одиннадцати Князей, по приказанію отца своего, взялъ Кіевъ, ограбилъ церкви и монастыри, похитилъ драгоценныя иконы, книги и самыя колокола. То же сдѣлалъ Князь Рюрикъ Ростиславичъ съ Князьями Черниговскими Ольговичами, овладѣвши Кіевомъ въ 1204 году (*). Но Исторія вѣдѣ не показываетъ,

(*) Въ Новгород. Лѣтоп. на стр. 64 о сѣхъ написано слѣдующее: «а что гости, кнозекца всякого дѣла, зашорышася въ цер-

чтобы кто нибудь изъ нихъ дерзнулъ разрушить хотя одну церковь.

Не лзя также думать, чтобы церковь Св. Ирины была разрушена во время бывшаго въ Кіевѣ въ 1124 году пожара: ибо о ней, какъ о существующей, упоминается и послѣ, именно въ 1146 году. Въ сіе время она сдѣлалась замѣчательною тѣмъ, что въ ней укрывался отъ преслѣдованія непріятелей Святославъ Всеволодовичъ, племянникъ Игоря Ольговича, побѣжденнаго Изяславомъ Мстиславичемъ (*).

Равнымъ образомъ не лзя утверждать, что церковь Ирининская была истреблена пожаромъ, опустошившимъ Кіевъ въ 1180 году. Хотя мы и не имѣемъ на это историческихъ свидѣтельствъ, но найденная во многихъ мѣстахъ, при открытіи развалинъ сей церкви, уцѣлѣвшая мозаика, также живопись, на которой незамѣтно никакихъ слѣдовъ пожара, нѣсколько листовъ не сгорѣвшаго свѣща и другія вещи, не поврежденныя огнемъ, ясно показываютъ, что пожары, истребившіе въ Кіевѣ въ 1124 и 1180 году множество церквей и монастырей, не имѣли разрушительнаго вліянія на церковь Св. Ирины.

Видъ каменныхъ стѣнъ ея, разбитыхъ до самыхъ оконъ, служить доказательствомъ, что она

квѣтъ, и адаша (Половцы) нѣтъ живости, а шомръ съ ними раздѣлиша на поли. . . » Ежели Половцы, называемые Рюрикомъ и Ольговичами, не разрушали церквей въ то время, когда шогенские кунцы, запершись въ нихъ, мужественно оборонялись: то, безъ сомнѣнія, они не сдѣлали сего по заключеніи мирнаго договора съ ними.

(*) Истор. Гос. Рос. Т. II, Прилѣч. 202.

была разрушена не силою Природы, или времени, а враждебными силами человеческими. Но когда могло сіе послѣдовать, какъ не во время нашествія Татаръ на Южную Россію? Известно, что для предковъ нашихъ никакіе непріатели не были такъ жестоки и безчеловѣчны, какъ Татары. Побѣждая Россіянъ, они грабили города, истребляли жителей и разрушали священные памятники величія и славы нашего Отечества. При нападеніи на Кіевъ, они также истребляли множество церквей и монастырей. Сія ужасные враги Россіи, отъ природы свирѣпые, чего не могли сдѣлать въ то время, когда, послѣ кровопролитнаго сраженія, проникли въ Кіевъ, и когда мужественные жители сего города, укрѣпившись около Десятинной церкви, въ надеждѣ защитить свою независимость, еще на одну ночь заставили ихъ сомнѣваться въ совершенной побѣдѣ? Удовлетворяя природной страсти своей къ ужаснымъ зрѣлищамъ, Татары, въ послѣднюю ночь свободы Кіева, предавали все огню и мечу. Многочисленные полчища ихъ, овладѣвъ, послѣ первой побѣды, Софійскимъ Ошдѣленіемъ, гдѣ были княжескіе дворцы и находилась церковь Св. Ирины, въ семь мѣстъ особенно показывали дикое зѣрство и лютую жестокость свою. А попому весьма вѣроятно, что разрушеніе церкви Св. Ирины послѣдовало въ 1240 году, при нападеніи Татаръ на Южную Россію.

Съ сего времени участь ея никогда уже не перемѣнялась. Бѣдственное состояніе, въ которомъ Кіевъ долго оставался послѣ грознаго нашествія Монголо-Татаръ, вовсе не позволяло предкамъ на-

шамъ занятіяхъ возобновленіемъ церквей, разрушенныхъ Батыемъ. Не только другія церкви, но даже Кієво-Софійскій Соборъ, хотя и неразрушенный до основанія (ибо нѣкоторые приходы оного сохранились въ цѣлости) находился нѣсколько столѣтій почти въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ оставили его Татары. Уже въ XVII вѣкѣ Митрополитъ Пемръ Могила обратилъ вниманіе на сей драгоценный памятникъ благочестія Ярослава. Если же Кієво-Софійскій Соборъ столь долгое время оставался невозобновленнымъ, то что должно сказать о тѣхъ церквахъ, которыя гораздо менѣе имѣли замѣчательности, какъ по величію своему, такъ и по другимъ отношеніямъ? Явно, что онѣ или навсегда были уничтожены, или, по крайней мѣрѣ, долго находились въ развалинахъ. Касательно церкви Св. Ирины съ большею увѣренностію можно принять первое предположеніе: ибо изъ Истории не видно, чтобы она когда либо была возобновлена.

4.

Когда развалины сей церкви вошли въ крепостной валъ, въ которомъ нынѣ открыты?

Нѣтъ сомнѣнія, что земной валъ, въ которомъ открыты развалины церкви Св. Ирины, сдѣланъ былъ уже послѣ нашествія Татаръ: ибо извѣстно, что церковь сія существовала до самаго последнего времени, когда восточный Батый направилъ губительную руку свою на священные памятники древней столицы народа Русскаго. Не льзя одна-

хотѣ утвърждать и того, чѣмбы сей валъ сдѣланъ
былъ въскорѣ по разрушеніи Кіева. Хотя чувствено
личной безопасности и любовь къ отчизнѣ побуж-
таетъ послѣ ужасныхъ бѣдъ своихъ, причиненныхъ Та-
тарами, должны были возродить въ Кіевлянахъ
желаніе не только привести городъ свой въ преж-
нее оборонительное состояніе, но и оградить его
новыми, безопаснѣйшими укрѣпленіями: но могли
ли они скоро приступитъ къ сему, когда съ одной
стороны бѣднѣли и малочисленность ихъ, а съ
другой моровая язва, нѣсколько разъ опустошавшая
Область Кіевскую, надолго лишили ихъ самихъ
важныхъ пособій къ приведенію въ исполненіе ихъ
патріотическихъ намѣреній? Если саміи Кіевскіи
Князь въ то время искалъ своей безопасности въ
спранахъ иноземныхъ, то что должно сказать о
его подданныхъ, которые ближе знали опасность
пробыванія въ разрушенныхъ стѣнахъ Кіева? Безъ
сомнѣнія, они не скоро оставляли тѣ дикіе
лѣса и пуопыи, кои служили убѣжищемъ для нихъ
во время грознаго нашествія Татаръ. Припомни
неизбѣжно, что укрѣпленія городовъ зависить не
столько отъ подданныхъ, сколько отъ воли и со-
гласія Государей. Но мы знаемъ, что Князья Та-
лицкіе, которые, по удаленіи Татаръ, почтительно
владѣтелями Кіева, нимало не заботились о во-
зобновленіи и укрѣпленіи сего города; они болѣе
дорожили тщудою Князей Кіевскихъ, дедами бла-
госостояніемъ самаго города. А потому весьма
вероятно, что крѣпостной валъ, въ которомъ
нынѣ открыты развалины Ирининской церкви,
сдѣланъ былъ не скоро послѣ нашествія Татаръ.

Не лзя также доказати, что мѣсто, на которомъ въ древности стояла церковь Св. Ирины, вошло въ крѣпостной валъ между 1320 и 1471 годами, когда Кіевъ находился подъ владычествомъ Князей Липовскихъ: ибо Князья сіи также мало заботились о благоустройствѣ Кіева. Политика ихъ была обращена большею частію на дѣла Сѣверной Россіи. Правда, нѣкоторые изъ нихъ, какъ напр. Гедиминъ и Ольгердъ, оказывали Кіеву свое покровительство; они обезопасили его отъ чуждыхъ посященій Татаръ, старались по возможности возобновлять Печерскую Лавру, строили самомуужійшіи укрѣпленія для безопасности умножавшихся жителей, которые искали въ городскихъ стѣнахъ защиты отъ гонимцевъ своихъ; но, кажецца, что они возобновляли только прежнія укрѣпленія, разрушенныя Татарами: ибо нигдѣ не видно, чтобы Липовскіе владѣльцы старались оградить безопасность Кіева укрѣпленіями новыми; въ особенності же не видно того, чтобы они сдѣлали крѣпостной валъ, въ которомъ нынѣ открыты развалины древней церкви Св. Ирины. По крайней мѣрѣ, молчаніе Исторіи не позволяетъ сказать о семъ ничего рѣшительнаго. Между тѣмъ исторически извѣстно, что Кіевъ еще въ XIV и XV вѣкахъ представлялъ одиъ почти развалины (*);

(*) Другой. Hist. Polon. Книг. II, стр. 154: *Kiowia, etai per varios participes repatata sit, acceptae autem tunc ruinae posteris aigna present.* Другой ошибся, думая, что сіи слова разрушенія означали несть Болеслава Храбраго: не Болеславъ, а Вацлавъ своимъ ужаснымъ образомъ опустошилъ Кіевъ. Болеславъ убитъ цѣлымъ прѣмъ чешовѣскимъ, а Вацлавъ не зналъ ничего, кромѣ убійства и грабежей. Въ семъ городѣ находились тогда Монахи Западныя

и сіе даетъ поводъ думать, что оспашки церкви Св. Ирины, при владѣніи Кіевомъ Княземъ Липовскимъ, находились еще на поверхности земли.

Еще труднѣе предположить, что означенный валъ былъ сдѣланъ между 1471 и 1654 годами, когда Кіевъ состоялъ во владѣніи Королей: ибо съ того времени, какъ Область Кіевская была отдѣлена отъ Липовскаго Княжества и обращена въ Воеводство Польское, городъ сей, до возвращенія его въ 1654 году Россіи, находился въ самомъ бѣдственномъ положеніи. Короли Польскіе, непрестанно враждовавшіе съ Государями Россійскими и почитавшіе Кіевъ какъ бы чуждымъ для себя, не только не старались о благосостояніи его, но, можно сказать, еще болѣе содѣйствовали его упадку. Вопланъ, жившій въ началѣ XVII вѣка, замѣчаетъ, что въ его время въ Кіевѣ было только около десяти Русскихъ православныхъ церквей (*). Изъ соображенія сихъ обстоятельствъ можно нѣкоторымъ образомъ заключать какъ о невниманіи Польскихъ Королей къ Кіеву, такъ равно и о томъ, что они не имѣли побужденій заботиться и объ устройствѣ вала, въ которомъ нынѣ найдены оспашки древней Ирининской церкви.

Если же ии Князьямъ Липовскимъ, ии Королямъ Польскимъ не лзя приписать подстроенія крепостнаго вала, въ которомъ открыты развалины

Церкви, по имени Іакинѣи, который весьма живо описалъ Падѣніе Татариъ и разореніе Кіева. См. Барнорема *Traité des Tatars*, стр. 37; Момтор. Гос. Рос. Т. IV, прил. 9.

(*) См. Опис. Кіево-Сосійскаго Собора, стр. 179.

церкви Св. Ирины, но очевидно, что она сдѣланъ былъ уже въ послѣдующія времена. По недостатку подробныхъ историческихъ извѣстій о позднѣйшихъ укрѣпленіяхъ Стараго Кіева, не лаяи съ точностію опредѣлить, когда именно сіе случилось. Впрочемъ, на основаніи нѣхъ же извѣстій, со всею вѣроятностію можно полагать, что мѣсто, гдѣ стояла церковь Св. Ирины, вошло въ крѣпостной валъ во второй половинѣ XVII столѣтія, между 1654 и 1678 годами. Ибо извѣстно, что Старо-Кіевская крѣпость не однократно была устроена и измѣняема въ сей промежутокъ времени. Такъ, по присоединеніи къ Россійской Державѣ Малороссіи, она распроспранена и исправлена первымъ Русскимъ Воеводою въ Кіевѣ, Княземъ Куракинымъ. Потомъ вскорѣ, именно около 1678 года, по случаю взятія Чигирина Турками, когда угрожала опасность самому Кіеву, начальствовавшій надъ запаснымъ корпусомъ Князь Черкасскій оградилъ ее новымъ валомъ, проведеннымъ отъ Михайловскаго бастіона до Золотыхъ Воротъ по извѣстной споронѣ Стараго Города. Послѣ сего Старо-Кіевская крѣпость оставалась какъ бы въ забвеніи до того времени, когда Графъ Минихъ, въ продолженіе Турецкой войны, изъ оцасенія нашествія Турокъ, еще разъ возобновилъ ее (*). Но, при послѣднемъ укрѣпленіи, окомъко извѣщено, не сдѣлаво было никакихъ перемѣнъ внутри крѣпости; а это даетъ поводъ думать, что валъ, въ коемъ оп-

(*) Развалины снхъ церквей показаны на планѣ въ книгѣ, издѣнной подъ именемъ Тешургинъ.

крыты развалины Ирининской церкви, действительно были проведены въ промежутокъ времени между 1654 и 1678 годами.

Можетъ быть, кому нибудь покажется невѣроятнымъ, чтобы развалины церкви Св. Ирины съ 1240 года оставались неприкосновенными на поверхности земли до половины XVII столѣтія. Недоуміе сіе разрѣшается сандѣтельствомъ Цисарей, что въ Кіевѣ весьма долго оставались въ развалинахъ и другія многія зданія, разрушенныя Батыемъ. Не только въ XIV и XV, но даже въ XVII вѣкѣ, въ немъ видны были слѣды Татарскаго вѣстоуеванія. Такъ, Монахъ Кіево-Печерской Лавры, Аѳанасій Кальнофойскій, современникъ Петра Великаго, жившій въ первой половинѣ XVII столѣтія, сандѣтельствуетъ, что въ его время въ Стѣнахъ Кіевѣ находились остатки древняго Монастыря Св. Феодора и церкви Св. Симеона, кои разрушены были также въ 1240 году (*). Посему неудивительно, если и развалины церкви Св. Ирины, разрушенной при нашествіи Таттаръ, оставались на поверхности земли до половины XVII вѣка. Кто знаетъ благочестіе народа Русскаго, шотъ можетъ знать и причину, почему сія развалина сшоль долгое время оставалась неприкосновенною. Любовь къ Вѣрѣ въ народѣ Русскомъ не ограничивается благоговѣніемъ къ однимъ храмамъ Божіимъ; она шросшираеишя и на останки ихъ. Сердце Русскаго въ самыхъ развалинахъ сихъ священныхъ памятни-

(*) Опис. Кіева, Мона. Беринск. стр. 61.

ковъ любить открывать нѣ мысли и чувствованіи, кои завѣщали намъ предки наши.

5.

Въ какомъ видѣ остатки церкви Св. Ирины представляются нѣмъ взору наблюдателя, и какое понятіе можно составить по нимъ о первоначальномъ состояніи сей церкви?

Къ сожалѣнію, развалины церкви Св. Ирины еще не совсѣмъ открыты. Доселѣ одна только восточная часть оныхъ откопана, а западная все еще въ валу сокрыта; подъ поломъ еще и погребки не откопаны. Впрочемъ, и при настоящемъ положеніи развалинъ Ирининской церкви, просвѣщенный наблюдатель можетъ найти въ нихъ много любопытнаго и полезнаго для Олечественной Археологіи.

1) Матеріалы, употребленные на постройку церкви Св. Ирины, имѣютъ совершенное сходство съ матеріалами, употребленными на постройку Золотыхъ Воротъ, коихъ останки открыты въ одно время съ церковію. Тамъ и здѣсь видно множество древнихъ кирпичей, имѣющихъ видъ плитки, или посадки, также множество песчаныхъ камней на цементѣ. Архитектура въ обоихъ зданіяхъ носитъ на себѣ печать времени Ярославовыхъ. Все сіе приводитъ къ той мысли, что церковь Св. Ирины была построена, если не въ одно время съ Золотыми Воротами, то, по крайней мѣрѣ, вскорѣ послѣ постройки оныхъ.

2) Множество гробовъ, найденныхъ въ разныхъ мѣстахъ вокругъ и внутри церкви, ясно показывають, что при ней погребали умершихъ. Однакожь изъ сего не слѣдуетъ, что здѣсь было общее кладбище для Кіевскихъ покойниковъ: ибо извѣстно, что еще со времени Олега мѣстомъ погребенія умершихъ была въ Кіевѣ гора Щековица (нынѣ Славика), на которой, по свидѣтельству Аѳтописца, и самъ Олегъ погребенъ (въ 912 году) (*). Слова Преп. Нестора: *а Дирова могила за Селтою Ориною* (**) позволяютъ намъ думать здѣсь мѣста, гдѣ былъ погребенъ Диръ; но Исторія не указала потомству могилы его, а время навсегда сокрыло отъ насъ прахъ сего неустрашимаго Героя, мужественно подвизавшагося подъ оштанами Царяграда.

Древній обычай погребать въ женскихъ монастыряхъ тѣла умершихъ Княгинь, Княженъ и Боярынь можеть подать нѣкоторымъ поводъ думать, что и въ женскомъ Монастырѣ Св. Ирины были погребены останки нѣкоторыхъ благовѣрныхъ супруговъ владѣтельныхъ Князей Кіевскихъ. И такъ какъ Ирининскій Монастырь былъ построенъ Ярославомъ во имя Ангела супруга его Ингигерды, именовавшейся по Крещенію Ириною, то можно думать, что въ немъ погребены бранные останки ея: ибо Князья и Княгини большою частію были погребаемы въ тѣхъ церквахъ, или монастыряхъ, кои сооружались ихъ попеченіемъ, по господство-

(*) Несторъ, Аѳтоп. стр. 81.

(**) Тамъ же, стр. 19.

нашему тогда благочестивому обыкновению. Но известно, что благотѣрная супруга Ярославова была погребена въ Софійскомъ Новгородскомъ Соборѣ (*). Нигдѣ также Исторія не показываетъ, чтобы въ Монастырѣ Св. Ирины была погребена когда либо другая какая нибудь Княгиня Россійская. Посему весьма вѣроятно, что гробы, найденные при открытіи развалинъ Ирининской церкви, вмѣщающія въ себѣ брѣшныя остатки стѣхъ благочестивыхъ женъ Христіанскихъ, конюрыя въ казеніи благодѣтельствовали сей церкви.

3) При открытіи развалинъ церкви Св. Ирины съ обѣихъ сторонъ алтарной части оказались каменные съ шановыми же гробницами палашки; въ одной изъ нихъ найдено мѣсто еще незанятое. Можно думать, что сіе мѣсто было только приготовлено, но еще не занято умершимъ; или, можетъ быть, оно было уже гробомъ чьимъ либо, но Татары, понамяніе богатства и сокровищъ въ гробахъ, нарушили покой умершаго и разсыпали самыя кости его.

4) Когда рыли земляной валъ надъ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ стоялъ престолъ церкви, то сверху надъ симъ мѣстомъ найдено множество мѣдвыхъ

(*) Гробъ ея синопсисъ внутри Новгородской Софійской церкви на лѣвой сторонѣ, съ надписью: «Святая благотѣрная Княгиня «Анна, мать Св. благотѣри. Кн. Владиміра Ярославича, Королевича Шведская, Олава Перваго Шведскаго Короля дочь, выгнана съ своей земли Нитгерде, которая прежде была вѣнчанъ Олава, Короля Норвежскаго, попомъ супруга Ярослава Владиміровича Новгородскаго и Кіевскаго; преставилася въ лѣто оны «С. М. 6859 отъ Р. Х. 1051; положема пощи ея въ Новгородѣ «сложъ Софійскомъ Соборѣ. (Истор. Гос. Рос. Т. II, стр. 34).

копеекъ. Съ одной стороны сей монеты, амбигна надпись, изображающая, въ опрочеваемых сараехъ, листву Царя и Великаго Бѣлаго Алексія. Микеланджело, Великія, Малаго и Бѣлаго Россія Самодержца, а съ другой всадникъ въ кинжовской одеждѣ, въ видѣ Героя, побѣждающаго копіемъ змѣя. Монета сія, по мѣткѣ Барона Шодуара, была выбита въ Некопѣ, въ 1659 году, и находилась въ употребленіи до 1663 года, въ которомъ была отменена.

5) Внутри церкви, на правой сторонѣ, близъ того мѣста, гдѣ надлежало быть правому вѣроу, открыта такъ называемая усыпальница, гдѣ погребались тѣла умершихъ. (Усыпальница обыкновенно дѣлаются въ церквахъ и монастыряхъ спростелами оныхъ для своего въ нихъ погребенія.) Въ усыпальницѣ Ирининской церкви одна только входъ открытъ, дальнѣйшаго же изслѣдованія еще не сдѣлано.

6) Планъ сей церкви, найденные два креста Греческой работы, половина печати для просфоръ съ Греческою надписью «*δύος*», изображенномъ надъ Спасителемъ, во многихъ мѣстахъ уцѣлѣвшая мозаика, живопись альфреско и другіе предмѣты руководствуютъ въ заключенію, что Ярославъ, для построенія церкви Св. Ирины, занималъ и Художниковъ и спроемы припасы (въ особенностіи мраморъ и камелазную мозаику) изъ другихъ земель, и, вѣроятно, болѣе изъ Греціи, съ которою тогда Россія имѣла политическую связь: ибо извѣстно, что Науки и Художества предковъ нашихъ тогда еще находились въ совершенномъ младенчествѣ.

Построеніе церкви Св. Иринѣи инокскими Зодчими не подлежитъ никакому сомнѣнію: ибо и построеніе большой Кіево-Петерской Лаврской каменной церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, создаваемой уже послѣ Ярослава, было сдѣлано Греческими Художниками. Вѣроятно также, что и самые Иконописцы, украсившіе живописью церковь Ирининскую, были инокские, посланку извѣстнымъ въ Древности у насъ Живописцы жила уже послѣ времени Ярославовыхъ. Такъ Преп. Алимпій, Иконописецъ Петерскій, сдѣлалъ извѣстныя благочестивыми трудами своими уже въ княженіе Великаго Князя Кіевского Всеволода Ярославича; при томъ же извѣстно, что учившами его въ Живописи были Греческіе Иконописцы: изъ чего можно заключать, что при жизни сего Преподобнаго еще не было въ Россіи Живописцевъ (*).

7) Въ то время, когда производилась работа внутри церкви при открытіи разваливъ ея, въ алтарѣ на горномъ мѣстѣ близъ восточной стѣны, найдено двѣнадцать камней, положенныхъ, вѣроятно, по числу двѣнадцати Апостоловъ; также ближе къ престолу еще четыре камня, можетъ быть, по числу четырехъ Евангелистовъ; на мѣстѣ, гдѣ стоялъ престолъ, найдены, соразмѣрный окружности его камень, на коемъ замѣтны углубленія для пяти ножекъ престольныхъ; въ одномъ мѣстѣ часть каменной возки залита свинцомъ: изъ сего видно, что и самый престолъ былъ за-

(*) Св. Писер. Петер. Апост. 119. Житіе Пр. Алимпія, Иконописца Петерскаго.

менный (*). Кроме того, отысканы пять листовъ свѣща, вѣсомъ до десяти пудовъ, остатки пола мозаической работы, живописныя изображенія, арабски и другія малозначащія вещи, какъ то: желѣзная подкладка, находившаяся 'подъ' образнымъ вѣнцемъ, гвозди и проч.

Всѣ сія открытія свидѣтельствуютъ, что церковь Св. Ирины, если великозвѣнемъ своимъ не равнялась Кіево-Софійскому Собору, то, по крайней мѣрѣ, находилась въ числѣ важнѣйшихъ памятниковъ славы и величія древней столицы народа Русскаго.



(*) Деревянные престолы неодавно въ употребленіи въ церквахъ уже въ позднѣйшія времена. Въ Древности же воздвигать было по особеннѣмъ обыкновеніямъ воздвигать въ храмахъ Божіихъ каменные престолы. Vid. *Antiquit. Ecclesiar. Sinait.* Vol. III, pag. 287.

О СѢВЕРО-ВОСТОЧНЫХЪ РУССАХЪ.

(Отрывокъ изъ *Разсужденія о Руси*, взятой въ обширномъ смыслѣ).

Объяснивъ происхожденіе названія *Руси* и нашедши возможность къ распространенію этого имени на обитателей разныхъ частей нашей обширной Имперіи, я не вижу для себя ни малѣйшаго уже затрудненія при встрѣчѣ съ Руссами: *Поктійскими*, *Сѣверными*, *Волжско-Донскими* и *Сѣверовосточными*. Между тѣмъ названія сіи, обнаруживающія дѣйствительность одного и того же имени, были камнемъ преткновенія для всѣхъ писавшихъ о Руссахъ. По принятому же мною положенію всѣ варианты *Руси* очень легко приводятся подъ одну точку зрѣнія. Но не касаясь всѣхъ упомянутыхъ видовъ *Руси*, намѣренъ я здѣсь обратить вниманіе Читателей только на одну изъ ея частей, кою-рая доселѣ по большей части была выпускаема изъ виду, или даже отвергаема, не смотря на очевидную достовѣрность показаній о ней, содержащихся въ Восточныхъ Писателяхъ — на *Русь сѣверо-восточнаго края*.

Чтобы яснѣе показать Читателямъ основанія, по которымъ я полагаю несомнѣннымъ существованіе Руссовъ на Сѣверовостока, приведу здѣсь

въ подтвержденіе слѣдующія извѣстія Восточныхъ Писателей:

1) Въ приведенномъ Густ. Эверсомъ мѣстѣ изъ Абульфеды говорится: «Къ сѣверамъ, находящимся въ сѣверной части обитаемаго міра, принадлежатъ земли Руссовъ, на Сѣверъ отъ города *Баларъ*, изображенный на Картахъ» (1).

2) Въ содержащемся тамъ же отрывкѣ изъ Іосифа Бенъ-Гордона жилища Руссовъ полагаются близъ рѣки *Вара*, напрасно превращаемой Бохариномъ, а за нимъ и другими, въ рѣку *Кура* (2).

3) Гаммеръ, въ отрывкахъ, изъ Восточныхъ Писателей заимствованныхъ, поспѣваеишь на видъ то мѣсто изъ Массуди, гдѣ назначены онъ пункты жительства для Руссовъ между Самаркандомъ и Букарою (3).

4) Ибнъ-Каледунъ въ 5 Части своего 7 Томъ распространяетъ владѣнія Руссовъ на Сѣверу до Океана, а къ Югу до Кавказскихъ Горъ (4).

5) Приводимое разными Писателями извѣстіе о войнѣ Персидскаго Царя Кубаса съ Гаяномъ Турокъ и Гирровъ доказываетъ, что въ числѣ подданныхъ послѣдняго находились и всѣ Руссы (5).

6) Д'Оссонъ между прочимъ говоритъ: «Только изъ земель Руссовъ и изъ страны еще болѣе сѣ-

(1) Эверсъ Предварительныя Критическія Исследования для Русской Исторіи, стр. 848.

(2) Ibid. p. 212 — 251.

(3) Hammer Sur les origines Russes etc. p. 8. — Срав. ibid. p. 8—9.

(4) Ibid. p. 30.

(5) Strahlenberg Description historique de l'Emp. Russ., trad. de l'Allemand. T. I; p. 297 — 298.

верной *Идудей* и *Мадудей* получающа въ большемъ числѣ и лучшаго достоинства мѣха забрей. Изъ послѣднихъ мѣстъ много оныхъ идетъ въ Россію. Только въ сѣверныхъ рѣкахъ *Россіи*, *Булгаріи* и *Кулбы* водятся тѣ бобры, которыхъ шкуры вывозятся даже въ Андалузію и во всѣ другія страны свѣта (1).

7) Въ Восточной Географіи Ибнъ-Гаукала сказано, что рѣка Волга отъ поворота ея на Юго-востокъ до впаденія въ море протекаетъ сначала мимо *Руси*, потомъ *Булгара*, а наконецъ — *Вертаса* (2).

8) Руссы, по извѣщенію Ибнъ-Гаукала, торгуютъ съ одной стороны съ Римлянами, а съ другою — описавши по рѣкѣ Волгѣ мѣха свои въ *Булгарь*, откуда оныя идутъ въ Персію. Суда въ этой рѣкѣ доходятъ даже до Казерана (Илмъ) (3).

Всѣ приведенныя здѣсь извѣстія съ большею или меньшею ясностію говорятъ въ пользу Сѣверо-восточныхъ Руссовъ. Однихъ этихъ свидѣній было бы достаточно для убѣжденія въ томъ, что въ разныхъ мѣстахъ можно встрѣчать имя Русское безъ примѣшной связи одной его части съ другою. . . . Но какъ въ Восточной Географіи Ибнъ-Гаукала находится извѣстіе, самымъ положительнымъ образомъ удостоверяющее насъ въ существованіи Руссовъ на Востокѣ, то слѣдуетъ обращаться къ

(1) *D'Onon, Des peuples du Caucase etc.* p. 89. — Ср. p. 48—44.

(2) *Востокъ*. Предваритель. Брешнч. Исследов. для Росс. Исторіи, стр. 346.

(3) *D'Onon, Des peuples du Caucase etc.* p. 90; ср. p. 45.

Принадлежитъ къ Ибъ-Гаукаловъ народъ Болгары (селеніе въ нынѣшнее время) за опредѣленный пунктъ, означенъ, означенъ: означенъ, означенъ Губабы, а дошомъ уже и другихъ селеній, мѣстъ Руссовъ. Къ счастью время сохранило намъ всѣ эти важные пункты. Губаба безъ маѣйшихъ замѣнокъ сохраняется въ имени Ганьбы (нынѣ селеніе), находящейся на правомъ берегу рѣки Ваяки, Джелаба — въ уѣздномъ городѣ Оренбургской Губерніи. Челды; и Арса-иди Арна — въ названіи Арнаведого желѣзнаго завода, находящагося въ Красноуфимскомъ Уѣздѣ. По близости сего лежащій городъ Осса съ небольшою только перемѣною хранитъ дѣлѣ Р-оссиго происхожденія.

Несколько не разбрасывая жилищъ трехъ племенъ Руссовъ, помѣщаемыхъ Ибъ-Гаукаломъ въ неразрывной связи, слѣдуетъ почести ихъ владѣніями всю страну, заключающую въ себѣ неопредѣленные части нынѣшнихъ Губерній: Оренбургской, Вятской и Пермской: ибо упомянутыя урочища разбросаны между 55° и 57° Сѣверной Широты и 68° и 78° Восточной Долготы.

Назначаемыя такимъ образомъ мѣста для жилищъ трехъ племенъ Гаукаловой Руси будутъ совершенно примѣнимы къ вышеприведеннымъ мѣстностямъ и другихъ Восточныхъ Амуровъ. Вся поставленная мною на видъ полоса земель склонется вообще на Сѣверо-Востокъ. Она заключаетъ въ своей рамѣ: а) городъ Баларъ (въроизвожденный Биллрскъ), б) рѣку Биръ, с) рѣку Ваяку, близъ коей полагается мѣстопребываніе Гаука Турока, Гаррова и Руссовъ. Также приближаетъ

посылать съ одной стороны къ Болгарамъ, а съ другой къ самымъ севернымъ странамъ Лалудтай и Малхадатъ; осуществлять возможность же промывокъ съ Востокомъ обширной морской дороги мѣхами; или чрезъ посредство Болгаръ, или даже и прямо въ Ишилъ (*). Кама и Волга съ побѣдными своими рѣками предлагали торгующимъ безмѣдные свои услуги.

Далѣе Ибнъ-Гаукаломъ размѣщеніе Руссовъ по племенамъ нахожу я также весьма согласнымъ съ показанными мною мѣстами. Близайшій пунктъ къ Болгарамъ есть Гунаба, упоминаемая во-первыхъ Гаукаломъ. Арта съ Оссою представляяють собою средоточныя мѣста между Гунабой и Челбою, далеко отходящею на Востокъ. Но причесть такой удаленности отъ Болгаръ Челба при исчисленіи должна была у Ибнъ-Гаукала занять последнее мѣсто.

Одно только обстоятельство въ повѣствованіи Географа осмѣется для меня несовершенно яснымъ: какая возвышенность приписана Авторомъ Челбѣ предъ Арсою? Если принимать здѣсь въ разсужденіе градусы Широты, то Арта должна имѣть преисходство на своей сторонѣ; если же относить слова Сочинителя къ воздыманію земной поверхности надъ горизонтомъ, то прилегающій на пути Уралъ и распространеніе отъ него отраслей до Челбы могутъ дать поводъ къ выраженію, поспѣвающему ее выше Арты. Последний смыслъ, кажет-

(*) *D'Osse Des peuples du Caucase etc. p. 89 et 90. — Сраз. p. 43, 45 et 44.*

ся, подтвержденъ слѣдующимъ за нѣмъ извѣстіемъ, что до Армы (Арсы) никто не доходитъ (слѣдательно она удаленнѣе прочихъ). Впрочемъ это обстоятельство не представляетъ уже значительной важности при другихъ вышеприведенныхъ.

При опредѣленіи мѣстоположенія *Арсы* (Армы) можно бы было обратить вниманіе на городъ *Аремъ*, совершенно созвучный съ омыскиваемымъ. Но его характеристика оказывается не сполнѣ сообразною съ повѣствованіемъ, какъ *Осы* и *Арминскаго Завода*, гдѣ легко могли бытъ получаемы и сынырь, и олово, и соболя. Сіи послѣдніе мѣста самымъ удовлетворительнымъ образомъ изъясняютъ причину, по которой Руссы превозблуждали золотою, серебромъ и другими металлами; и почему роскошное воображеніе изнѣженныхъ сыновъ благодатней Азіи не опустило изъ виду придать особенную оплѣвку *Сибирскому золоту*, поставивъ его рядомъ съ *дорогими изумрудами* (*).

Можно ли послѣ столь ясныхъ и опредѣлительныхъ извѣстій о Руссахъ, находящихся въ Восточныхъ Писателяхъ, усомниться въ достоверности ими повѣстываемаго. Не грѣшно ли, безъ твердаго основанія, укорять ихъ въ невѣдѣстѣхъ, и преобращать истинное въ ложность и грубую басню? Не будетъ ли въ этомъ противорѣчіе съ основаніемъ здравой критики всякое наше покушеніе къ преднамѣренному искаженію очень яснаго текста *Ибнъ-Гаукала*? По моему мнѣнію, объяснять очевидное значить напрасно затмѣвать его.

(*) *D'Orien Des peuples du Caucase etc. p. 81; стр. p. 108.*

Такъ действительно и случилось съ Гаукаловыми Руссами. Вѣсто много, чтобы по его указанію употребити стараніе къ отысканію мѣста изъ жительствова, перенесли приближенную къ Булгару *Гунабу* — къ *Киесъ*; Арсдевъ или *Артадеъ* превратитъ въ *Ерлу* и данъ имъ въ столицу городъ *Арзамасъ*; а *Ажлабоъ* переродитъ съ явнымъ насиліемъ въ *Леттоъ* (1).

И всѣ эти переселенія берутъ свое начало единственно отъ того, что точныя свѣдѣнія, въ Восточныхъ Писателяхъ едержавшіяся, не почитаются удобно въ сдѣланныя господствующею системою рамы! Для извѣжанія подобнаго рода затрудненій слѣдуетъ сколь возможно внимательно разсматривать набираемые для сужденія предметы. Иначе нерѣдко нуно будеть заботиться о поведомѣ чистаго зодона лиганурнымъ.

Если бы кто захотѣлъ, и носавъ сказаннаго, резиденцію Вятскую (*Гунабу*) переноситъ на Дѣлпровскіе берега, то пускай Ибнъ-Гаукаль самъ опровергнетъ подобное дерзновеніе заставить говорить его то, о чемъ онъ никогда не думалъ. Пускай укажетъ онъ ученому свѣту на относящееся къ сему предмету мѣсто изъ его же росписанія дорогъ и станцій въ Хозртъ (2).

Тамъ между прочимъ опредѣлено разстояніе *Гунабы* отъ *Булгара* въ 20 мерхеле (дней ѣзды, или пушинъ). Когда возьмемъ въ разсужденіе пуши

(1) О Происхожденіи Руск, стр. 121—122.

(2) Эверса, Предварит. Кришич. Извѣдыванія для Росс. Исторіи, стр. 240.

прежнего сообщенія, то со всею вѣроятностію можно предположить, что путешественники должны были совершать свои переезды по направленію теченія главныхъ рѣкъ. Въ такомъ случаѣ надобно было проходить сначала по лѣвой сторонѣ Волги, потомъ Кумы до города Елабуги; а отъ сего мѣста параллельно лѣвому же берегу рѣки Вятки до самой *Гамбы* (Гуабы).

Представляя путь сей въ нынѣшней нашей мѣрѣ, получимъ не менѣе 550 или 600 верстъ. То же самое разстояніе выйдетъ и тогда, когда оно превращено будетъ въ Персидскіе мерхле, заключающіе въ себѣ по меньшей мѣрѣ отъ 25 до 30 верстъ.

Дополненіемъ къ сему объясненію служить едѣланное въ томъ же самомъ мѣстѣ поименованіе разстоянія отъ Булгара до предѣловъ *Русскихъ* владѣній (Рума), которое полагается въ 10 мерхле. Слѣдственно, на половинѣ выше изъясненнаго разстоянія между Булгаромъ и Гуабою проходитъ граница между сими двумя владѣніями. Это совершенно согласуется съ прочими указаніями Восточныхъ Писателей, какъ на пр.: а) «Булгаръ близъ *Рума*. Это народъ могучій и многочисленный, состоявленный большею частію изъ Христіанъ (1); б) они путешествуютъ съ своими стадами день и ночь (Турки Магрини); ихъ земля смежна съ землею *Русскою*; постоянное ихъ пребываніе между двухъ большихъ рѣкъ *Жка* (*Waka*— можетъ быть, *Яка*) и *Волги* (2); в) Руссы на границахъ съ Бол-

(1) Ibid. стр. 548.

(2) *Hammer, Sur les origines Russes etc.* p. 66.

гарами, Турки поселились въ нихъ страною между Коварими и Руми. Ихъ называютъ *Baldialiki* (вѣроятно означены здѣсь прежнія жилища Нечетоговъ (1).

Послѣ всѣхъ сдѣланныхъ соображеній о Руссахъ могу уже смѣло полагать, что писавшій о жителяхъ древнѣйшихъ Руссовъ напрасно увлекается общепринятымъ мнѣніемъ починавъ названіе *Рума* принадлежащимъ единственно Восточной Римской Имперіи, и говоритъ, что Эдризи главный городъ Руссовъ, при Черномъ Морѣ находящійся, включается въ число находившихся тамъ Римскихъ городовъ (2).

Частинныя приложенія Рума, дѣлаемыя Турками предпочтительно къ нѣкоторымъ только областямъ Имперіи (Румъ, Румели, Эрзерумъ), указываютъ, по мнѣнію моему, не на Римскую Имперію вообще, но на одинаковость внутренняго образованія сихъ частей съ тѣмъ, каковое замѣчено мною въ Руси.

Не считаю нужнымъ приводить здѣсь всѣхъ отысканныхъ мною мѣстностей, которыя могутъ подтверждать руссизмъ поставленнаго на видъ края, сообразно извѣстіямъ Ибнъ-Гьукала. Но не могу оставить безъ замѣчанія отраженіе имени Закавказской *Берды* на мѣстечко *Верхъ Барду*, находящееся при рѣкѣ Бердѣ, которая чрезъ посредство рѣки Туламы сливается свои воды съ Камой. Кромѣ того рѣка *Бирда* и соименное ей мѣстечко, Верхній и Нижній Бардымъ, по близости

(1) *Записки*, Предварилъ Кривичъ. Исследования для Росс. Исторіи, стр. 192.

(2) О Жителяхъ Древн. Руссовъ, стр. 46.

между собой, лекція, могутъ пролетѣть для насъ новый путь къ *Руссамъ Артама*, своевременно обмѣниваемъ въ предѣлахъ Пермн.

Въ какой связи здѣшняя Берда (съ ея вариантами) могла находится съ оставшимися для насъ рѣкою *Бердою*, *Бердыкою* и *Бердыскою Косою*, разбросаннымъ опидальною группою въ южномъ опидѣлѣ *Руссовъ*, о томъ будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ.

Ординарный Профессоръ Казанскаго Университета

Вл. Булыгинъ.



О ЧЕРНОМЪ МОРѢ И КАВКАЗѢ.

(Изъ письма къ Редактору Журнала).

Содержаніе : — Русскій переводъ Арріанова Перипла. — Путешествіе Г-на Дюбуа по Кавказу и Крыму. — Елея-наго сшадишцілдерское описаніе Закавказскаго края. — Исторія военныхъ дѣйствій въ Азіатской Турціи (съ описаніемъ Закавказскаго края). — Путешествіе по Кавказу Гг. Шёгрена и Нордманна.

Изданное въ Оксфордѣ въ 1698 году Гудсономъ собраніе Греческихъ Меньшихъ Землеописателей (Geographi Graeci minores) такъ рѣдко, что тому назадъ нѣсколько лѣтъ какой-то ученый въ Германіи, желавшій перепечатать оное, вызывалъ чрезъ газеты желающихъ продать это собраніе. Можно же себѣ вообразить, какъ трудно должно было у насъ, въ Россіи, пользоваться Гудсоновымъ изданіемъ. . . Къ счастію Парижскій ученый, Гель (Gail) младшій, въ 1826 и 1828 годахъ вновь издалъ нѣсколько изъ этихъ Землеописателей въ двухъ же частяхъ, продающихся у насъ по 28 руб. каждая. Но тутъ вы не найдете Перипла Чернаго Моря, ни Перипла Арріанова, или Перипла безыменнаго Писателя. Не думайте какъ вчера еще я долженъ былъ идти въ Императорскую Публичную Библіотечку для

ного, чтобы справилъсь съ Гудсономъ; вчера я сожалѣлъ, что нѣтъ у насъ возможности приобрести похвальною эпитафией двухъ описателей береговъ Чернаго Моря, а нынѣ получаю съ почтой пакетъ, и въ немъ, къ немалому моему удивленію, нахожу—чтобы вы думали? Арріановъ Периплъ въ Русскомъ переводѣ. Этакія новости могли ли не порадовать меня до безконечности?—Изданіе такихъ книгъ, какъ бы онѣ малы ни были, есть лучшее ручательство въ томъ, что мы идемъ впередъ. Порадуйтесь со мною, и дозвожьте мнѣ представить вамъ, для Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія, краткое свѣдѣніе объ этомъ новомъ явленіи Ощечественной нашей Литературы.

Арріанъ, Правитель Каппадокійской Области во II вѣкѣ по Р. Х., объѣхалъ берега Чернаго Моря, и обо всемъ, что онъ видѣлъ во время этого объѣзда, представлялъ описанія Императору Адріану. Это-то посланіе дошло до насъ подъ названіемъ Арріанова Перипла (т. е. объѣзда морскихъ береговъ). Радужно пріятельствуя переводъ его на Русскій языкъ, я выискивалъ съ дѣтства книгу объявить о выходѣ книги, напечатанной въ Одессѣ; спѣшу вамъ болѣе, что при состояніи, въ какомъ находится наша книжная торговля и это драгоценное произведеніе Русскаго пера, скорѣе можетъ быть исчезнуть съ горизонта нашего книжничества. Это опасеніе нѣтъ оправданіе, что книжка сама собою не велика, и что она, по содержанію своему, весьма обширенъ въ рыскахъ продавцамъ, которые, разувѣсь, дѣлать книги только по барышу, или поучающему. Знаете

ли вы, какъ трудно у насъ приобрести какую либо; несколько книгъ предъ снѣ въ Одессѣ: нанецащануу книгу? Я не разъ уже испыталъ это на опытъ. Такъ, на пр. мнѣ понадобилое изданное тамъ въ 1831 году Г-мъ Вларамбергомъ сочиненіе: *De la position des trois forteresses Tauro-Scythies, dont parle Strabon, etc.* — и пошлите ли? въ Одессѣ оно не могло быть описано; тогда только, когда я отчаявался получить его, добрые люди снабдили меня на время экземпляромъ, отысканнымъ ими гдѣ-то въ Кіевской Губерніи. Не думайте, чтобы это былъ одиень таковой примѣръ; нечута не бывало. Я снѣмъ добиваться сочиненія, Графа Серристоря: *Notices sur les provinces Russes au-delà du Caucase, écrites dans les années 1823 et 1824, par le Comte L. Serriatori (Odessa 1829. 32 c. in-8°)* — и донымъ не могъ приобрести этого сочиненія, пошорое наконецъ для меня пріискано въ Вѣнѣ, въ Библиотекѣ Барона Гаммера-Пургинтаала, общаваго снабдивъ меня своимъ экземпляромъ, какъ скоро мнѣ опять представились въ немъ надобность. Пріятно же ходить въ Вѣну за справками! Между нѣмъ Одесса, сдѣлавшая мѣспопребываніемъ Графа М. С. Воронцова, сдѣлалась и городомъ литературнымъ. Не довольно того, что на нѣмъ политическихъ нашихъ газетъ *Одесскій Вѣстникъ* болѣе прочихъ Описательныхъ вѣдомостей исполняеъ свое назначеніе, но еснѣ представляеъ публикѣ нѣкоес, извѣстія не перепечатаванныя, но самобытныя, безъ какихъ газетъмъ всегда были и будуть лишніи: не довольно, говори, этого: такъ ома-ли поизащась и книги, въ особенностяхъ таиѣ,

которыя касаются Южной Россіи. Тамъ же пр. съ удовольствіемъ мы увидѣли предъ собою «Хронологическое обзорѣніе Исторіи Новороссійскаго края съ 1730. — 1823 годы», составленное Г-мъ Скальковскимъ и напечатанное въ Одессѣ (1836 г. 288 стр. въ 8). Уже Одесскіе Писатели несутъ свои рукописи въ свою мѣстную типографію, не имѣя нужды, какъ это было еще года за три, за четыре, прибѣгать къ Москвѣ или С. Петербургу.

Но я обращаюсь къ нашему Периплу. Г. Спасскій Сопутникъ *Фабрь*, мужъ по любознанію дошпоймый всякаго уваженія, знакомый съ своею стороною, занимался также преннымъ бытомъ ея, примѣняя къ мѣстностямъ свѣдѣнія древнихъ Писателей. Между прочимъ, онъ не оспаривалъ безъ вниманія и Арріана, ошмскіе свѣды тѣхъ мѣстъ, о коихъ говоритъ Римскій Сенаторъ, побѣдитель Алаковъ. Нынѣ же, предоставляя Г-ну *Мурзакану* дополнить трудъ свой полсвеніями, донесеніе Арріаново издало нынѣ на Русскомъ языкѣ. Должно сожалѣть, что эта книжка дошла до насъ теперь только. Ею могъ бы воспользоваться въ нѣкоторыхъ случаяхъ и Г. Семеновъ, при изданіи перваго тома иностранныхъ Писателей о Россіи.

Появленіе этого Перипла въ нынѣшнее время имѣетъ достопримѣчательнѣе, что минувшаго лѣта, также какъ за XVII вѣковъ предъ симъ одинъ просвѣщенный Правитель береговъ Эаксина, Графъ М. С. Воронцовъ, получалъ отъ своего Государи повелѣніе обзорѣть берега Понтия — и ему-то, при изложеніи этого обстоятельнаго поднесена книга Арріанова.

Именуя какое либо мѣсто, А. Я. Фабръ произносилъ названіе его и Греческими буквами, за что мы ему должны быть *огче* благодарны. Но сколь болѣе должна бы быть наша признательность; если бы Г. Фабръ заблагоразсудилъ приобщить къ нему и самый подлинникъ, даже если угодно, съ Лашинскимъ переводомъ и съ филологическихъ замѣчаніями прежнихъ издателей? Это удешевило бы трудъ, но за то и въ десятеро заставило бы быть благодарнымъ усердному споспѣшествовавшему нашимъ познаніямъ.

Да дозволено намъ будетъ просить А. Я. Фабра подарить намъ и другимъ еще Перипломъ, именно Перипломъ безымяннаго Автора, который хотя и носитъ Арріанова, но для насъ не менѣе его важенъ.

Не входя въ подробности о столь много насъ поразовавшей книгѣ, замѣтимъ только, что она украшена двумя предстными литографическими изображеніями, рисованными съ натуры Г-мъ Чернецовымъ (въ Іюль 1856 года). Это два вида храма въ Пизудѣ (внутренній и наружный), куда некогда былъ сосланъ Іоаннъ Златоустъ, по изгнаніи своемъ изъ Константинополя, гдѣ онъ былъ Епископомъ (*). Самая церковь была, какъ полагаетъ Г. Дюбуа, сооружена во дни Императора Юстиніана I, то есть въ VI вѣкѣ по Р. Х. (дѣтъ полтораста

(*) Бывши Архіепископомъ Константинопольскимъ, Іоаннъ Златоустъ скончался шестидесяти лѣтъ въ 407 году по Р. Х., послѣ переезда изъ Пизуды въ Конау. Вотъ что въ отношеніи сказано въ книгѣ: *Oriens Christianus* (Т. I, стр. 214), которому надано le Quin: *In exilium deportatus Cæsariæ primo in Armeniæ minoris civitatem, inde Pityuntem, demum Comana ad Euxinum Pontem ubi eremais obitus vivere in terra dedit.*

послѣ кончины Иоанна Златоустатаго). Литургіи приносятъ честь Одесскому Художнику. Въ конці книги приложена Карта Понца Эксмадскаго, съ показаніемъ мѣстъ, о коихъ упоминаетъ Аппіанъ.

Не лѣзя не обращать вниманія на эпоху храмъ Пицундскій, въ особенности потому, что вышъ Г. Дюбуа опирясь тамъ новый стиль для характеръ Зодчества, которому онъ дастъ названіе Византійско-Грузинской Архитектуры, какъ о этомъ уже было сказано въ письмахъ его къ мнѣ, напечатанныхъ въ Нѣмецкихъ Академическихъ Вѣдомостяхъ (*). Теперь Г. Дюбуа эпоху же Византійскій родъ постройки находить и въ самой Европѣ, на церквахъ, коихъ время основанія съ достовѣрностію не извѣстно. Такъ на пр., по послѣднимъ письмамъ его, соборная церковь (Dom) въ Невшателѣ совершенно Византійской постройки, и несправедливо полагали, что она не старше XII вѣка: ибо въ это время Епископы Базельскіе (les Evêques de Bale de la famille de Neuchâtel) уже придерживались стиля Готическаго для нѣк-рыхъ частей нхъ собора, которыя ими были отдѣлены. «Уже ли» — говоритъ Г. Дюбуа — «въ то же самое время брація нхъ, Невшателцы, оставались бы при чистомъ Византійскомъ стилѣ, которому давали также названіе Самсонскаго и Норманскаго?» Равнымъ образомъ и въ Пазратъ (Payerne, Pétterlingen, Paterniacum), гдѣ церковь построена, какъ гласитъ преданіе, между 937 и 962 годами, Коро-

(*) См. St. Petersburgische Zeitung 1855, No 108, гдѣ Г. Дюбуа говоритъ, что Грузинское Зодчество произошло отъ сближенія Архитектуры Греко-Византійской съ Аравіекомъ.

линии: Бартоло Бургоненцо, Г. Дюбуа назвал профессором права, совершенно соответствующую ее характеру Немкапельской. И эта Парикетин порочу... слышномъ залѣкая по здѣшнему спосому для дѣлѣній. Царевичинъ и жителямъ, теперь, по опредѣленію, сѣдѣнаго начальство, разбила на 3 яруса, для коня... на нѣмъ помѣщаются съяснительныя дѣла, во второмъ находилась кладовая (greis), а въ третьемъ, подвальномъ, табачный магазинъ. Порочия передѣлываются въ пенницы; при дѣлѣ, дѣла, все служишь потребамъ, кладовыми и т. п., дѣла... это ужасно трудно обследовать каждую часть порочия.

Мамонанія Г-на Дюбуа уже обращали на себя вниманіе просвѣщенной Европы. Въ Берлинѣ Его Королевское Высочество, Наслѣдный Принцъ Прусскій удостоивалъ его портфель благосклоннаго просмотра, и самъ для себя приказывалъ описывать нѣсколько плановъ и видовъ, привезенныхъ Г-мъ Дюбуа съ Кавказа и Крыма. Въ Парижѣ ученые Ориенталисты разбираютъ многочисленныя имъ собранныя Грузинскія и другія надписи; здѣсь, по спискамъ, но имъ доставленнымъ, Г. Академикъ Френъ опредѣлялъ содержаніе двухъ куфическихъ надписей, находящихся въ Нахичеванѣ, надъ крѣпостными воротами и на Ханской башнѣ, извѣстной подъ именемъ Ашабегъ-Комбези (Ашабегскимъ Соборомъ). Объ этихъ надписяхъ упоминаютъ уже другіе путешественники, но никто изъ нихъ еще не потрудился списать ихъ. Самъ Гумбольдтъ послалъ отрывки изъ сочиненій Г-на Дюбуа въ Парижъ, гдѣ шаковыя уже напечатаны въ одномъ изъ ученыхъ

призловъ Франціи. Первая часть путешествія этого добросовѣстнаго, трудолюбиваго и ученаго путешественника готова въ печатикъ. Оси любопытна особенно для насъ: ибо касалось спроста, имѣя подательной скинентру Русскаго Царя. Это побуждаетъ меня сообщить вамъ въ переводѣ содержаніе сказанной первой части, которая имѣя въ рукописи, должна находиться уже въ Парижъ. Если тамъ оныщется порадочный издаватель, то съ тѣми же рисунками, которые будутъ приобщены въ Парижъ, эти дорожныя записки издадутся и на Нѣмецкомъ языкѣ въ Берлинѣ. Да постыжись же быть первыми изъстниками о появленіи книги, въ содержаніи своему столь близкой для каждаго образованнаго Русскаго.

Содержаніе путевыхъ записокъ Г-на Дюбуа, съ принадлежащими къ нимъ приложеніями.

Опытъ изъ Севастополя.

Карта Черкаскихъ и Абхазскихъ береговъ по новейшимъ свѣдѣніямъ.

Описаніе берега отъ Анапы до Геланджика.

Общій видъ этого берега.

Суджукъ-Калѣ (Арріановъ замѣкъ Іеронъ).

Геланджикъ (др. Бата). Мѣстоположеніе его, выгоды, древности; посѣщеніе окрестныхъ горъ и Черкесскихъ селеній. Произведенія природы этого края. — Исторія Черкесовъ; ихъ нравы и обычи и пр.

Два вида Геланджика. — Планъ Геланджика и его окрестностей. — Два вида Черкесскихъ домовъ. —

Пляжъ Гелиндажцкаго залива. — Чертезь Гелиндажцкій.

Джигети (ш. е. окрестности Гагры). Криптическое сличеніе между собою извѣстѣй объ этомъ краѣ, представленныхъ Справономъ, Арріаномъ, Прокопіемъ, Константинномъ Багрянороднымъ, Генуэзскими Писателями, новѣйшими путешественниками и Грузинами. Сличеніе названій мѣстъ, встрѣчаемыхъ у разныхъ Писателей.

Шестъ Картъ берега, отъ Азовскаго моря до Батума, которыя составлены на основаніи извѣстѣй шести разныхъ Писателей, для показанія посѣщенныхъ мѣстъ со времени Справона до нашихъ дней.

Заливъ *Пшадскій* (Мѣбра — ш. е. Чернал — Цикія прѣжнихъ времяя).

Заливъ *Вуланскій* (Фіуме Лавдія).

Общій видъ берега.

Джугубу (древняя Ахия, Альба — ш. е. Бѣлая — Цикія). Описаніе. — Происшествія.

Общій видъ берега.

Остѣпки Тускаго (?) аула (Санна).

Чубеши (Tschoubeschi, Лазика Старая; Кабо де Кубба). Крѣпость. — Развалины.

Общій видъ берега.

Варданъ.

Общій и частный видъ.

Сугамы (Ахеонты).

Мысъ *Земли* (Мысъ Геркулесовъ).

Какышларъ (Каккари среднихъ времяя; *Воргисъ* Арріан.). Описаніе. — Первый видъ Кавказа.

Часть XII.

Нѣсколько видовъ, съ окончанностію Кавказскаго хребта, являющагося вдали.

Аулъ Ардохайгѣ (Санта Софія). Развалины церкви.

Гагра, нынѣшняя граница Джихетин и Абхазин.

Исторія Джихетин и Абхазин: во времена Римлянъ, — во дни Юстиніана, — при Царяхъ Грузинскихъ въ XI и XII вѣкѣ. Нынѣшнее состояніе. — Большая надпись Хопійскаго Монастыря.

Абхазія.

Гагра. Мѣстоположеніе. — Исторія. — Древности. — Важность этого мѣста; его нынѣшнее положеніе; гарнизонъ.

Два вида Гагры, снятыя съ моря. — Видъ старой, можешь быть, шестнадцатой церкви. — Планъ Гагры въ маломъ видѣ.

Котомъ и долина Бзыбская. Русскіе поселенцы. Видъ Котомскаго Бораза (gorge).

Пицунда. Мѣстоположеніе и древности. — Описаніе Патріаршей церкви, основанной Юстиніаномъ. — Исторія Пицунды и ея Патріарховъ. Видъ церквей въ Пицундѣ, въ большомъ разнѣрѣ. — Планъ церкви. — Прорѣзъ церкви.

Абазинская пристань: устья рѣкъ Мичингечѣ и Хипсы.

Общій видъ равнины и горъ Кавказскихъ, снятый предъ Бамборомъ.

Бамборъ, главная квартира полка. Монастырь Жолгъ.

Дехе или Сирюкъ-(Чирюкъ?) су; мѣстопребыва-

віе Кнѣзя Абхазскаго. — Исторія. — За-
мѣчанія объ Абхазіи и о Михалбѣ.

Землеописаніе Абхазіи.

Берегъ отъ Бамбора до Сукумъ-Калѣ. Развалины
укрѣпленій Анакопи и Псиэсты (Прокопие-
вой Трахен). Исторія. Эсцира, Старый
Сукумъ.

Видъ горы Сафиръ-Бей. — Анакопи (видъ).

Сукумъ-Калѣ. Крѣпость, карантинъ, развалины,
пристань и проч.

Видъ Сукумъ-Калѣ.

Разрушенная церковь въ Охвамѣ.

Видъ этой церкви.

Келасуръ. Начало большой Кавказской стѣны Діо-
скуріасской. — Мѣстопробываніе Асамбелъ,
дади Михалбей. — Дандаръ и пр.

Видъ начала Кавказской стѣны. — Видъ Келасура
съ Джумантауомъ въ отдаленности.

Рѣка Кодоръ (Кораксъ). Мысъ Кодоръ. — Видъ
Кавказской цѣпи горъ отъ Гагры до Джу-
мавтауа.

Пространный видъ цѣпи горъ.

Діоскуріасъ (Севастополь). Исторія, мѣстополо-
женіе, торговля и проч.

Талышъ, Алибей. — Обычаи этой страны.

Видъ дова Алибей.

Ильоръ. Церковь. — Праздники.

Закуръа Ханъ — что такое. Архангельское укрѣ-
леніе (Русское).

Цебалда. Высокая долина Кодора. Описаніе ея.

Ахакріа, Иракля и проч.

Редутъ-Калѣ. Рѣка Хопи, пристань, торговля,
исторія.

Монастырь при р. Хопи. Церковь. — Большая надпись Вамегъ Дадіана. — Прямъчасельная часовня (придѣлъ?)

Видъ церкви Хопійской.

Сахарбетъ на Цивѣ. Развалины. — Крѣпкій Замокъ *Шхѣти.*

Видъ приѣзжани. — Видъ Шхѣты.

Маражъ и Цхеницкалѣ (Иппось).

Въездъ въ Кутаисъ. Историческое описаніе. — Древности. — Исторія Колхиды. — Нравы. — Народныя племена. — Празднества. — Климатъ. Старый Кутаисъ или Ухимерій Прокопѣвъ. — Рѣка Фазисъ. — Квамли.

Большой видъ стараго Кушанса. — Видъ новаго Кушанса.

Соборная Церковь въ Кутаисѣ (развалины); ея основаніе; описаніе. Исторія Грузинскаго Зодчества. — Надписи.

Видъ развалинъ Соборной Церкви. — Два фасада. — Изображеніе первыхъ дверей. — Многоразличныя изображенія разныхъ украшеній. — Планъ развалинъ Кушанса и Ухимерія въ большомъ размѣрѣ.

Монастырь Гелатскій. Описаніе его. — Основаніе.

Монахи. — Капелюшково. — Библіотека. — Актписи. — Портикъ съ желѣзными ворошамъ Дербентскими. — Надпись. — Мусія. — Изображенія Грузинскихъ Царей. — Византійская живопись на финифти. — Церковная сокровищница (trésor). — Женскій Монастырь. — Развалины пяти церквей и пр. и пр.

Видъ Гелатскаго Монастыря, въ большомъ размѣрѣ. — Портреты разныхъ Грузинскихъ Царей. — Надписи. — Копія съ мозаичскаго Образа Пресвятыя

Богородицы со Спасителемъ-Младенцемъ, находящагося на хорать. — Карта Гелати и окрестностей, съ геогностическими примѣчаніями.

Геогностическое описаніе окрестностей Кутанса. Примѣчательныя окаменѣлости: Пещера Цекалцателійская. — Прозабенія.

Видъ пещеры.

Тамарацхѣ или Цихѣдарбази (Прокопьевъ Мушеризисъ). — Превосходныя развалины. — Жалостное разрушеніе. — Видъ Кавказа. — Долина Мушеритависская (Прокопьева). Рѣка Квирила.

Планъ Тамарацхѣ. — Наружный видъ. — Видъ внутренней.

Варцхѣ (Родополь). Развалины и пр.

Багдабъ. Ханицкали. Долина рѣки этого имени. — Деревня. — Затруднительная переправа. — Гора Ахалцыхская. — Геогнозія. — Прозабенія. — Вершины горъ. — Березы и рѣбина. — Русский лагерь.

Хани (видъ). — Ландшафтъ (рѣки). — Видъ жилища на вершинахъ горъ Ахалцыхскихъ.

Ахалцыхъ (Achaltsikhé). Крѣпость. — Населеніе. — Гробницы. — Древности. — Исторія Паатабаги или Пашалыка Ахалцыхскаго и въ особенности послѣдняя Апабелъ славнаго Мевуджара.

Видъ Ахалцыха (большой). — Изображеніе Армянской Церкви. — Рисунки Геогностическія.

Базальтъ (formations trapéennes et tertiaires d'Achaltsikhé).

Монастырь *Сафарскій*. — Крѣпость *Мзетцхѣ*. Видъ.

Гобіетъ. Ахацие. Гробницъ.—Долина Кура (Curgus).—Херпвись, крѣпость.—Описаніе.—Танараданъ.

Погасшая огнедышущая гора *Наколахесъ*.—Вулканическая долина Кура.—Базальтъ.—Лавы.—Вулканическая зола.—Пещеры.

Видъ вулканической долины.—Карта этой долины.

Зедатъ Могви, славная крѣпость.

Видъ (большой).

Вацу. Городъ, изсѣченный въ скалѣ.—Три церкви.—Лѣтніе и зимніе поном Царицы Тамары.—Гробница Тамары и пр.

Общій видъ (большой).—Видъ пещеры (grotte à pressoir).—Планъ этой пещеры.—Планъ большой церкви, изсѣченной въ каменѣ.—Планъ и персипешива покоевъ Царицы Тамары.

Аспингія. Битва между Царемъ Геракліемъ и Турками.

Видъ Аспингія.

Ацкуръ. Крѣпость.—Надпись на желѣзныхъ крѣпостныхъ воротахъ.

Видъ крѣпости и славной Церкви Ацкурской.

Долина *Барджомскал*. Описаніе.—Развалины Пешрицихѣ.—Ахалдаби.—Барджомъ.—Саміцхѣ и проч.

Видъ Пешрицихѣ.

Сурамъ.

Проездъ *Сурамскій* и *Сарпанскій*.—Долина Чхеримета.—Развалины и пр.

Сазанъ; Муравъ.—Его приѣмъ.—Празднества.

Крути. Окрестности.—Ископаемыя.—Окаменѣлости.

Переправа чрезъ гору.

Комек. Развалины. — Главное мѣсто (chef-lieu) округа.

Видъ развалины въ Комека. — Пещера и проч.

Никорумида. Прекрасная церковь. — Пшаури. — Пещеры. — Естественные ледники.

Рата. Ворота Фазиса. — Долина Барагоии. — Князь Эристовъ. Миадасихе. — Происшествія Рачскія. — Геогнозія.

Видъ ворушъ Фазиса въ Барагонѣ.

Они. Пріемъ.

Большой видъ Они, долины Фазиса и высокихъ горъ Кадельскихъ.

Уцери. Кислый источникъ. — Древняя церковь. — Угольный газъ. — Первая береза и пр.

Домъ Мурава Уцерійскаго (Моурава Озургешскаго).

Чидроти. Крѣпость. — Необыкновенный пунѣ въдоу Фазиса.

Геби, самое высшее селеніе долины Фазиса. — Описаніе. — Мѣстоположеніе. — Пріемъ. — Необыкновенная Архитектура. — Племя Горцевъ. Два вида селенія Геби, съ снѣговыми вершинами Ходы.

Чигори. Глола. Мѣстоположеніе. Кислая вода, лучшая по ту сторону Кавказа.

Видъ селенія Глолы, съ изображеніемъ Каделы вдали.

Возвращеніе по надъ Фазисомъ въ Кванчигара и въ Монастырь Сеермескій (M. de Saiermé). — Трехдневное пребываніе у Монаха этого Монастыря. — Геогностическое описаніе.

Проразъ здѣшней земли.

Посѣщеніе *Аххума*. Пушъ туда чрезъ *Ахйлашъ*, одно изъ мѣстопребываній *Аджіана*, и

Мури на Цкеницкали, его главный храмъ.

Странный приемъ и пр.

Малая Карта Ладзанурской долины съ географическою раскраскою. — Карта долины Цкеницкада, отъ Мури до Абашской равнины съ географическою раскраскою.

Дадіанъ и его жена, и пр.

Лукуано.

Зуби.

Вуэди.

Мѣстоположеніе. — Приемъ.

Башня въ Вуэди (внутренній прорѣзъ).

Общее описаніе *Мингрели*, заключающее въ себѣ Лечкумъ и Одиши. — Насполицая система Фазиса, р. Цкеницкали и Ангура (*l'Engour*), по послѣднимъ тригонометрическимъ съемкамъ.

Суанети (Сванетія). Мѣстоположеніе. — Народъ.

Одиши.

Зубиди.

Мартвизи. Епископство. — Церковь. — Епископъ Давидъ. — Превосходное мѣстоположеніе. — Древности.

Три изображенія древнихъ произведеній оброчной работы (Рельефовъ) въ церкви.

Наколахеви (*Nacolakhevi*; — Эа, Археополь). Нижняя крѣпость VI вѣка. Разоренный Дворецъ. — Приемъ одного изъ Дадіановъ. — Прокопій объ Археополь. — Верхняя крѣпость. — Церковь; разоренный дворецъ и пр.

Видъ Абашанской долины. — Большой видъ церкви въ Нижней крѣпости. — Планъ этой церкви VI вѣка. — Планъ и прорѣзъ верхней церкви. — Общій планъ Наколитыи (*de Nakolakitte*).

Скиахъ. Шкенѣ и проч.

Поти. Фазисъ Справоновъ. — Мѣстоположеніе. — Крѣпкій замокъ. — Фазисъ Арріановъ, описанный въ болотахъ. — Описаніе. — Озеро Палеаспомъ. — Пространная полоса земля, нанесенная Фазисомъ и отдалившая море уже во времена историческія. — Новый Потъ. — Преданія. — Правописаніе, Этимологія и пр. — Степень здравія (Etat sanitaire); Приспанъ, устье Фазиса. — Предположенія. Планъ замка времени Арріановыхъ. — Планъ Поты, и карта озера Палеаспота и Фазиса.

Крѣпость Св. Николая.

Видъ со стороны Багума.

Удженаръ (Петра Прокопѣва). Мѣстоположеніе. — Описаніе разваливъ и пр. Прокопій.

Планъ Удженарскихъ разваливъ (Петры).

Уры (Ouri). Какой народъ. — Происхожденіе названія. Карта Гуріи (Gouriel).

Узургети. Прежнее мѣстопребываніе Гурійскихъ Владѣльцевъ. — Описаніе. — Карантинъ.

Видъ Узургети и части Кавказской цѣпи горъ.

Лихаури. Крѣпкій замокъ. — Величественный видъ. — Приѣмъ.

Видъ Лихаури.

Чамокмоди. Древняя церковь. — Епископство. — Гробницы Царей Гурійскихъ. — Древнія развалины.

Видъ Церкви въ Чамокмоди. — Планъ Церкви и окрестностей.

Аскана. Замокъ Царей Гурійскихъ. — Необыкновенное мѣстоположеніе. — Рододендронъ въ полномъ цвѣтѣ.

Большой видъ внутренности этой сѣвѣрной крепости. — Планъ этой страны.

Чикотори (Tchicotaouri). Г-жа Маръ и ея заведеніи. — Древнія гробницы. — Книгини Эрнстова, сестра Дядіанова.

Малый видъ ея дома. — Видъ дома Книгини Эрнстовой.

Чуакта или *Чвакта* (Tchuanta). Гордчія сѣрныя воды Дуаишвилибійскія.

Видъ (Vue des bains) для сличенія съ тѣмъ видомъ, который приложенъ къ сочиненію Г. Гамбы.

Гурія. Общія замѣчанія. — Нравы, народонаселеніе и проч.

Возвращеніе въ Кушанскъ. Смѣсь. — Общія замѣчанія объ Имеретіи. — Обычаи, нравы, феодализмъ, Евреи и пр.

Всѣ названія тутъ писаны мною сообразно тому, какъ писалъ оныя Г. Дюбуа. Весьма желательнo, чтобы кто либо изъ образованныхъ жителей Закавказскаго Края поспрудился провѣрить это и сказать намъ свое мнѣніе съ предложеніемъ и нужныхъ можетъ быть поправокъ. Это, будучи сдѣлано во-время, было бы очень полезно, въ особенности потому, что сочиненіе Г-на Дюбуа, какъ можно предвидѣть, конечно будетъ переведено и на нашъ Отечественный языкъ.

Кавказъ вообще теперь спалъ обращать на себя особенное вниманіе. Съ того времени, какъ громы войны умолкли, тамъ начали болѣе и болѣе заниматься изслѣдованіями страны. И одинъ изъ пріятѣйшихъ плодовъ такой просвѣщенной заботливости о познаніи Отечественной стороны,

есть и напечатанное въ 1835 г., но теперь только поступившее въ продажу, *Статистическое Описание Закавказскаго Края, Ор. Воецкаго* (на XII и 308 стр. въ 8), книга, составленная опытным на основании официальных свѣдѣній, и, какъ видно по цѣнѣ оной, писанная не для барышей. Но и об этой нашей книгопродавцы хранятъ молчаніе. Она продается при Делопарствѣ Главнаго Штаба Его Императорскаго Величества по 5 руб. за экземпляръ, что конечно дѣлаешь ее доступною для всякаго, кто только въ ней можешь найти надобность (*).—Къ этимъ сочиненіямъ, безъ сомнѣнія, должно причислить и *Исторію военныхъ дѣйствій*

(*) Для показанія разности въ правописаніи нѣкоторыхъ Закавказскихъ названій нѣмцы, можно привести слѣдующія, въ числѣ которыхъ уже дописаны нѣкоторые:

У Г-на Дюбуа.

У Г-на Воецкаго.

Анхриѣ.

Алахіѣ.

Ацхурѣ.

Ацхерѣ.

Багдаѣ.

Багдаѣ.

Вардионѣ.

Вардионѣ.

Варциѣ.

Варциѣ.

Кэриѣ.

Кэриѣ.

Котевѣ.

Хотевѣ.

Лечкуѣ.

Лечкуѣ.

Наколахевѣ.

Наколахевѣ.

Палесанонѣ.

Полесанонѣ или Балесанонѣ.

Суаневѣ.

Саваневѣ.

Сухутъ-Калѣ.

Сухутъ-Калѣ.

Узургевѣ.

Озургевѣ.

Ханицхалѣ.

Хани-цхалѣ.

Хода гора.

Бодикъ хребетъ (шо ли?)

Цхеницхалѣ.

Цхеникъ-цхалѣ.

Незначительность этихъ измѣненій конечно служить къ чести обоихъ Сочинителей. Впрочемъ должно желать, чтобы было усилковано единомыслие на всегда шверное правописаніе Гюгренцевскихъ названій.

въ *Азіатской Турціи* въ 1828 и 1829 годахъ (Н Частіи, С. П. Б. 1836. въ 8, съ вкладкою, 25 р.): Авторъ этой книги, какъ сказано уже въ 165-мъ номерѣ Сѣверной Пчелы нынѣшняго года, сначала свою Исторію описаніемъ нѣкихъ странъ, гдѣ происходили военныя дѣйствія, и въ этомъ отношеніи оказалъ не маловажную услугу Географіи и Сиптисіи Азіи. Онъ представляетъ намъ сначала обзоръ Россійскихъ владѣній за Кавказомъ, а потомъ, сопредѣльныхъ имъ областей Азіатской Турціи и пр. — Не оставьте безъ вниманія и того, что Г. Шёгрень теперь имѣетъ случай заниматься изслѣдованіями о Кавказѣ и языкахъ его жителей. Первые извѣстія о трудахъ его напечатаны, какъ вамъ извѣстно, въ издаваемомъ Академіею Наукъ *Bulletin scientifique* № 14 и 15, гдѣ помѣщено извлеченіе изъ писемъ его къ Г-ну Академику Френу. — Г. Шёгрень это дѣло провелъ въ Крыму и теперь, на зиму отправляется въ Владикавказъ. — Новѣйшій же путешественникъ, по справкамъ Закавказскимъ, Профессоръ Одесскаго Лицея, Г-нъ *Нордманъ*, столько уважаемый за ученые свои изслѣдованія по части Естественной Исторіи, уже возвратился оппуда, и, какъ пишутъ ко мнѣ, въ Симферополѣ, вѣстѣ съ Г-мъ Ст. Сов. Стевеномъ, пересматриваѣтъ и опредѣляѣтъ растенія, собранныя имъ во время своихъ поѣздокъ. — Можно ли не радоваться такой дѣятельности!

II. Кеппелъ.

8 Декабря 1836.

III.

ИЗВѢСТІЯ

О

УЧЕНЫХЪ И УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ ВЪ РОССИИ.

О ДѢЙСТВІЯХЪ

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ КОМИССИИ ДЛЯ ИЗДА-
НІЯ СОБРАННЫХЪ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЮ ЭКСПЕДИЦІЕЮ
АКТОВЪ.

Коммиссія, Высочайше учрежденная въ 1836 году для изданія въ свѣтъ Актовъ, собранныхъ Археографическою Экспедиціею Императорской Академіи Наукъ, окончила въ прошломъ Ноябрь мѣсяцъ печатающимъ четвертаго тома означенныхъ Актовъ. Предсѣдатель Коммиссіи Князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, представивъ Г-ву Министру Народнаго Просвѣщенія экземпляръ сей книги для поднесенія Государю Императору, изобразивъ дѣйствія Коммиссіи въ слѣдующемъ донесеніи, въ которомъ Члени ея найдутъ отчетъ въ дѣйствіяхъ ея со времени ея учрежденія до Ноября 1836 года.

По приказанію Вашего Высочайшаго Училища, имѣю честь представить при семъ, назначенный для поднесенія Государю Императору, экземпляръ Актовъ, собранныхъ Археографическою Экспедиціею Императорской Академіи Наукъ и пополненныхъ Высочайше учрежденною для изданія ихъ при Департаментѣ Народнаго Просвѣщенія Коммиссіею. При семъ экземпляръ не достаешь только Алфавитнаго Указателя, который теперь дѣтельно готовится и въ непродолжительномъ времени имѣетъ быть напечатанъ (*). Такимъ образомъ подробный отчетъ о дѣйствіяхъ состоящей подъ председательствомъ Моей Археографической Коммиссіи не прежде можетъ быть приготовленъ, какъ по совершенномъ окончаніи этого дѣла и по приведеніи въ извѣстность всѣхъ требовавшихся для того расходовъ. Между тѣмъ счищаю обязанностію представить Вашему Высочайшему Училищу слѣдующее краткое обозрѣніе ея занятій.

Археографическая Коммиссія при Департаментѣ Народнаго Просвѣщенія Высочайше учреждена 24 Декабря 1834 года и тогда же снабжена для руководства своего Высочайше одобренными Правилами. Во время двухлѣтняго существованія своего имѣла она 52 засѣданія. Труды ея можно разсматривать въ двухъ главныхъ отношеніяхъ: а) по изданію Актовъ, собранныхъ Археографическою Экспедиціею, и б) по исполненію особыхъ, возложенныхъ на нее порученій.

(*) По I, II и IV Томамъ Членами, занимающимися редакціею ихъ, а по III Тому Писаводителемъ Жрѣніскіи составлялись отдѣльные Алфавитные Указатели, соединенные концы въ одно цѣлое и окончательный трудъ по сему дѣлу принялъ на себя Профессоръ Успенскій.

I. *Изданіе Актовъ.*

По избраніи, для изданія Актовъ, формаша и шрифта «Полнаго Собранія Законовъ», Коммиссія вошла въ сношеніе съ Начальствомъ Типографіи II Отдѣленія собщественной Канцеляріи Его Императорскаго Величества о печатаваніи Актовъ въ сей Типографіи, съ употребленіемъ заготовленной ею бумаги, на что и получила согласіе. Обезпечивъ себя такимъ образомъ съ матеріальной стороны своихъ занятій и условившись о печатаваніи вдругъ четырехъ Томовъ, на которые предположено раздѣлить все изданіе, въ числѣ 1200 экземпляровъ, Коммиссія обратилась къ разбору содержанія Актовъ и къ приведенію ихъ въ хронологическій порядокъ. При семъ оказалось, что въ полномъ числѣ 1284 Актовъ, собранныхъ Археографическою Экспедиціею, находилось 92 такихъ, кои заключали въ себѣ правила и разрѣшеніе по дѣламъ, относящимся къ Церковному Управленію, также различные объявленія на догматы нашей Вѣры. Вашему Высокопревосходительству угодно было, по сношенію съ Святейшимъ Синодомъ, подвергнуть ихъ разсмотрѣнію Духовнаго вѣдомства и, въ слѣдствіе того, изъ всего собранія исключено 9 Актовъ. Сверхъ того не вошли въ оное 41 Актъ, по маловажности содержанія, и 42, какъ напечатанные уже въ Полномъ Собраніи Законовъ. Убыль сія пополнена усердіемъ Члена Коллежскаго Секретаря Береникова, кошеры, по распоряженію Коммиссіи, изъ осмотрѣнныхъ въ Библіотекѣ Императорской Публичной, Эрмитажной, Академіи Наукъ и Румянцевскаго Музеума, доставилъ многіе списки съ грамотъ и другихъ Актовъ, по большей части важныхъ и любопытныхъ по своему содержанію. Къ сему надлежитъ присовокупить еще вытребованное, по сношенію Вашему съ Ваде-Кавце-

ромъ, изъ Московскаго Архива Министерствъ Иностранныхъ Дѣлъ, также называемое дѣло Максима Грека, омысканное Академикомъ Гамелемъ въ Московскомъ Сенацскомъ Архивѣ, отрывокъ изъ розыскаго дѣла о смерщирѣ казни Боярина Михаила Шеина и 15 грамотъ, къ шожу предмету относящихся, также 3 жалованныхъ грамоты XV и XVII вѣка, доспаведенныя Вашимъ Высочайшепревосходительствомъ. Все описчапанное нынѣ собраніе заключаетъ 1296 нумеровъ.

Редакція перваго Тома, отъ 1294 по 1598 годъ, поручена Г. Береникову, втораго, отъ 1598 по 1613 годъ, Профессору Уотрлову; третьяго съ 1613 по 1645 годъ Надворному Советнику Сербиничу; а четвёртаго, съ 1645 по 1699 включительно, Титулярному Советнику Красевскому. Каждый изъ Членовъ снабженъ въ то же время экземплярами составленныхъ въ Комиссіи: 1) правилъ для руководства при изданіи Актовъ Археографической Экспедиціи, 2) правилъ для употребленія прописныхъ буквъ и 3) плана и образа Алфавитнаго Указателя.

Члены Комиссіи, занимаясь редакціею, пригото- вляли въ то же время оглавленія къ каждому Акту и примѣчанія къ каждому Тому, которыя и разматривались въ общихъ собраніяхъ: при чемъ грамоты безъ означенія годовъ относимы были, въ слѣдствіе историческихъ соображеній, къ извѣстному времени, а къ нѣкоторымъ Актамъ сдѣланы выноски съ показаніемъ датирующа, ошибокъ и пропусковъ. Къ I-му Тому присовокуплены, составленные Г. Берениковымъ и разсмотрѣнные въ Комиссіи, Предисловіе и таблицы: а) Библіотекъ и Архивовъ, изъ коихъ извлечены Акты, съ показаніемъ числа ихъ и времени, къ которому относятся, и б) Актовъ, прежде напечатанныхъ, но помѣщенныхъ въ издаваемомъ нынѣ собраніи потому что они вновь свѣдѣны съ подлинниковъ, или болѣе исправныхъ списковъ, и что

въ прежнихъ изданіяхъ находится немаловажныя погрѣшности.

Въ дополненіяхъ къ каждому Тому содержатся Акты, числомъ 62, которые не вошли въ хронологическій порядокъ, частію за позднимъ возвращеніемъ изъ Святейшаго Синода и частію за доставленіемъ прибавленій къ Собранію отъ разныхъ мѣстъ и лицъ, во время самаго печатанія, которое началось въ концѣ Августа 1833 года и продолжилось пятнадцать мѣсяцевъ.

Независимо отъ напечатанныхъ нынѣ Актовъ, Археографическая Комиссія, по сношенію съ Московскимъ кунцомъ Царскимъ, получила отъ него 101 Актъ юридическаго содержанія, и изъ числа ихъ признала за полезное напечатать 60, съ порученіемъ приготовленій къ изданію Письмоводителю своему Коллежскому Секретарю Спиреву, что имъ и исполнено. Дальнѣйшее распоряженіе по этому предмету остановилось за недоставленіемъ еще въ Комиссію приготовляемаго къ изданію бывшимъ Археографомъ, Коллежскимъ Ассессоромъ Спиревымъ составленнаго имъ собранія подобныхъ Актовъ.

II. *Исполненіе особыхъ порученій.*

1) Полковница Берхъ изъявила желаніе пожертвовать въ пользу Академіи Наукъ собраніе записокъ и рукописей покойнаго мужа ея, Исторіографа Россійскаго Флота Берха. Собраніе сіе, разобранное и описанное въ домѣ дарительницы Письмоводителемъ Комиссіи, поручено разсмотрѣнію Г. Бередникова и въ слѣдствіе донесенія его, изъ всѣхъ столбцевъ, числомъ до 800, одинъ Актъ 1643 года, а именно *Наказъ гостинной сотки торговому теловѣку Ивану Онуфріеву о Соликамскихъ мѣдныхъ заводахъ* напечатать въ III Томѣ Актовъ Археографической Экспедиціи; прочіе вышсть съ руко-

писями, принявши съ признательностію въ Академію. Изъ послѣднихъ заслуживаетъ особенное вниманіе *Едомскій Лѣтописецъ*, манускриптъ половины XVII вѣка, содержащій краткій лѣтописецъ Русскихъ происшествій до 1491 года и *Кроникъ*, сирѣчь лѣтописецъ, ошъ восшествія на Престолъ Царя Іоанна Васильевича до окончанія Междоцарствія.

2) По отношенію Г. Миняштра Внутреннихъ Дѣлъ въ Маѣ 1834 года, для разбора хранящихся въ Архивѣ Астраханскаго Губернскаго Правленія столбцевъ, назначенъ Вашимъ Высочайшимъ Высочайшимъ Высочайшимъ Старшій Учитель Астраханской Гимназіи Машѣевъ, который при донесеніи Г. Казанскому Попечителю объ успѣхахъ своихъ заявившій въ началѣ 1835 года, просилъ, съ освобожденіемъ ошъ должности Учителя, поручить ему исключительно разборъ Архивовъ Оренбургскаго, Сибирскихъ и въ Астрахани, сверхъ находящагося при Губернскомъ Правленіи, еще при Канцеляріи Полковника Блажѣвскаго. Археографическая Коммиссія нашла изъ его донесеній о разобранныхъ имъ столбцахъ, что они заключаютъ весьма важные матеріалы для Истории Астраханскаго края въ XVII столѣтіи. Съ другой стороны признавая, что приведеніе въ извѣстность Архивовъ Юговосточной Россіи безъ сомнѣнія принесетъ величайшую пользу Ошечественной Истории, Коммиссія ходатайствовала о назначеніи Г. Машѣева въ Археографическое путешествіе для осмотра Архивовъ и Библіотекъ, кромѣ Астрахани, въ сопредѣльныхъ съ нею Губерніяхъ и въ Землѣ Войска Донскаго: при чемъ однако Сибирь, осмотрѣнная Миллеромъ въ половинѣ прошедшаго столѣтія и Кавказская Область не входили въ планъ предпріятія. На эшотъ конецъ, по распоряженію Коммиссіи, составленъ Г. Берединовымъ и разсмотрѣнъ ею проектъ инструкціи, удостовѣренный и Вашего, Милостивѣйшаго Государя, одобренія. По извѣщеніи гомовно-

слии со стороны Г. Матвѣева оладовать въ починку сей миссружціи, испрошеніе Высочайшаго соизволенія на путешествіе его опложено до предполагаемаго преобразованія Археографической Коммиссіи. Между тѣмъ въ Ноябрь сего года поступило въ Коммиссію представленіе Г. Казанскаго Попечителя къ Вашему Высокопревосходительству объ окончаніи Г. Матвѣевымъ разбора свѣдѣній Астраханскаго Губернскаго Правленія, съ приложеніемъ описи онымъ, кошорая подвержена надлежащему разсмотрѣнію, и о послѣдствіяхъ оного будетъ доведено до Вашего свѣдѣнія въ непродолжительномъ времени.

3) Три реестра рукописей, касающихся до Русской Исторіи, которыя найдены Дѣйствительнымъ Слѣдственнымъ Совѣтникомъ Тургеневымъ въ Библіотекахъ Рима и Парижа, поручены были Вашимъ Высокопревосходительствомъ разсмотрѣнію Гг. Сербиновича и Березникова. Изъ донесенія ихъ Археографическая Коммиссія заключила, что всѣ означенныя въ реестрахъ памятники драгоцѣнны не только для Русской, но и для Всеобщей Исторіи: ими въ особенности могутъ объясниться многія событія въ Югозападной Руси и Исторія Западно-Славянской Церкви при самомъ ея возникновеніи. Посему Коммиссія представила Вашему Высокопревосходительству, что она признаетъ весьма полезнымъ и даже необходимымъ изданіе всѣхъ помѣнуемыхъ рукописей, какъ долженствующее пополнить и пояснить многое въ Отечественной нашей Исторіи.

4) Чиновникъ Департамента Народнаго Просвѣщенія Менцовъ представилъ проектъ объ изданіи въ свѣтъ полного собранія Русскихъ монетъ и медалей и нѣсколько собствѣнныхъ описовъ изображенія ихъ на бумагѣ. Археографическая Коммиссія, находя такое предположеніе весьма полезнымъ для распространенія познаній въ Отечественной Нумизматикѣ, обратила вниманіе на

новый способъ гравированія , изобрѣщенный Колласомъ , и для полученія подробныхъ о семъ свѣдѣній , вошелъ въ сношеніе съ нашимъ Генеральнымъ Консуломъ въ Лондонѣ Г. Бекгаузеномъ. Изъ отзыва его оказалось , что машина Колласа значительно усовершенствована Лондонскимъ Художникомъ Бешомъ , который , изъявляя готовность доставить оную въ семъ видѣ , почтительнымъ образомъ проситъ , чтобы предназначаемый для употребленія ея граверъ занимался нѣсколько времени подъ его руководствомъ. Вашему Высокопревосходительству угодно было , согласно съ заключеніемъ Археографической Комиссіи , испросить Высочайшее повелѣніе объ отпращиваніи Менцова въ Лондонъ на три мѣсяца , что и исполнено въ Маѣ сего года. Въ послѣдствіи , съ Высочайшаго же разрѣшенія , продолжено время пребыванія его въ Англіи еще на четыре мѣсяца. Сей чиновникъ , какъ видно изъ многихъ доставленныхъ имъ сюда гравированныхъ изображеній медалей и монетъ , вполне оправдываетъ надежды Комиссіи. Между тѣмъ при употребленіи въ дѣло двухъ машинъ Колласа и Беша , открылось , что первая приспособлена болѣе къ снятію предметовъ плоскихъ , а послѣдняя отщепляете передачу выпуклости , и какъ при предполагаемомъ изданіи пошребуются оба рода изображеній , то и признано необходимымъ приобрести и ту и другую машину : на что , равно какъ и на покупку въ Лондонѣ пятнадцати большихъ спальныхъ досокъ для гравированія , послѣдовало Высочайшее соизволеніе. Археографическая Комиссія ожидаетъ возвращенія Менцова съ сими пособіями , для принятія дальнѣйшихъ мѣръ къ изданію собранія Русскихъ монетъ.

5) Купеческій сынъ Дмитрій Тихомировъ , производящій археологическія изысканія въ селѣ Старой Рязани , по разрытіи одного холма , на крутомъ нагорномъ берегу Оки , открылъ каменные стѣны , какъ онъ полагаетъ ,

древняго Борисоглѣбскаго собора, съ тремя полукруглыми алтарями, крыльцами и колоннами. На мѣстѣ главнаго алтаря найденъ пустой склепъ, а въ углу при входѣ въ соборъ нѣтъ, каменная гробница, содержащая, по словамъ Тихомирова, прахъ Князей Рязанскихъ. Археографическая Коммиссія, которой переданы были донесенія его на разсмотрѣнїе, находитъ весьма полезнымъ продолженіе предпринятыхъ имъ изысканій, не усматривала однако, согласно съ мнѣніемъ Члена своего Г. Бередникова, достаточныхъ причинъ къ заключенію, что помянутая гробница скрываетъ прахъ Князей Рязанскихъ. Она полагала необходимымъ предложить Тихомирову: а) подкрѣпить свое мнѣніе доводами основанными на историческихъ свидѣтельствахъ; б) описать съ возможною подробностію остатки отысканнаго имъ храма, съ присоединеніемъ историческихъ о немъ свѣдѣній изъ летописей и другихъ источниковъ, и в) войши въ соображеніе, не лзя ли, по признакамъ Архитектуры, опредѣлить времени, къ которому этотъ храмъ относится, и заключить изъ того о возможности погребенія въ немъ владѣтельныхъ Князей Рязанскихъ, прекратившихся, какъ извѣстно, въ XVII вѣкѣ. По разрѣшенію Вашего Высокопревосходительства, опредѣленіе Коммиссіи сообщено Тихомирову.

б) Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по Высочайшему повелѣнію, передалъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія рисунокъ и описаніе надгробнаго камня, найденнаго Подполковникомъ Львовымъ въ Пушквлѣ, на мѣстѣ, называемомъ: Городокъ. Г. Бередниковъ между прочимъ полагалъ, что этотъ камень, по фигурѣ и боковымъ вырѣзамъ, можетъ относиться къ XVI или XVII столѣтію. Надпись, сколько можно судить изъ неуклюжаго снимка, вытѣчена связными буквами, которыхъ даже въ письменныхъ нашихъ памятникѣхъ являюща не прежде начала XVI вѣка. Слово ея не лзя

разобрать, кромѣ: преставился рабъ Божій благотворный (или великій) Князь Василій. Въ годѣ видна шодько начальная буква Л. А пошому и непоняшно, какимъ образомъ Г. Львовъ прочищаль всю надпись и приписывалъ надгробный камень Князю Васильку, сыну Георгія Долгорукаго, удалившемуся въ 1162 году въ Грецію, съ братьями своими Мстиславомъ и Всеволодомъ, въ предположеніи, что Василько могъ возвратиться въ Россію по вызову Всеволода (въ послѣдствіи Великаго Князя Суздальскаго) и владѣть Пуширлемъ. Археографическая Коммиссія, основываясь на заключеніи Г. Берединова, не могла согласиться съ Г. Львовымъ, какъ пошому, что нигдѣ въ Византійскихъ Историкахъ и въ надписяхъ лѣтописяхъ не сказано, чтобъ Василько, получившій отъ Греческаго Императора Мануила область Дунайскую, когда либо возвратился въ Россію, такъ и пошому, что Сѣверское Княжество, къ коему принадлежалъ Пуширль, составляло съ XI по XIII вѣкъ собственность Князей, происходившихъ отъ Олега Святославича Черниговскаго и извѣстныхъ подъ именемъ Ольговичей. Въ сіе время, по указаніямъ лѣтописей, оно никогда не зависѣло отъ пошомковъ Мономаха, къ коимъ принадлежали Василько и Всеволодъ Георгіевичи. Къ тому же если бы первый въ концѣ XII вѣка княжилъ въ Пуширлѣ, то вѣроятно принималъ бы участіе въ крашкорецкихъ сшибкахъ, одушествовавшихъ Южную Русь въ эту эпоху, и не могъ бы не быть замѣченнымъ въ лѣтописяхъ. Но какъ съ другой стороны Г. Успенскій находилъ, что тогда только можно сказать что нибудь о семъ дѣлѣ положительное, когда будетъ полученъ самый точный рисунокъ, по образцу снятаго съ Тмутороканскаго камня, то Коммиссія признавала не безполезнымъ поручить Ишаташному Смотрителю Пуширльскаго Уезднаго Учмилца, при пособіи Учмилей, сдѣлать вѣрнѣйшій снимокъ съ найденнаго Г. Львовымъ

надгробнаго камня, въ особенности же съ надписи, на коей находится, о чемъ по соизволенію Вашего Высочайшаго повелѣнія, и предписано кому слѣдуетъ.

7) Г. Министръ Финансовъ, по дошедшихъ до него свидѣніяхъ о находящихся въ Архивѣ Новгородской Казенной Палаты грамотахъ Царей, начиная со времени Іоанна Васильевича, а также грамотахъ Патриаршихъ и Митрополитскихъ, поступившихъ въ зданіе Палаты вместе съ бывшими монастырскими помѣстными, потребовалъ сіи документы и вместе съ тѣмъ предписалъ всѣмъ Казеннымъ Паламатамъ о розысканіи, нѣтъ ли въ ихъ Архивахъ подобныхъ древнихъ рукописей, тѣмъ болѣе, что въ одно и то же время открылись таковыя въ Кіевѣ. Такъ имѣя полученныя уже изъ Новгородской Казенной Палаты 65 грамоты и 586 свѣдѣній, равно какъ и имѣющіе впродъ быть доставленными изъ другихъ Палатъ; могутъ служить въ поясненію Русской Исторіи, но, по доведеніи о томъ до Высочайшаго свѣдѣнія, Государь Императоръ повелѣлъ изволять снестись съ Гг. Министрами Народнаго Просвѣщенія и Внутреннихъ Дѣлъ. Въ слѣдствіе таковыхъ отношеній и новаго всеподданнѣйшаго представленія Г. Министра Финансовъ, Высочайше повелѣно:

а) На существующую въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія Археографическую Комиссію возложить и разсмотрѣніе вышепомянутыхъ Актовъ съ тѣмъ, чтобы она составила имъ полный списокъ съ краткими, но достаточными изложеніемъ содержанія каждаго, и если найдутся между ими такіе, которые по любопытству и важности историческихъ свѣдѣній, заслуживаютъ всеобщее вниманіе, то представивъ ей Акты сіи напечатать вполнѣ, или въ извлеченіяхъ, какъ это признано будетъ нужнымъ, для чего передашь имъ же въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія всѣ находящіеся въ Министерствѣ Финансовъ грамоты и свѣдѣнія, и впродъ передавать по мѣрѣ полученія.

б) Предписашь *омъ* Министерству Внутреннихъ Дѣлъ Губернаторамъ, чтобы разсмотрѣны были Архивы Губернскихъ Правленій и другихъ Присутственныхъ Мѣстъ, не найдется ли въ нихъ подобныхъ замѣчательныхъ Актовъ, съ коими поступить на нѣмъ же основаніи.

в) Найденные въ Киевской Казенной Палатѣ планы и Акты, оогласно съ желаніемъ Преосвященнѣйшаго Митрополита Евгенія, передать на храненіе въ Библиотеку Киевской Духовной Академіи, исключая тѣхъ, кои могутъ быть нужны Военному Министерству.

г) По составленіи Археографическою Коммиссіею описанія сихъ документовъ, омотря по содержанію ихъ, опредѣлишь по общему шрехъ Министровъ согласію, гдѣ приличнѣе хранить ихъ на будущее время.

Археографическая Коммиссія, поручивъ правителю изъ Канцеляріи Г. Министра Финансовъ доставленныя Новгородскою Казенною Палатою грамоты и свѣдѣніи своему Писмоводителю, что и исполнено, приступила немедленно къ разсмотрѣнію ихъ. Между тѣмъ, по поводу предназначаемаго собранія въ С. Петербургъ древнихъ Актовъ изъ Губернскихъ и Уѣздныхъ городовъ, Коммиссія согласно съ заключеніемъ Г. Бердника, призвала не излишнимъ войти въ нѣкоторыя подробности о состояніи Архивовъ въ шѣхъ изъ нихъ, которые посѣщала Археографическая Экспедиція, и вѣстивъ нѣмъ свое мнѣніе на счетъ предосторожностей при предполагаемой перевозкѣ сюда Актовъ. Вашему Высочайшему Удовольствію угодно было сообщить о шомъ Г. Министрамъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

8) Кромѣ всѣхъ эшихъ зашій, Археографическая Коммиссія, по приказанію Вашему, разсмотрѣла нѣкоторыя рукописныя и печатныя сочиненія, относящіяся къ Русской Исторіи, раздѣляя шакимъ шруды между своими Членами и подвергалъ донесенія ихъ окончатель-

ному: сужденію въ общихъ собраніяхъ. Такимъ образомъ, разсматривали: Г. Сербиновичъ рукописное сочиненіе Г. Орлова: *Исторія царствованія Романовыхъ или торжественная Россія*, въ 3 Томахъ, in-folio; Г. Краевскій *Отрывокъ* въ большаго *Историческаго Своднаго Россійскаго Государства*, составленнаго Г. Маркеловичемъ; Цыцковъ и Штросъ *Родословную Императорскаго Всероссийскаго Дома*, издавную Г. Давромъ. Заключенія свои о содержаніи и достоинствѣ сихъ сочиненій Комиссія имѣла честь представить на Высочайшее Государств. уваженіе.

Изъ адова обозрѣнія дѣйстви́ Археографической Комиссіи, Ваше Высочайшее повелѣніе, усматривая повелѣніе, что ей осмѣлится еще: 1) издать собраніе Юридическихъ Актовъ Археографической Экспедиціи, хранящихся у бывшаго Начальника оной Г. Штросова и если впрочемъ сіе порученіе возложено будетъ непосредственно на Комиссію; 2) разсмотрѣть окончательнаго описъ Архива Астраханскаго Губернскаго Правленія и издать тѣ изъ хранящихся въ ономъ Актовъ, кощорые будутъ сего заслуживать; 3) разсмотрѣть вышедшіе до сего времени изъ Новгородской Казенной Палаты грамоты и свѣдѣнія и разсматривать впродолженіе Акты, подлежащіе поступанію изъ прочихъ Палатъ и вообще изъ Губернскихъ и Уездныхъ Присутственныхъ Мѣстъ, съ изданіемъ сихъ древнихъ памятниковъ по усмотрѣнію, въ видѣ особыхъ собраній; 4) составить планъ для изданія изображеній и описаній Русскихъ монетъ и привести оныя въ исполненіе; и 5) издать систематическое и полное собраніе источниковъ Отечественныя Исторіи, какъ-то: Лѣтописей, Степенной и Родословныхъ Книгъ, Хронографовъ, Разрядовъ и проч. На сіе послѣднее и важнѣйшее занятіе Археографической Комиссіи, а равно и на предположеніе расширить и преобразовать для того самую Комиссію,

послѣдовало, по всенародному Вашему докладу въ 24 день Декабря 1834 года, совершенное согласіе Государя Императора.

Число казенныхъ до археографическаго путешествіи Старшаго Ученнаго Матвѣева по Юго-восточной Россіи, по случаю распоряженія о доставленіи въ С. Петербургъ всѣхъ древнихъ грамотъ изъ Губернскихъ и Уѣздныхъ городовъ, потребностей и пользы сего путешествія подлежатъ, по моему мнѣнію, новому соображенію.

Ваше Высочайшее Превосходительство! Вамъ принадлежитъ честь учрежденія Археографической Экспедиціи и Вамъ обязанъ бытиемъ своимъ Археографическая Комиссія. И эта и другая пользовались поспешно Вашимъ усердіемъ и покровительствомъ. Последняя въ особенности имѣла счастье получать отъ Васъ ближайшее и непосредственное руководство въ своихъ занятияхъ и предпринимала на Ваше усмотрѣніе всѣ свои проекты. Отъ Васъ зависима и поощреніе нынѣ посланныхъ трудовъ ея и продолженіе существованія сего полезнаго учрежденія въ томъ видѣ и съ тѣми способами, какіе Вы за благо признали изволили. Мнѣ остается только признатѣйшій долгъ засвидѣтельствовать, что всѣ Гг. Члены и Писководитель Комиссіи, одушевленные Вашимъ милостивымъ вниманіемъ, съ особенною ревностію и очевиднымъ успѣхомъ исполняли обязанности своего званія и въ полной мѣрѣ заслужили мою совершенную признательность.



IV.

ИСТОРИЯ ПРОСВѢЩЕНІЯ И ГРАЖДАНСКАГО ОБРАЗОВАНІЯ

ІОАННЪ ЛЕВАНДА.

Іоаннъ Васильевичъ Леванда родился въ Кіевѣ 1738 года отъ простаго Кіевскаго гражданина Василія Скавочки. Но Промыслу не угодно было, чтобы будущій Проводникъ Варъ и служитель Церкви Христовой оставался въ томъ званіи, которое называло ему рожденіе. Въ прежней Кіевской Академіи былъ обычай — въ число Воспитанниковъ принимали дѣтей изъ всякихъ званій; и этимъ правомъ воспользовался юный Скавочка, получившій отъ природы отличныя дарованія. Крошечко и тихое поведеніе, любовь и ревность къ Наукамъ скоро отличила его отъ прочихъ молодыхъ сверстниковъ. Былъ еще Сшуденщомъ, онъ говорилъ уже проповѣди своего сочиненія и краткія Притѣшительныя Речи знаменитымъ особамъ, — и говорилъ съ благопачетливымъ успѣхомъ. Пріятная наружность юности, веселая, добродушная и вѣжливая важная фізіономія, ясный и звучный голосъ, богатое и пылающее воображеніе и глубокое чувствованіе въ произношеніи рѣчи плѣняло всѣхъ, кто только слушалъ молодого Проводника. Бывшій тогда Вакшо-

ромъ Кіевской Академіи Архимандритъ Самуиль Миславскій, мужъ опытный и просвѣщенный (потъ самый, надъ коимъ въ послѣдствіи Леванда имѣлъ печальный долгъ произнести прогашеніе Надгробное Слово), скоро проникъ, къ чему способенъ юноша-Проповѣдникъ, и что въ немъ будетъ для Церкви если даже одну надежащее направленіе. Для поощренія молодаго воспитанника, онъ перемѣнилъ ему фамилію, и вѣсто Скачочки прозвалъ Левандою, въ знакъ того, что краснорѣчіе Леванды такъ же благовоно для обонанія духовнаго, какъ цвѣшокъ, называемый леванда (lavanda) для чувственнаго, и что оно въ послѣдствіи будетъ такъ же полезно для врачеванія недуговъ духовныхъ, какъ леванда для тѣлесныхъ.

По окончаніи курса въ Кіевской Академіи, Леванда опредѣленъ былъ Учителемъ Низшаго класса, и въ благолѣпности Академіи за ои воспитаніе исправлялъ сію должность два года. Нѣ и самъ онъ уже понялъ свое назначеніе; и не думалъ уклоняться съ того поприща, которое указалъ ему Промыслъ, и въ 1763 году былъ произведенъ Митрополитомъ Кіевскимъ Арсеніемъ Могиланскимъ въ Священника къ Кіевоподольской Успенской соборной церкви.

Такимъ образомъ Успенскій соборъ былъ первымъ поприщемъ, на коемъ подвизался Леванда уже не какъ мѣша-воспитанникъ, а какъ служитель алтаря. Около двадцати претъ лѣтъ (*) находился онъ при сей церкви, гдѣ проповѣданіе Слова Божія было любимымъ его упражненіемъ и приобрѣло ему пу славу и знаменитость, кои не мѣняла Проповѣднику во всю его жизнь. Не знаемъ подробностей о сей счастливой эпохѣ жизни Леванды; но достоверно то, что современники вообще

(*) Словарь Историч. о бытихъ въ Россіи Писателяхъ духовныхъ Чина, Томъ I, стр. 289.

съ великою душевною пользою и восторгомъ слушали Витію. Народъ толпами спирался туда, гдѣ Леванда совершалъ Богослуженіе, — а вопросъ: будетъ ли Леванда въ извѣстный день говорить поученіе, былъ вопросъ для жишелей Кіева самый любопытный. Не менѣе поученій востлиало и занимало современниковъ благоговѣйномъ совершеніе имъ Литургіи, и часто видала его плачущимъ отъ глубины души при совершеніи Таинства, — а иногда при чтеніи Евангелія. Съ глубокимъ чувствомъ сокрушенія произносилъ онъ церковныя молитвы и всѣхъ приводилъ въ умиленіе. Ко времени служенія Леванды при Успенскомъ соборѣ относилась большая часть Словъ и Привѣтственныхъ Речей, напечатанныхъ въ С. Пешербургѣ 1821 года. Но въ напечатанныхъ твореніяхъ едва ли есть десятая доля того, что говорилъ онъ.

Послѣ двадцати лѣтъ исполненія обязанностей простаго Соборнаго Священника, начинается рядъ отличій и наградъ, коихъ Леванда постепенно былъ удостоиваемъ. Такъ въ 1783 году Митрополитъ Кіевскій Гавріиль Кременецкій произвелъ его къ тому же Успенскому собору въ Протоіеремъ. Въ 1786 году, когда состоялись Духовныя Штаты, в Кіевософійскій кафедральный Монастырь по Высочайшему Повелѣнію обращенъ въ Кафедральный соборъ, Митрополитъ Кіевскій Самуилъ Миславскій, издавна уже коротко знавшій Проповѣдника Леванду, отдавая должную справедливость его проповѣдническимъ заслугамъ, передалъ его Штатнымъ Протоіереемъ къ вновь учрежденному Софійскому собору.

1787 годъ, достопамятный для всей Южной Россіи путешествіемъ Екатерины Великой, былъ незабвеннымъ годомъ и для Леванды. Во время пребыванія своего въ Кіевѣ, Монархиня слышала много похвальныхъ о Проповѣдникѣ отъ Графини Браницкой и Скаврон-

ской, бывшихъ иногда въ свѣтъ Ея, особенно же оны Мништра Графа Безбородки, которому Государыня поручила даже имѣть съ нимъ неоднократныя бесѣды. Удостоверившись въ заслугахъ и дарованіяхъ асими уважаемаго Протоіерея, Императрица вознамѣрилась отличить его знакомъ Монаршихъ милостей. Въ достопамятный для Лаванды день, 11 Марша, Высочайше повелѣно было ему совершать Литургію въ Софійскомъ соборѣ въ присуствіи Ея Величества, и по совершеніи Литургіи удостоенъ онъ получить оны Императрицы драгоценный крестъ на алой лентѣ. Не ожидавшій такого вниманія, онъ имѣлъ однакожъ присуствіе душъ и мысли — возблагодарить Великую Монархиню красною рѣчью, которую какъ Государыня, такъ и другіи знаменитыя особы, слушали съ большимъ удовольствіемъ. Къ сожалѣнію, эта Благодарственная Рѣчь не сохранилась въ подлинныхъ бумагахъ Лаванды; произнесши ее услоно, онъ, вѣроятно, не позаботился записать ее содержаніе.

.. Но не одну Великую Екатерину привѣществовалъ Лаванда благодарными рѣчами. Многіе знаменитые современники и Цари Русскіе, посѣщавшіе Кіевъ, слушали съ удовольствіемъ его привѣщствія. Онъ сказалъ Павлу І: «Знаю, что любилъ истину и лести не терпѣлъ; дрожу, сказавъ сіе, не сказалъ ли я лести.» Онъ же наименовалъ Ангеломъ Того, Кого въ послѣдствіи народъ именоваши Благословеннымъ, и о Коемъ съ такою горещію, такъ справедливо изречеца сама Августѣйшая Супруга: «Его — нашъ Ангелъ въ небесахъ.» Онъ и предлицемъ сей самой Супруги, сей по истинѣ благой и праведной Блгавешы, молилъ Небо: да будетъ Россія Небомъ, домъ Цари прошлаго — домомъ Отца Небеснаго. — Кіевскіхъ Митрополитовъ своего времени Лаванда встрѣчалъ Привѣщественными Рѣчами, и провожалъ въ могилу Надгробными. Не проходило почти ни одного

Святаго Праздника, ни одного Нового Года безъ того, чтобы Леванда не являлся съ усердными и красноречивыми привѣтствіемъ къ своимъ Архипастырямъ. Одни Привѣтственныя Речи его составляютъ шретью часть издаваемыхъ его сочиненій.

15 Марта 1787 года Протоіерей Леванда получилъ дозволеніе при Священнослуженіяхъ носить налицу, каковую носятъ Архимандриты. Здѣсь мы должны припомнить одно важное событіе, послѣдовавшее въ Южной Россійской Церкви. Извѣстно, сколько безпокойства произвела Унія въ Южной Россіи. Не лзя безъ скорби читать повѣствованія о пришествіяхъ, кои терзали Православные. Леванда еще видѣлъ слѣды ожесточенія, видѣлъ опустошенныя храмы Божіи и вѣрный народъ, сокрушенный съ души истины. Въ одномъ изъ поученій своихъ онъ трогательно изобразилъ бѣдственное положеніе Кіева, страдавшаго отъ Уніи. «Не сквозь завѣсу въ Россію» — говорилъ Проповѣдникъ — «не чрезъ рѣки, горы и лѣса, какъ нынѣ, смотрѣла на тебя, о Кіевъ, Унія, но уже въ стѣнахъ обращалась твоихъ, на сердца твоихъ, на томъ любимомъ мѣстѣ, гдѣ бѣ надлежало быть храму Первоверховныхъ Апостоловъ, положила великіе камни въ основаніе зданію, въ которомъ вѣчно жить хотѣла, уже видѣла тушь костелъ свой въ тебѣ. Трепещущее благочестіе въ осиротѣвшемъ Матери Божіи домѣ, у сихъ ея алтарей воздымало къ Избавителю своему, дивляясь силѣ, которая при Владимірѣ нилъ. Но Богъ, бывшій съ тобою, несчастіе твое въ исторію или повѣствованіе обращилъ, расказуешь о милосердивомъ Богѣ оцми звукамъ своимъ» (1). Но Леванда былъ счастливѣе своихъ знаменитыхъ предшественниковъ, Учителей Церкви въ Малороссіи, около двухъ сотъ лѣтъ (2) щещно борющихся съ Уніею, и даже съ

(1) Ч. I, стр. 322.

(2) Истор. объ Уніи Восточнѣ-Восточнаго, стр. 408.

цѣлою Посполитою Рачью, чтобы доставить миръ и свободу Православной Церкви. Во дни его именно случилось то, что Богъ въ благодѣяніи Православныхъ, претерпѣвшихъ отъ Уніатовъ, обратилъ въ *ноторію* или *повѣствованіе*.

Въ славное царствованіе Императрицы Екатерины II, когда судьба Польши была рѣшена побѣдоноснымъ Россійскимъ оружіемъ, храмы Православные, бывшіе подъ тяжкимъ игомъ Уніи, возвращены Православной Церкви.

Для возвращенія Уніатскихъ церквей нужно было употреблять людей опытныхъ и свѣдущихъ въ догматахъ и церковныхъ постановленіяхъ Гречороссійской Церкви. Посему въ 1796 году для осмотра благочинія въ церквахъ, возвращенныхъ отъ Уніи по Кіевской Епархіи, Леванда употребленъ былъ, какъ просвѣщенный духовною мудростію Пастырь, и не обманулъ ожиданій тѣхъ, кои поручили ему важное и трудное дѣло. Более года провелъ онъ въ осмотрѣ благочинія церковнаго, боролся съ невѣжествомъ простаго народа, дѣйствовалъ силою и убѣжденіемъ слова яснаго и здраваго, примирялъ кроткимъ и крѣпкимъ истинному Учителю Церкви, обращеніемъ плѣнялъ мысли и сердца и былъ награжденъ какъ счастливымъ успѣхомъ въ своемъ дѣлѣ, такъ и Монаршею милостію. Когда Высочайшимъ Указомъ 1797 года Декабря 18 дня, повелѣно давать первокласснымъ Протоіереямъ митры, то и Левандѣ, первому еще изъ Протоіереевъ Кіевскихъ, пожалована была митра за особенныя его услуги, оказанныя Церкви. Это было въ 1798 году Октября 8 дня.

Въ 1801 году отправленъ онъ былъ для присутствованія при Высочайшей Коронаціи покойнаго Императора Александра. Въ 1806 году Ноября 18 дня, по представленію Митрополита Кіевского Серапіона Александровскаго, сопричисленъ къ Ордену Св. Анны 2-й

степенни. Рескриптъ до сему случаю присланный Императоромъ къ Левандѣ, упраченъ.

Проповѣдникъ Танинъ Царствѣя Божія, обильно насыщающій души слушателей своихъ словомъ жизни, самъ оставался бѣденъ; и не смотря на свою бережливость и умѣренность, 400-рублеваго шпашнаго жалованья недоспашочно было ему на содержаніе всего семейства. Самъ Леванда никогда не жаловался на свою бѣдность, но другіе видѣли ее, и старались помочь. Кіевскій Военный Губернаторъ Графъ Милорадовичъ и Гражданскій Губернаторъ Панкратьевъ, входя съ участіемъ въ положеніе добраго Леванды, исходатайствовали ему отъ Императора Александра, въ 1809 году, тысячу рублей для поддержанія его скуднаго состоянія.

Счастливейшею также эпохою въ жизни его можно считать 1810 годъ: ибо въ семъ году Декабря 12 дня, по предсказанію Митрополища Кіевского Серапіона и знаменитыхъ лицъ свѣтскихъ Графа Милорадовича, Графини Брауншвейгъ, Троицкаго и другихъ особъ, которыя знали и цѣнили по собственному убѣжденію отличныя достоинства Проповѣдника, Леванда соприсчисленъ къ ордену Св. Анны 1-й степени при слѣдующемъ Высочайшемъ Рескриптѣ (*).

«Отецъ Іоаннъ, Протоіерей Кіевософійскаго Кафедральнаго Собора! Христіанскія добродѣтели, украшающія жизнь вашу, и въ продолженіе многихъ лѣтъ не ослабно подѣляемые вами подвиги на пользу Церкви, отличные заслуживаютъ вниманіе. Желая удостоверить васъ въ Монаршемъ благоволеніи, пожаловалъ Я вамъ

(*) Прежде Рескрипта Государь Императоръ слушалъ Проповѣди Леванды, которыя читались ему были въ рукописи; лучшія мѣста записывалъ, и велѣлъ повторять.

орденъ Св. Анны 1-й степени, знаки коего при семъ препровождаемые, повелѣваю возложить и носить по установленію. Пребываю къ вамъ благосклонный.

АЛЕКСАНДРЪ.

12 Декабря, 1810 года. С. П. Б.

Левандъ было уже около семидесяти лѣтъ отъ роду; но кѣжеся сила нравственная, сила Вѣры и Христіанскаго терпѣнія возрастала въ немъ по мѣрѣ паденія силъ тѣлесныхъ, ревность къ Пастырскому служенію увеличивалась по мѣрѣ собственныхъ его и общественныхъ бѣдствій. Доказательствомъ служить 1811 годъ, злополучный для жителей Кіева, разорившій самого Леванду, но вышпъ съ тѣмъ явнѣйшѣе все величіе души его, всю чистоту и возвышенность Христіанской его добродѣтели. Въ Іюль мѣсяцъ этого года ужасный пожаръ опустошилъ большую половину Подольской Часты города. Граждане, лишившись домовъ, безъ имуществъ, безъ пріюта, вышли съ пепелищъ своихъ на обширную долину, называемую Оболонью, и расположились въ шатрахъ на пескахъ Днепровскихъ, плакали и тужили о потерѣ всего, что у нихъ было. Леванда, потерпѣвшій равную участь со всѣми, одинъ между стѣснующими не плакалъ; — и оживленная духомъ Евангельскимъ его бесѣда взвивала жизнь и отраду въ унылыя и скорбныя сердца народа. Съ чувствомъ повторюстъ заключеніе одного изъ поученій, когда Проповѣдникъ, живо и шротательно изобразивъ ужасную картину пожара, воскликнулъ: «Мы видали огонь временный, — страшный, пожирающій огонь; но лютешии огня временнаго будетъ судить объ огнѣ вѣчномъ.» Душа наполняется умиленіемъ, когда представишь себѣ несчастныхъ, сидящихъ и плачущихъ на берегу Днепра, и Проповѣдника ихъ утѣшающаго. При взглядѣ на такое положеніе гражданъ

воскрешаешься въ памяти древній Израиль въ пѣлну, сѣдѣщій на рѣкахъ Вавилонскихъ и плачущій, — и Пророкъ Давидъ или Іеремія, возвыщающій волю Божию, и утѣшающій страдающихъ пѣлниковъ.»

Время, долголѣтнее служеніе Церкви, сопряженное съ великими трудами, усиливаемыми истинно Христіанскою ревностію и усердіемъ, можетъ быть, и домашнія несчастія (кончина супруги и смерть сына Александра, достигшаго значительной степени въ гражданской службѣ, случившіяся въ теченіе одной недѣли), мало по малу истощили силы и бодрость неутомимаго Леванды. Въ 1814 году Іюня 25 дня онъ скончался (*).

Весь городъ провожалъ его мертвенные останки, со всѣми почестями, какія въ Кіевѣ совершаются при погребеніи знаменитыхъ людей, какъ то: съ двѣнадцатію, такъ называемыми цѣхами и съ своею регистровою конницею. Тѣло погребено внутри Софійскаго собора съ сѣверной стороны въ придѣлѣ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы предъ Царскими Вратами. По кончинѣ своей Проповѣдникъ не оставилъ никакого другаго имѣнія, кромѣ небольшого количества книгъ и небольшой Библіотеки, которая въ 1815 году куплена,

(*) Какъ бы предчувствуя свою смерть, Онъ Леванда проводилъ послѣднюю ночь предъ смертію въ горѣтѣ и прогашельнѣнствѣ колышавшихъ нѣлѣлѣхъ души своей предъ Богомъ. Въ послѣдній разъ, въ послѣдній дохъ жизни своей принималъ Св. Тайны съ удивительными благоговѣніемъ, въ совершенномъ забвеніи всего вокругъ себя. Не было наблюдательныхъ свѣдѣтелей, которые бы могли передать нѣтъ послѣдніе слова умирающаго. Домашніе его разсказывали только, что вѣнчательный Свѣтъ Дарамъ, успокоился, и только недолго былъ нѣтъ, что не приподняли его съ одра болѣзни. «А долговъ былъ» — говорили онъ — «съ колышавшими нѣлѣлѣхъ Тайнаты.»

и причислена къ главной Библіотекѣ Кіевской Духовной Академіи.

Христіанское безкорыстіе и великодушіе во всякомъ случаѣ были постоянною добродѣтелию его. Когда покойному Императору Александру I донесли о пожарѣ Кіевскомъ, то Благословенный повелѣлъ сыну Леванды, служившему въ С. Петербургѣ, спросить письменно отца своего, на сколько онъ понесъ ущербъ отъ пожара. Леванда великодушно отвѣтствовалъ благодушному Императору: «Я потерпѣлъ наравнѣ съ прочими.» Государь Императоръ для всѣхъ лицъ Духовнаго званія, разоренныхъ пожаромъ, пожаловалъ двадцать чешыре тысячъ рублей; изъ этой суммы по раздѣлу досталась и Левандѣ тысяча восемьсотъ рублей. Графъ Ожаровскій, посѣщая несчастныхъ, кои лишившись домовъ, жили на берегу Днѣпра въ шалашахъ, нашелъ между ими и Леванду въ своемъ лагерѣ (какъ самъ Леванда выражается въ одномъ письмѣ своемъ);— и первое сострадательное слово вельможи было: «Ахъ, какъ несчастно ваше положеніе!» Леванда съ Христіанскимъ спокойствіемъ отвѣчалъ Графу: «Нашъ, счастливо; познали Бога въ дѣлахъ Его.»

Вообще Леванда не только не страшился бѣдствій, но во всѣхъ несчастныхъ случаяхъ жизни видѣлъ Промыслъ Божій, и охотно предавался онѣму съ истинною Христіанскою вѣрою и просшодушіемъ. «Когда и власть главы нашей» — такъ писалъ Леванда къ одному пріятелю своему, скорбѣвшему объ истребленіи Кіева пожаромъ — «не падаешь безъ воли Небеснаго нашего Отца, а шакому заданію, сподобшему и росшему жѣнами, шѣмъ паче безъ воли сея не лзя было новалиться: по пора же и намъ познать, ощутишь, сказаши, что и на то была Его воля святая, благая, совершенная, спасительная, ошеческая. Самая любовь, которою любишь Онъ насъ, и спасеніе, котораго хочешь намъ, пошре-

бовали у Отца сего — шайъ съ нами поступишь. — Я боюсь, жиць безъ печалей. — писалъ Леванда въ другомъ письмѣ къ одному родственнику-своему — «почитая себя тогда или забытымъ, или приготавливаемымъ къ несчастію страшному; а шеперь мы, слава нашему Христу, не забыты, не забыты!»

Въкъ Леванды былъ въкомъ волненія умовъ. Въ его время распространились и усилились вредныя мнѣнія Французскихъ Философовъ-вольгодумцевъ. Леванда наравнѣ съ другими просвѣщенными Пастырями Церкви, съ глубокимъ скорбнымъ чувствомъ видѣлъ оскорбляемую Религію Христову, и при всякомъ случаѣ старался предостерегать людей отъ вреднаго вліянія вольгодумства. «Я очень радъ — писалъ онъ къ одному военному — что вкусъ вѣка не коснулся вашего сердца; что умъ вашъ чуждъ новыхъ мнѣній, новой Философіи. Видно, что Небо усыновило васъ себя, и потому шакъ мило-сердо къ вамъ. Будше всегда шакими, каковы шеперь.»

Истинное благочестіе Леванды, зрѣлое, опытное сужденіе о предметахъ, пріятность и ласковость разговора привлекали многихъ знаменитыхъ особъ въ его скромный домикъ наслаждались пріятною и исполненною духовной мудрости бесѣдою. Безсмертный Державинъ, бывши въ Кіевѣ, нѣсколько разъ посѣщаль краснорѣчиваго Продовѣдника; много времени проводилъ съ нимъ въ назидательныхъ бесѣдахъ, и всякой разъ (какъ самъ говаривалъ) возвращался съ особеннымъ удовольствіемъ сердца. Въ пріятельскихъ бесѣдахъ своихъ, Леванда имѣлъ величайшій даръ убѣдительности. Чашто отъ внутреннего чувства, у самаго его глаза бывали наполнены слезами, особенно, когда дѣло шло о Евангельской нравственности. Въ бытность свою въ Кіевѣ съ Императрицею Екатериною, Графъ Безбородко однажды шакъ былъ увлеченъ пылншею его бесѣдою, что забылъ и время и срокъ, въ который назначалъ

ему Императрица явившись къ себѣ. Уходя съ поспѣшностію ошъ Леванды, Графъ воскликнулъ «Ахъ, О. Протоіерей, вы покинули у меня время!»

Г. Измайловъ въ своемъ Путешествіи въ Полуденную Россію въ 1799 году въ XXXI писемъ прекрасно изобразилъ характеръ Леванды:

«Я не могу забыть Протоіерея Леванду, котораго Проповѣди напоминають намъ о Босковѣ и Массильонѣ. Я имѣлъ счастье быть у него, сидѣть съ нимъ, видѣть его; и съ тѣхъ поръ вижу его безпрестанно предъ собою, безпрестанно питаюсь сладостію его бесѣды, какъ однажды пытался ею; безпрестанно возмощуюсь воображеніемъ къ мысленной и нравственной красотѣ, которая дышитъ въ образѣ сего почтеннаго мужа.

«Таковъ долженъ быть служитель Бога; таковъ долженъ быть Пастырь душъ и служитель Религій, таковъ долженъ быть человекъ во всѣхъ званіяхъ, во всѣхъ соотношеніяхъ, которые не переиначаютъ ничего изъ существенномъ состояніи человека.»

«Онъ такъ воспользовался размышленіемъ, чтеніемъ, опытами, что изъ всѣхъ страстей и заблужденій, зашитающихъ разсудокъ, сохранилъ одну страсть, угодную Богу въ чистомъ сердцѣ — страсть любить ближнихъ и быть имъ полезнымъ.»

«Правила и мнѣнія его такъ чисты, такъ благородны, такъ близки ко внутренней совѣсти, которая требуетъ отчета о каждомъ шагѣ въ жизни, что онъ позволяешь приближаться къ себѣ, не стыдясь показываться въ своемъ видѣ, не опасаясь, чтобы слава его и мысли были въ провинностяхъ. Онъ обрабатывалъ такъ самые свои поступки, что его обхожденіе есть самое благородное и простое, какое долженъ имѣть человекъ въ человѣчествѣ безъ народной грубости, безъ свѣтскаго утонченія, безъ философской надменности.

«Жизнь его течетъ, какъ жнать всмнннанаго мудреца, который не воздвнгаетъ воздушныхъ замковъ и остается жить между цвѣтами. Подобно умлой пчелѣ, онъ умѣетъ выбирать лучшй сокъ изъ вѣтхъ положеній жизни. Онъ служитъ предъ алтаремъ Божества. — и молишва, изнндался изъ души его, составляется свашой гимнъ чувствительности. Онъ сидитъ въ шашидѣ кабинета подъ зелеными шнннми, висящими предъ окнами его дома, и Наука, не наперсница честолюбн, не провозвѣстница громкой славы, но кроткая сопутница жизни, заппмаетъ его уединенн. Онъ сажаетъ или копаетъ въ садикъ своеъ; и лемость мирнаго чувства сіяетъ въ его взорахъ и душѣ. Онъ гуляетъ въ цвѣтнхъ своеъ между поющихъ пшнчекъ, между зелеными кущами, в шашое весеннее утро, прохладный вечеръ, захожденн солнца бываетъ попеременно предметомъ его наслажденн; и онъ посреди снхъ прврасныхъ часовъ Природы, вблизи ревущаго Дннтра; любитъ задумываться о жнѣ дней человѣческихъ, которая скоро забывается на головѣ его.

«На мою мысль, что уединенн прншно и полезно, но не можете быть вѣчно, онъ опвчалъ: легко обращаться отъ тихой жизни къ шумнымъ удовольствнмъ, но едва ли можно переходнш отъ разсннн къ уединенн. Въ снхъ словахъ скрывается болѣе глубокаго смысла, нежели какъ кажется при первомъ взглядѣ. Онъ разумалъ конечно чрезъ шо, что должно неушомнне пншать въ себѣ любовь къ уединенн, чтобы сохранить свои духовныя способности, и что потерявъ однажды привычку быть съ самимъ собою, не можно возвратнть ее.

«Прощаясь съ ннмъ, сказала я: завндую вамъ въ вашемъ садикѣ, и саднку вашему, близкому къ вамъ; все вокругъ васъ зеленѣетъ. Должно, «чтобы всегда что нибудь цвѣло предъ глазами». сказала онъ съ шакоемъ прн-

ляною улыбкою, что мнѣ показалося, будто въ всѣ деревья въ садахъ его расцвѣли еще зеленыя. Сила ума и до-
стоинства въ самомъ дѣлѣ имѣютъ дѣйствіе волшебства! Вѣжу, вы завидуете мнѣ, что я узналъ Леванду, но за-
то вы не чувствовали прискорбія столь славнаго послѣ
такого знакомства быть принужденнымъ разстаться!»

Усердіе, съ какимъ Леванда занимался проповѣда-
ніемъ Слова Божія, и то обществое участіе, какое онъ
принималъ въ положеніи своихъ слушателей, можно ви-
дѣть въ нѣхъ наиболѣе важныхъ случаяхъ, которые
требовали особеннаго Пастырскаго попеченія о спасе-
ніи душъ. Въ моровую язву, когда уже и любовь изся-
кла, когда никто не могъ ни въ комъ искать помощи,
когда всякому, какъ говоритъ Орапоръ въ Словѣ своемъ
по сему случаю, дѣло о себѣ,— одна Церковь Христова
и добрый ея служитель спасали ошчепинныхъ страдаль-
цевъ. Всѣ стремились искать единственной помощи у
Престола Божія; и Проповѣдники, какъ бы отъ лица
Господа, принималъ съ любовію страдальцевъ; напуш-
щивала больныхъ Св. Тайнами безболѣзненно; въ по-
ученіи своемъ сперва болѣзновала съ ними, потомъ
раскрывала предъ ними причины бѣдствія, наконецъ
утѣшала ихъ и ободряла.

Отецъ Леванда писалъ весьма много Поученій и
Пряѣзшественныхъ Речей, а можешь быть еще болѣе
говорилъ безъ приготовленія. Нѣкоторые изъ его сочи-
неній печатаемы были ошчепно въ разныхъ времена въ
Москвѣ и Кіевѣ, а потомъ въ Журналахъ: Сынъ Оче-
чествъ, Вѣстникъ Европы и Христіанскомъ Чтеніи.

Совокупно изданы онѣ въ 1821 году въ шрехъ ча-
стяхъ въ С. Петербургѣ, въ Типографіи Император-
скаго Тѣашра въ 8-ю долю. «Но Издатель» — сказано
въ Словарѣ Писателей Греко-Россійской Церкви — «не
имѣлъ вѣрнаго и полнаго списка, и потому недостаетъ
въ сѣхъ изданіяхъ весьма многихъ Поученій и Речей; а

находящіяся въ ономъ во многомъ не сходятъ съ подлинниками Сочинителя, и еще неправильныя напечатаны (1).»

Кромѣ Поученій онъ оставилъ еще огромную переписку, которую велъ съ ~~иными~~ ^{нѣкоторыми} лицами духовнаго и свѣтскаго званія о разныхъ предметахъ. Въ манускриптахъ, оставшихся послѣ Леванды, находится гораздо болѣе писемъ, нежели сочиненій другаго содержанія. Сочиненія ~~составили~~ ^{составили} ихъ ~~составили~~ ^{составили} ~~рукою~~ ^{рукою} въ нарочно приготовленныхъ тетрадяхъ (2) для памяти. Письма Леванды занимательны живыми и острыми мыслями, пріятны по игривости и лаконизму своего рода; особенно онъ богатъ нравственными правилами и мыслями. Кажется, Ораторъ въ письмахъ своихъ всегда имѣлъ въ виду нравственную цѣль. Всѣ эти письма, и другія сочиненія доселѣ остаются у наследницы Проповѣдника, дочери его; онъ жалуется руки, которая бы спрасала съ нихъ пыль и предала ихъ потомству.



(1) См. Леванда въ Историч. Словарѣ Россійск. Писат. Духовныхъ

(2) Таковыхъ тетрадей 54, въ каждой по 16 и 18 листовъ.

V.

НОВОСТИ И СМѢСЬ.

НОВЫЯ ИНОСТРАННЫЯ КНИГИ.

Нѣмецкая Литература.

1) Précis de guerres de César par Napoléon écrit par M. Marchand à l'île de St. Hélène sous la dictée de l'Empereur et suivi de plusieurs fragmens inédits par Napoléon (avec 1 planche). Uebersicht der Kriege Cäsars von Napoleon. Vom Kaiser auf St. Helena dictirt, niedergeschrieben von Marchand. Nebst mehreren bisher noch ungedruckten Fragmenten von Napoleon. Aus dem Franz. (mit 1 Kupfertafel). — (*Обозрѣніе войнъ Кесаря. Сочиненіе Наполеона, диктованное имъ на островѣ Св. Елены и писанное Маршаномъ. Съ некоторыми еще не издававшимися изъ его же собственными соч. Наполеона. Пе-*

реводъ съ Французскаго (съ эршированной картинкою).
Stuttgart 1836, 248 стр. въ 8 д. д.

Сочиненіе это важно уже потому, что оно показываетъ намъ, какъ Наполеонъ старался украсить Музами свое горестное уединеніе; но оно несравненно важнѣе для всякаго образованнаго и воина по сраженіямъ, которыя въ немъ дѣлаются между древнимъ и новымъ Воинскимъ Искусствомъ. Что, нѣкогда Гидардъ (называемый Кайнтомъ Юліемъ) изложилъ въ большемъ Томѣ, то здѣсь Наполеонъ передаетъ намъ кратко и въ афоризматъ, какъ бы на нѣсколькихъ страницахъ, которыя онъ случайно продиктовалъ своему камердинеру Маршану. Эти листы съ прочими оставшимися бумагами Наполеона дошли до Бертрау, и только 13 года тому назадъ Маршанъ, по своему требованію, получилъ ихъ обратно. Такъ сказано въ Предисловіи, которое сверхъ того представляетъ намъ строгательныя сцены изъ послѣднихъ минутъ жизни нѣкогда столь могущественнаго мужа. Разумѣется, что здѣсь не лзя искать перевода Комментаріевъ Кесаря; Читатель получаетъ нѣкотораго рода перечень ихъ, въ хронологическомъ порядкѣ присоединенный къ собственнымъ примѣчаніямъ Наполеона, послѣ каждой Главы. Особенное вниманіе заслуживаютъ замѣчанія (стр. 59 и д.), отданные на извѣстномъ Рейнскій мостъ Кесаря, сравниваемый съ мостами наведенными чрезъ Дунай въ 1809 году, къ чему Наполеонъ присовокупляетъ (опъ стр. 65) еще много отчасти оригинальныхъ мыслей о повтореніи и наведеніи мостовъ. Превосходно также разрѣшенъ (стр. 77 и д.) вопросъ, почему древнія войска могли безопасно стояли въ своихъ укрѣпленныхъ лагеряхъ, и почему нынѣшнія войска, при дѣйствител. огнеспрѣдѣлнмъ оружіемъ, не были бы въ нихъ безопасны. Напротивъ того на стр. 128 и 129 вѣроисно Маршанъ что нибудь пропустилъ или недослмшалъ. «Кесарь побѣдилъ» — такъ

говориться въ этомъ мѣстѣ — одинаково сильное войско своимъ искусствомъ въ маневрированіи. Такія удачи могутъ быть только въ междоусобныхъ войнахъ. Почему же и не въ другихъ? И сколько побѣдъ одержалъ Наполеонъ на одномъ этомъ пушѣ! Особенно оригинальны мысли Государя-изгнанника о самоубійствѣ Кашона (стр. 185—187). Также достойны полнаго вниманія замѣчанія объ опасности, которой подвергаются нынѣшніе Полководцы въ сраженіяхъ (стр. 194). Переводъ Нѣмецкій хорошъ, и заслуживаетъ похвалу еще по той причинѣ, что въ немъ прибавлены Лашинскіе названія мѣстъ и народовъ, которыми Наполеонъ въ своемъ обзорѣ дѣйстви́тъ Кесаря означалъ только по нынѣшнимъ Картамъ. Вѣроятно, онъ читалъ Кесаря во Французскомъ переводѣ, при пособіи комментарія, потому что онъ не занимался въ Вѣннѣ собственно Лашинскимъ языкомъ. — При этой книгѣ приложено прекрасное изображеніе столбовъ Дунайскихъ мостовъ 1809 года.

2) Statistik der deutschen Gymnasien für das Jahr 1835. Von Brauns und Theobold (*Статистика Нѣмецкихъ Гимназій за 1835 годъ. Соч. Браунса и Теобольда*) 1835, in-8°.

Подъ этимъ заглавіемъ Гг. Браунсъ и Теобольдъ намѣрены издавать періодическое сочиненіе, въ составъ котораго будутъ входить слѣдующіе предметы: 1) Дирекція Гимназій. 2) Годъ ихъ основанія (если онъ достоверно извѣстенъ) и другія историческія извѣстія. 3) Показаніе, какія Гимназіи принадлежатъ къ числу Государственныхъ, и какія къ числу Мѣстныхъ Учебныхъ Заведеній. 4) Преподаватели, ихъ званія, знаки отличія, имена, дѣла, также краткій обзоръ ихъ преем.

наго состоянія, перемѣнѣй и литературныхъ произведеній. 5) Классы и число Воспитанниковъ въ каждомъ изъ нихъ. 6) Расположеніе учебныхъ предметовъ обонкъ семестровъ, и 7) особыя учрежденія, преимущественно, и недостатки.

Въ этомъ первомъ годовомъ изданіи, которое сами сочинители называютъ опытомъ, описываются Гимназіи всего Германскаго Союза (исключая Австрійскія, описаніе которыхъ будетъ заключаться въ слѣдующихъ изданіяхъ), Прусскихъ владѣній внѣ Германіи, исключая Невшателъ, и наконецъ Даніи.

Бодѣ всего предметовъ для своего предпріятія нашихъ издателя, какъ и должно было ожидать въ Пруссіи, между тѣмъ, какъ о Гимназіяхъ въ другихъ мелкихъ владѣніяхъ Германскаго Союза они не могутъ сообщать достовѣрныхъ свѣдѣній. Весьма естественно, что при сочиненіи такого рода должны были встрѣтиться недоумѣнія, и этого никакъ не лзя поставить въ вину издателямъ, Такъ на примѣръ, не совсемъ понятно раздѣленіе преподавателей въ Берлинской Фридриховой Гимназіи, на: 1) Обыкновенныхъ Учителей; 2) Экстраординарныхъ Учителей; 3) Адъюнктовъ и 4) Учителя для преподаванія предварительныхъ свѣдѣній готовящимся въ юрсты.

3) *Gemälde der Barbarei, oder Geschichte und gegenwärtiger Zustand der Staaten Tunis, Tripolis, Algier und Marocco. Nebst einer Uebersicht von den Staats einrichtungen, den Alterthümern, den Künsten, der Religion, der Litteratur, dem Handel, dem Ackerbau und den Naturproducten in denselben. Aus dem Englischen des Drs M. Russel übers. von Dr. A. Diezmannn. 2 Th. mit 1 Karte und mehr. Abbild. (Описаніе Барбарійскихъ*

Владаній, или Исторія и нынѣшнее состояніе Туиса, Триполи, Алжира и Марокка. Съ обзоромъ Государственныхъ учрежденій, Древностей, Искусствъ, религій, Литературы, торговли, земледѣлія и естественныхъ произведеній сихъ земель. Съ Англійскаго Док. М. Русселя, перевелъ Док. А. Дницманъ. Въ 2 Частяхъ, съ Картою и нѣсколькими картинами). Leipzig 1836, VI и 160, VIII и 216 стр. въ 8 д. л.

Также: *Edinburger Cabinets-Bibliothek für geschichtliche, geograph. u. s. w. Kenntnisse. Aus d. Engl. u. s. w. 5 u. 6 Theil. (Единбургская Кабинетная Библиотека по части Исторіи, Географіи и т. д. Съ Англійскаго и т. д. 5 и 6 Части).*

Эти два тома Единбургской Кабинетной Библиотеки составляютъ отдѣльное цѣлое, которое, при нынѣшнихъ отношеніяхъ Франціи къ части Сѣверной Африки, заслуживаетъ особенное вниманіе. Чѣмъ болѣе извѣстнѣе объ этой обширной приморской полосѣ земли разсѣяно въ сотни описаній путешествій, часто противорѣчащихъ одно другому, тѣмъ пріятнѣе видѣть здѣсь собраннымъ существенное изъ тѣхъ описаній; и кто желаетъ сравнить нынѣшнее состояніе сихъ странъ съ прежнимъ ихъ состояніемъ, тотъ имѣетъ еще болѣе причинъ воспользоваться симъ сочиненіемъ, такъ какъ историческое описаніе участвіи этихъ земель исполнено со истиннымъ тщаніемъ, и это самое вообще составляетъ предметъ первой Части. Во 2-й Части описываются Варварійскія Владѣнія отдѣльно въ физическомъ, политическомъ, статистическомъ и др. отношеніяхъ: послѣ чего разсматривается торговля и Естественная Исторія Варваріи въ 2 Главахъ. Описаніе участвія Туиса при Карлѣ V и осада Алжира Фран-

и прошедшем столѣтияхъ составляютъ обширный эпизодъ.

4) *Neue Darstellung der Logik nach ihren einfachsten Verhältnissen. Nebst einem logisch-mathematischen Anhange.* Von M. W. Drohisch (*Новое изложение Логикъ по простѣйшимъ ее отношеніямъ. Съ логико-математическими прибавленіямъ.* Соч. М. В. Дробища). Leipzig. 1836. XVI + 167 in-8°.

Слѣдуетъ Философіи Гербарша, Авшора прилагать формализму Логикъ, совершенно чуждому, особеннаго содержанія понятій, всю широту, ясность и определенность, и разсматриваетъ эту Науку, какъ она со времени Аристотеля преимущественно разсматривалась величайшими Философами, какъ законъ мышленія. Вообще это сочиненіе, носитъ на себѣ печать продолжительныхъ и тщательныхъ изслѣдованій и разсужденій Авшора. За вступленіемъ, въ которое объявляются необходимыя понятія и главныя части Философіи вообще и Логикъ въ особенности, слѣдуютъ четыре Отдѣленія: I. Объ общихъ отношеніяхъ понятий (§ 10 — 30). Особеннаго вниманія заслуживаетъ здѣсь все сказанное о различіи между понятіями означенными и определенными, о сокращеніи и раздробленіи ихъ, также о пропорціонныхъ, противоположныхъ и оппозиционныхъ понятіяхъ; результирующаго всего отдѣла служатъ начала шожества и противорѣчія. II. О сужденіяхъ (§ 31 — 68), въ трехъ Главахъ: 1) Образованіе простѣйшихъ формъ сужденій; 2) логическія отношенія простѣйшихъ формъ сужденія, непосредственными умозаключеніямъ; 3) составныя виды сужденія. Что прежде было сказано о полнотѣ возможныхъ логическихъ отно-

шеніи, то здѣсь уже ясно представляется, но еще яснѣе въ IV Отдѣленіи: "О умозаключеніяхъ" (§ 69 — 83). Въ 1-й Главѣ разсматривается образованіе формъ заключеній изъ простыхъ сужденій; здѣсь уже глубоко объясненіе, какъ посредственные силлогизмы выводятся изъ заключеній подчиняемыхъ; потомъ выводятся древнія правила "8 4-хъ фигуръ съ 19-ю измѣненіями; частію же разсматривается, какъ правила эти основываются болѣе на новейшихъ соединительныхъ, нежели на чисто логическихъ, ш. е. на выведенныхъ изъ самаго значенія сужденій; по этому-то Авторъ принимаетъ съ Аристотелемъ только три фигуры съ измѣненіями. Во 2-й Главѣ разсматриваются сложныя умозаключенія и умозаключенія изъ сложныхъ сужденій; въ особенностѣ же теорія связей (Schlitzkette) излагается здѣсь съ ясностію еще нѣтъ достигнутаю. Также объясняются умозаключенія по гипотетическимъ и оппозитивнымъ посылкамъ. Въ IV Отдѣленіи (§ 94 — 126) излагаются систематическія формы, ш. е. объясненія, подраздѣленія и доказательства. И здѣсь Авторъ не выходитъ изъ общаго предѣла, и не слѣдуетъ методу, который предлагается естествомъ особенныхъ проблемъ. Въ Логико-Математическомъ Прибавленіи (стр. 125 и д.) заключаются: I. Нѣкоторыя задачи, относящіяся къ подчиненію понятій, съ рѣшеніемъ ихъ посредствомъ вычисленій; II. Алгебраическое составленіе простѣйшихъ формъ сужденій, и основанный на немъ выводъ умозаключеній; III. Подробнѣйшее изложеніе теоріи связей; IV. Прибавленіе къ теоріи распределеній и классификацій, въ коемъ опредѣленія § 21 — 109 подробно излагаются. V. Къ теоріи доказательствъ; а именно: 1) Логическое раздробленіе доказательства теоремы о томъ, что два параллелограмма одинаковаго основанія и одинаковыхъ сторонъ равны; 2) Гаубера предложеніе объ опровержимости сужденій;

3) Математическое доказательство объ n изъ $n + 1$;
 4) Прибавленіе къ правиламъ объ Аналогіи. Относите-
 лительно встрѣчающихся въ семь прибавленіи вычисленій,
 надобно замѣтить, что они сами собою образуются
 изъ найденныхъ логическихъ отношеній. Не смотря на
 то, чрезъ одно приложеніе ихъ можно было достигнуть
 подробности и совершенства, въ которыхъ Авторъ,
 желая избѣгнуть всякой математической плодovitости,
 дѣйствительно привелъ нѣкоторые запутанные прави-
 ла, которые донынѣ еще не были изложены со всею
 ясностію.

5) Handbueh der allgemeinen Staatskunde von Euro-
 pa von Dr. F. W. Schubert. 1 Bd. 2 Thl. Frankreich
 und das Britische Reich. (*Ручная книга Всеобщей Ста-
 тистики Европы. Сочиненіе Докт. Шуберта. 1 Томъ,
 2 Часть. Франція и Великобританія*). Königsberg. 1836.
 XII в. 682 стр. in-8°.

Въ этой Части описываются Государства обиль-
 нѣйшія источниками для Статистики, и Автору оста-
 валось лишь, при ясности, точности и полнотѣ, что
 отличается эта книга, соблюсти тщательный выборъ
 важнѣйшаго и возможную краткость.

Что касается до описанія Франціи, то здѣсь Ста-
 тистика беретъ верхъ надъ Политикою. Но дѣятель-
 ность народа во всѣхъ отрасляхъ фабричной промыш-
 ленности столь велика и разнообразна, что Авторъ дол-
 женъ былъ болѣе заботиться о выборѣ, нежели объ
 отысканіи предметовъ. Авторъ, держась цѣли своего
 сочиненія, не выводитъ политическихъ слѣдствій. Впро-
 чемъ въ самомъ дѣлѣ Франція есть страна въ особен-
 ности обильная источниками для статистическаго
 обозрѣнія, въ которомъ все можно подвести подъ числа.
 Хотя въ Великобританіи встрѣчается совершенно
 противоположное, однакожъ не лзя не одобрить труда Автора.

Часть XII.

34

ра въ описаніи ашого Государства. И здѣсь все стадиастическое превосходно и ошачоном вычислено съ необыкновеннымъ тщаніемъ. Что касается до Государственнаго управленія, то неоспоримо, что Авторъ хорошо знаетъ состояніе Англіи. Но не легко описывать состояніе такого Государства, въ особенности не въ видѣ разсужденія. Тамъ сак-тискомъ много различія между видомъ и сущностію, между буквою и дѣломъ, между мнимымъ основаніемъ и истинною цѣлью. Вообще Авторъ не обобщаетъ многихъ новыхъ свѣдѣній о состояніи и управленіи Англіи; и въ особенности описаніе Государственнаго управленія могло бы быть подробнѣе. Впрочемъ и здѣсь сльвазлеліеся умѣреннымъ приверженцемъ реформы. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ встрѣчаются ошибки; на примѣръ, гербъ Шотландіи (стр. 556): не въ золотомъ, а въ красномъ полѣ золотой левъ. Не лзя сказать также, чтобы правленіе зависло отъ обѣихъ партій: которая нибудь изъ нихъ господствуетъ ошдѣльно, и ограниченія, бывшія въ продолженіе 150 лѣтъ, состоятъ только въ томъ, что каждая партія обязана чтить и уважать другую. Но Авторъ разумѣлъ здѣсь Короля. Весьма правильно онъ суждаетъ о сохраняемой со временъ Елисаветы вѣтшей политикѣ, и исторически описываетъ ея начало и дѣйствіе. Онъ намекаетъ, что и нынѣ не замѣтно въ ней измѣненія; однакожь не объявляетъ, почему Англія должна хранить ее въ отношеніи къ Франціи по той же причинѣ, по которой и Людовикъ XIV и Наполеонъ дѣлали на Англію нападенія.

6) Gespräche mit Göthe in den letzten Jahren seines Lebens 1823 — 1832. Von J. P. Eckermann 2 Bde (Бесѣды съ Гёте въ послѣдніе годы его жизни съ 1823—1832. Соч. И. П. Экермана. 2 Частн). Leipzig. 1836. ХУІ и 386, 386 стр. in-8°.

Издатель этой книги въ Іюнь 1823 года прїѣхалъ въ Веймаръ, чтобы нѣсколько минувъ, провести въ присутствіи Гёте, котораго онъ уважалъ болѣе всего на свѣтѣ, и дружескими совѣтами котораго онъ уже прежде пользовался при нѣкоторыхъ своихъ предпріятіяхъ. По просьбѣ Гёте онъ остался въ Веймарѣ и почти безотлучно бывалъ у него. Можешь быть, Гёте задержалъ его у себя болѣе потому, что онъ нашелъ въ немъ мужа, который могъ быть ему полезенъ при самой редакціи его сочиненій; впрочемъ, неоспоримо, что Гёте вскорѣ спѣлъ заботиться и о доставленіи Эрману того, въ чемъ онъ нуждался, а именно: о сдѣланныхъ его самого и его одаренностей и внутренняго усовершенія; и Эрманъ могъ извлекать для себя пользу какъ изъ этого, такъ и изъ всякаго другаго порученнаго ему литературнаго занятія. Очевидно также, что Эрманъ своею благодарною любовью и привязанностію къ Гёте, своими стараніями сообразоваться съ образомъ его мыслей, вскорѣ пріобрѣлъ истинное расположеніе къ нему Гёте, и что оба они соединились между собою прїятнѣйшими узами, которыя не распорганись по самую кончину Гёте. Все это описано въ подлежащей книгѣ въ видѣ дневныхъ записокъ, которыхъ главный предметъ и сущность составляютъ мысли и мнѣнія Гёте, къ выраженію коихъ побудили ошчастіи нѣкоторыя обстоятельства, отчасти любознательность Эрманна, отчасти необходимость откровенно высказать то, что онъ чувствовалъ, или что обращало на себя его вниманіе. Издатель записывалъ всѣ свои бесѣды съ Гёте, какъ онъ самъ говоритъ, по внутреннему побужденію и желанію имѣть описаніе всякаго важнаго для него обстоятельство и сохранить полученныя имъ отъ Гёте наставленія для жизни; а въ послѣдствіи уже онъ рѣшился задать эти замѣчанія въ свѣтъ, по одобреніи ихъ Гёте. Мы должны здѣсь довольствоваться однимъ

показавішь, какъ соетавилась эта книга; по причинѣ разнообразія ея предметовъ не лзя дать подробный отчетъ о ея содержаніи. Только можемъ узрѣть, что она составляетъ какъ многоцѣнное описаніе послѣднихъ лѣтъ жизни Гёте, шакъ и живое хранящее высокихъ и поучительныхъ мыслей. Справедливо Авторъ говорить: «когда помышляю о обиліи мѣлкихъ и событій Гёте, которыми я пользовался въ продолженіе 9 лѣтъ, и разсматриваю немного, сохраненное мною писемъ, то кажусь дитяшею, которое старается собрать благодатный весенній дождь въ ошкрѣпныя ладони между тѣмъ какъ большая часть собранной имъ дождевой воды опять протекаетъ у него сквозь пальцы»; но для читателя это многое есть цѣльное богатое сокровище, за сообщеніе котораго Издатель пріобрѣтаетъ благодарность многихъ. Надобно еще замѣтить, что самая книга, какъ и происхожденіе ея, свидѣтельствуешь о достоверности описаннаго въ ней, и носить на себѣ отпечатокъ неподдѣльной истины; выраженное въ ней искреннее благоговѣіе, которое Издатель писалъ къ Гёте, которое и на Читателя произведетъ впечатлѣніе, нигдѣ не нарушаетъ этой истины; и всякой замѣтитъ въ сей книгѣ прекрасный, образованный даръ, умѣющій правильно понимать и просто и ясно излагать.

7) *Erziehungslehre für gebildete christliche Mäuer. In Vorlesungen von Dr. G. A. F. Sickel. (Правила воспитанія дѣтей, для образованныхъ Христіанскихъ матерей. Въ краткихъ статьяхъ, Док. Г. А. Ф. Зикелъ).* Magdeburg 1835, II. 388 стр. in-8°.

Во время многолѣтнихъ занятій съ дѣтми Авторъ убѣдился, что добрыя и дурныя качества переходятъ на нихъ отъ матерей; что многія матери дѣлютъ своимъ дѣтямъ превращенное воспитаніе, болѣе

по неадапцію, нежели по недостатку доброй воли. Это самое побудило его сообщить другимъ свои наблюденія и замѣчанія; онъ издалъ ихъ въ крашкихъ стащальхъ опчасть пошому, что такимъ образомъ лучше можно соединить однородное, опчасть же пилал надежду, что, можетъ быть, машери, знающія свои обязанности будущъ въ кругу своихъ подругъ, высто ежедневныхъ новостей, избирать эти стащальхъ предметомъ своихъ разговоровъ. Мы видимъ въ Авторѣ друга дѣшей, наблюдаваго за развиціемъ ихъ природы и проникаваго важностію своего предмета. Онъ убѣждаетъ машерей въ шомъ, что преимущественно отъ нихъ зависишь вѣчное блаженство или вѣчное злополучіе ихъ дѣшей. Можемъ надѣяться, что эти совѣты, написанные яснымъ и къ шому же живымъ слогомъ, запечатлѣются въ сердцахъ машерей. Хотя вообще должно согласиться съ мнѣніемъ Автора, однакожь нѣкоторыхъ не лзя раздѣлить съ нимъ. Таково на примѣръ мнѣніе его, будшо всякой палли можетъ быть мальчику достаточна для гимнастическихъ упражненій, отъ которыхъ юношество получаетъ не только нѣкоторую ловкость, но и правильное обрizzoваніе всего тѣла; это доказываетъ лишь, что Авторъ не иснышалъ сей пользы на самомъ себѣ; въ противномъ случаѣ онъ радовался бы, что молодыхъ людей опянь начинаютъ учить Гимнастикѣ по всѣмъ правиламъ ея. Также азартныя игры, посредствомъ которыхъ Авторъ думаетъ сдѣлать юношество заранее равнодушнымъ къ переменѣмъ счастья, кажутся опаснымъ предохранительнымъ средствомъ, ибо если я положимъ, что этимъ можно предупредить возбуждающееся въ челоѣхъ корыстолюбіе, то въ наше время, по крайней мѣрѣ, необходимо внушать молодымъ людямъ, что имъ ничего не должно ожидать отъ судьбы, но что ихъ благополучіе зависишь отъ нихъ самихъ и отъ ихъ собственныхъ стараній, если уже къ усшраненію этихъ

нтръ недостаточно того, что къ нимъ молодые люди болѣе приобщаются, нежели къ другимъ дѣтскимъ играмъ: что именно Авторъ и считаетъ полезнымъ, но чего воспитаніе никакъ не должно допустить. Впрочемъ, за исключеніемъ развѣ еще нѣкоторыхъ не совсемъ справедливыхъ мнѣній, книга эта заключаетъ въ себѣ много дельнаго, что навѣрное одобрятъ всѣ благоумные воспитатели.

ЖУРНАЛИСТИКА.

ОБЗРѢНІЕ РУССКИХЪ ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ

ЗА ВТОРУЮ ПОЛОВИНУ 1835 ГОДА.

*(Продолжаніе.)*5. *Теорія и Исторія Словесности.*

Мы читаемъ любопытныя статьи по части Теоріи Словесности въ Ученыхъ Запискахъ Московскаго Университета, гдѣ время отъ времени печатаешь свои занимательныя лекціи Профессоръ Русской Словесности въ тамошнемъ Университетѣ Г-нъ Давыдовъ. Этого достойный Профессоръ отличаетъяся ясностію и увѣдательностію своей методы: онъ выводитъ слово изъ законовъ внутренняго нашего міра и на потребностяхъ сего послѣдняго основываетъ всѣ роды Поэзіи и Красноречія. Такой взглядъ на Науку не новъ въ Европѣ, но у насъ онъ очень недавно началъ распространяться и получилъ начало въ Московскомъ Университетѣ. Ясность прилагенія, основательность выводовъ, совер-

шенное знакомство съ древними и новѣйшими Литературами и красота изложенія дѣлають лекціи Г-на Давыдова весьма привлекательными. Въ Ученыхъ Запискахъ помѣщены двѣ: *О Рѣчахъ Похвальныхъ* (Ч. IX, № 1) и *О Совѣщательныхъ Рѣчахъ Древнихъ* (Ч. IX, № 3). Въ первой лекціи Авторъ показываетъ происхождение, цѣль Похвальныхъ Рѣчей, раздѣляетъ ихъ на Панегирисы и Надгробныя Слова, показываетъ составъ тѣхъ и другихъ, исчисляетъ и характеризуетъ Ораторовъ, въ нихъ отличившихся, потомъ показываетъ отличительныя свойства Христіанскихъ Надгробныхъ Словъ, приводитъ примѣры изъ Надгробнаго Слова Св. Григорія брату своему Кесарію и оканчиваетъ исчисленіемъ новѣйшихъ Христіанскихъ Витій въ Западной Европѣ и нашихъ Отечественныхъ. Во второй лекціи Авторъ бесѣдуетъ о Совѣщательныхъ Рѣчахъ Древнихъ; показываетъ ихъ цѣль, содержаніе, выводитъ ихъ значеніе изъ политическаго устройства древнихъ обществъ, опредѣляетъ характеръ этой отрасли Краснорѣчія въ Греціи и Римѣ, показывая, въ какой степени онъ подчиненъ былъ характеру этихъ народовъ, и оканчиваетъ примѣрами изъ Демосѣеновыхъ Филиппикъ. Еще въ «Смыслѣ Отечества» мы нашли статью, относящуюся къ этому предмету: *Вступительная лекція теоріи Драматическаго Искусства*, читанная въ С. Петербургскомъ Театральномъ Училищѣ Г-мъ Булгаковымъ (№ 30). Какъ лекція, эта статья имѣетъ мало послѣдовательности, мало развитія; но лекціи вступительныя болѣею частію бывають только очеркомъ Науки, образчикомъ воззрѣнія Преподавателя на свой предметъ, тѣмъ-то энциклопедическимъ. Примѣрами Исторіи и свидѣтельствами замѣчательнѣйшихъ Писателей Авторъ старается показать важность театра въ цѣли гражданской жизни народовъ, важность, основывающуюся на вліяніи, какое онъ имѣетъ на нравы и развитіе просвѣ-

женія. Дѣйствительно, театръ занималъ бы это почетное мѣсто, которое ему указывается его предназначеніемъ, если бы онъ не былъ въ необходимости лѣститься вкусу эпохи, поддѣлываться подъ мысля и вкусъ толпы, вмѣсто того, чтобы управлять ея мнѣніями; если бы онъ не перемѣнялъ роли наставника на роль льстиваго исполнителя всѣхъ капризовъ публики. Второю главнымъ предметъ этой лекціи — показать необходимость теоріи Драматическаго Искусства; какъ кстати здѣсь приводимыя Ашпоромъ слова безсмертнаго Шекспира: «Мнѣ до крайности обидно слышать, когда иной рослый, въ парикъ наряженный невѣжа, шуршаешь страсти на часши, на куски, и раздираешь уши черни, способной утѣшаться только непонятными кричальствомъ и крикомъ. . . . Онъ смѣшитъ меотца, бѣснуясь такъ хуже Термигаиша, уродствуя пуще самаго Ирода.» Мы повторили здѣсь эти всѣмъ извѣстныя слова потому, что въ нихъ Гений просилъ намекомъ, выраженіемъ собственнаго негодованія всего сильнѣе доказываетъ необходимость теоретическаго, основательнаго изученія сцены. Не лѣзя научиться понимать страсть, сочувствовать ей; но часто люди, одаренные этимъ сочувствіемъ, даже наблюдавшіе Природу и старавшіеся уловить проявленіе внутреннихъ движеній челоуѣка — впадаютъ въ ошибки, и зная, что въ минушу душевнаго взрыва челоуѣкъ раздражается пошолокомъ рѣчей и движеній, принимаютъ эту минушу за постоянную настроенность страстной души, за необходимое ея явленіе, тогда какъ это есть не что иное, какъ движеніе моментальное. Отъ того ихъ способъ изображенія страстей заключается въ цѣпи нормовъ, возгласовъ, движеній конвульсивныхъ, которые дѣйствительно кажутся кричальными, какъ скоро будутъ неумѣстны. Что же, кромѣ теоретическаго изученія, можешь руководствоваться Архиста въ зѣрномъ изображеніи всей послѣдователь-

ности страстей, всей внутренней игры ихъ? Наглядность есѣ матеріалъ, благоразумному употребленію коего можеть научить теорія Искусства. Авторъ статьи подкрѣпляетъ необходимость теоріи собственными въ томъ сознаніи извѣстнѣйшихъ Архивистовъ; онъ умѣлъ здѣсь кспати вставити много бѣглыхъ замѣтокъ о публикѣ, объ Отечественной Драмѣ, объ ошибкахъ нашихъ Драматурговъ; видно, что онъ основательно изучеши сцену и законы Искусства.

По части Исторіи Словесности было нѣсколько замѣчательныхъ статей; но такъ какъ почти всѣ онѣ наполнены не однимъ только фактическимъ изложеніемъ предмета, а заключали въ себѣ преимущественно изслѣдованія или оцѣнку произведеній, то мы, слѣдуя нашему плану, упомянули о нихъ въ отдѣлѣ Критики. Здѣсь же замѣтимъ переработанную съ Нѣмецкаго и помѣщенную въ «Смѣѣ Отечества» *Шиллеръ* (№ 40, 41). Это очеркъ жизни великаго Поэта Германіи съ присоюкупленіемъ отрывковъ изъ собственныхъ его писемъ, въ которыхъ Поэтъ высказываетъ свои мысли о собственныхъ произведеніяхъ, рассказываетъ плесю ихъ, говоритъ о своихъ надеждахъ, планахъ. — С. Петербургскія Академическія Вѣдомости въ теченіе 1835 года были особенно замѣчательны и представили нѣсколько любопытныхъ статей по части Исторіи иностранныхъ Литературъ, каковы: *Эпопея Французовъ въ Средніе Вѣка* (№ 174, 175), *Эдвардъ Англтонъ Бульверъ* (№ 164, 165), но особенно замѣчательна статья *Милтъонъ, его творенія, жизнь и дѣянія* (№ 248 — 259), это полное, яркое изображеніе творца «Пошеряннаго Рая», начерченное перомъ легкимъ, прекраснымъ. Не безъ особеннаго удовольствія читашъ эти Критико-Биографіи, выходящія изъ-подъ пера Писатель, умѣющаго такъ ловко соединити жизнь Поэта съ его произведеніемъ, объяснити однимъ другое и даже

живыхъ картинахъ форму самую изыскательную. Въ этомъ отношеніи молодые Писатели превосходятъ даже своего учителя Вильмена, который впервые проложилъ такой ясной свѣтъ на Литературу, разсмащивая ее въ своемъ Курсѣ въ связи съ жизнью Писателей. Въ отношеніи къ живописи и прелести разсказа замѣчательна также напечатанная въ «Молвѣ» (№ 37 — 39) статья Жюль Жанеца *Мольеръ*. Въ читавшемъ жизнь знаменитѣйшаго Комика, какъ самый любопытный, занимательный Романъ.

6. *Художества.*

Этотъ скудный отдѣлъ нашихъ журналовъ за обозрѣваемое нами полугодіе состоялъ изъ весьма немногихъ оригинальныхъ и переводныхъ статей. Изъ первыхъ одна была помѣщена въ «Библіотекѣ для Чтенія» *Русскіе Художники въ Римѣ*, соч. Г-на Тимофеева (Т. XI, Ч. 1). Авторъ, какъ очевидецъ, знакомитъ насъ съ трудами нашихъ Художниковъ, живущихъ въ Италіи, разсказываетъ намъ, что они сдѣлали и что намѣреваются дѣлать. Вторая — того же Автора была напечатана въ «Сѣверной Пчелѣ» *М. Т. Марковъ* (№ 261 и слѣд.). Это прекрасная Біографія, или лучше картина внутренней жизни нашего замѣчательнаго Художника, въ цѣлѣхъ лишь скончавшагося въ Римѣ. — Въ той же газетѣ мы прочли подробное *Описаніе Собора всѣхъ Учебныхъ Заведеній*, составленное Г-мъ Волжинымъ (№ 243 и слѣд.) и *Троицкаго Собора* (№ 149). Г-ну же Волжину мы обязаны извѣстіемъ о замѣчательномъ талантѣ дѣвцы Мальгиной, занимающейся съ особеннымъ стараніемъ и успѣхомъ Живописью (№ 270 Ств. Пч.). Должно упомянуть о помѣщенной въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» (№ 102) Некрологѣ нашего Литера-Пѣвца Булитова. Она написана Кнземъ Дадіаномъ и заключа-

есть въ себѣ любознательныя подробности о жизни и на-
дѣлѣхъ этого замѣчательнаго Пѣвца, въ шеченіе десяти-
лѣтъ бывшаго лучшимъ украшеніемъ Московской сцены.
При этомъ же у насъ такъ мало пишутъ объ отече-
ственныхъ Художникахъ, что всякое извѣстіе о немъ
есть уже услуга Исторіи Искусствъ въ Россіи.—Пер-
водная статья объ Искусствахъ встрѣчалась въ Тем-
скопѣ, Сынѣ Отечества и Молвѣ. Въ первомъ нумерѣ
статья *О Живописи на стеклѣ* (№ 17—20), гдѣ изла-
гается Исторія этой отрасли Искусствъ, составив-
шей одно изъ лучшихъ украшеній гошническихъ храмовъ
и замковъ. Она почти совершенно исчезла въ половинѣ
XVIII вѣка, но императоръ Баварскій Король обратилъ
на нее особенное вниманіе и учредилъ отдѣльное для
нея управленіе, оживилъ это древнее Искусство. Онъ
поручилъ росписать окна въ Регенсбургской соборной
церкви, гдѣ теперь дѣлается производятся работы,
въ которыхъ преимущественно участвуетъ Художникъ
Франкъ, метода, коего оказалась лучшею и удобнѣею.
Статья *Школа Испанской Живописи* (Сынъ Отечества
№ 33) содержитъ въ себѣ общій взглядъ на это Искус-
ство въ Испаніи и характеристику его, вмѣстѣ съ
исчисленіемъ замѣчательнѣйшихъ Испанскихъ Живопис-
цевъ и лучшихъ ихъ произведеній. Въ «Молвѣ» мы прочи-
таемъ прекрасныя Біографіи Древнихъ Италіанскихъ Ху-
дожниковъ *Бальдассара Перуцци Сіенскаго* (№ 43) и
Сальватора Розы (№ 46 — 49).

Я. Невтрое.

7. Науки Политико-Юридическія.

а) Науки Политическія.

Ученныя Записки Императорскаго Московскаго
Университета заключаютъ въ двухъ нумерахъ своихъ

за прошедшій 1855 годъ въ разрядъ Политической Экономіи д-ръ естество Г-на Васильева. Въ № 1 помѣщена *Речь его объ успѣхахъ и настоящемъ состояніи Политической Экономіи*, произнесенная въ торжественномъ собраніи Университета. Говоря о ней, не упустилъ изъ виду этого послѣдняго обстоятельства. Въ такихъ случаяхъ, Ораторъ, самый дидактическій, платитъ невольную дань своему положенію. Собраніе, къ которому онъ обращаетъ рѣчь свою, ожидаетъ не поученія; не Науки: оно одушевляется другою цѣлю, мыслию о торжествѣ дня того. Нѣсколько словъ истины должны украсить, освятить его: краткость есть первый законъ; широкія толкованія неумѣстны. Речь Г-на Васильева есть павшее великихъ мужей, посвятившихъ думы свои развитію Политической Экономіи съ древнѣйшихъ временъ. Имена ихъ съ краткими замѣчаніями о нихъ самихъ слѣдуютъ обычною чередою. Извѣстныя три системы названы, изложены, оцѣнены. Авторъ не могъ имѣть въ виду писать подробной Исторіи этой Науки. Кстати однакожь скажемъ здѣсь, что отъ *подробной* ея Исторіи мы имѣли бы право требовать двухъ вещей: *во-первыхъ*, чтобы показано было при какихъ внѣшнихъ условіяхъ родились различныя системы: это пояснило бы многое; — сумма числящихся заблужденій едва ли бы чрезъ то не уменьшилась, а безпристрастіе признало бы, можетъ быть, новыя угодья въ сферахъ, наслѣдственныхъ дачахъ Науки; *во-вторыхъ*, чтобы означены были переходы отъ одной системы къ другой, постепенное ихъ сближеніе и наконецъ превращеніе: мысль самодвижна и везетъ съ собой свою дорогу. Такъ на пр. между Физіократами и Ад. Смитомъ встрѣчается Кондильякъ, мало замѣченный и однако же замѣчательный: онъ высказалъ иное въ одинъ голосъ съ Смитомъ и въ томъ же 1776 году, иное сказалъ и лучше. Но конечно все это не могло войти въ составъ разсматриваемой здѣсь *Речи*, кото-

рад. и безъ того, по мнѣнію, нашему, общепри-
нятого. Описавшемъ Ад. Смиша, задумавшемъ пера
часть ея объ указаніи Наукъ. «Осуществля» говоритъ
Лашоръ «показавъ настоящее состояніе Политической
Экономіи, что и создавши окончаніе нашей бесѣ-
ды.» Здѣсь, мы прислушавшемся съ большимъ любо-
пытствомъ къ мнѣнію Лашора, современнаго; но въ-
роятно та же причина побуждаетъ его, сколько въ
предметахъ въ быстромъ теченіи слова. Только разъ
или два, хвала, или порицая другихъ Писателей, онъ
сообщаетъ намъ случайно политико-экономическое
свое убѣжденіе. Когда онъ говоритъ: «разсуждая о при-
чинахъ умноженія и уничтоженія народнаго богатства,
Смишъ не озаботился дать сему основному понятію въ
нашей Наукѣ строгіе логическаго опредѣленія, которое
означило бы содержаніе и предѣлы П. Э. съ большою
ясностію и точностію, чѣмъ самое названіе для ней
предназначенное и мало соотвѣтствующее своему предмету»
онъ творитъ какъ истинный Профессоръ. Всякій со-
гласится, что онъ коснулся здѣсь самой чувствитель-
ной струны въ Наукѣ. Тикъ, намъ нужно строгое, ло-
гическое опредѣленіе, которое означило бы содержаніе
и предѣлы ея, съ большою ясностію и точностію. . . .
Но оставимъ ей прежнее, общепринятое названіе; не
видимъ, чѣмъ можно замѣнить его: *она въ полнѣйшѣй
соотвѣтствуетъ своему предмету.* Въ этомъ отноше-
ніи замкнутость Германцевъ испугалась довольно
безуславно. Кѣими именами не честили они ее?
*Metaphysik der Betriebsamkeit, Politik der Güterpolizei,
Hervorbringungswissenschaft, и даже — Poesie der
Bereicherungskunde!* Далѣе замѣтимъ слѣдую-
щія слова: «Наконецъ нашъ ученый соотечественникъ
Генр. Шторцъ въ своемъ *Cours d'Economie Politique,*
убѣдительно доказавъ, что богатство заключается
не въ вещественныхъ цѣнностей, но вообще во всѣхъ

предметахъ, означенныхъ печатно трудъ и немалое
вещицею или воображаемою. Такихъ образомъ... нече-
стными и неадвешенными зрѣнствіи возмѣ въ Нарку
о богатствахъ и всѣхъ классы людей въ Государствѣ полу-
чили въ ней право гражданства. Теперь сѣмъ могутъ
называть себя производителями и Лекаръ и Артистъ,
и Учитель; теперь мы охотно вѣримъ, что никто изъ
нихъ не живетъ на счетъ своихъ ближнихъ; что про-
веденныя ими цѣнности сѣмъ же сумѣли снискать, какъ
и тѣ, которые производили производству вещей
снисканныхъ предметовъ, и что ихъ доходы
столько же законны, какъ и доходы купца, фабриканта,
владѣльца земли: ибо общество пребудетъ ихъ услугъ и
охотно вознаграждаетъ за оныя, цѣностями веще-
ственными. Утвержденіе сего начала прекращало
множество споровъ, уничтожилось много офизмовъ.
Наука возвысилась и распространилась. Изъ этихъ
словъ видно, какой важности предметъ здѣсь разма-
триваемый. Видно также, что начало, о которомъ го-
ворится, Авторъ признаетъ въ полной мѣрѣ. Вотъ по-
чему онъ могъ, не обинуясь, сказать: «такихъ образомъ...
всѣ классы людей въ Государствѣ получили въ ней право
гражданства. Теперь сѣмъ могутъ называть себя про-
изводителями и Лекаръ и Артистъ и Учитель» и т. д.
Не забудемъ при этомъ, что если Адамъ Смитъ отка-
зался дать имъ мѣсто въ своей системѣ, то един-
ственно потому, что *основаніе* ея не въключало ихъ:
впрочемъ же, говоря о нихъ, онъ высоко цѣнитъ различ-
ныя званія этихъ людей и вездѣ опъывается о нихъ съ
тѣмъ уваженіемъ, которое они заслуживаютъ. И онъ
охотно вѣритъ, что никто изъ нихъ не живетъ на
счетъ своихъ ближнихъ, что доходы ихъ столько же
законны, какъ и доходы купца, фабриканта, владѣльца
земли. Онъ не называетъ ихъ *производителями*, но и
не ставитъ ихъ ниже своихъ производителей. Въ то

же время, мы не думаемъ, чтобы Художники, Ученый, Судья и др. имѣли причину сѣновать на него за это, или, съ другой стороны, радоваться, когда ихъ жалуютъ проемодателями, въ смыслъ Ад. Смитта, или въ какомъ бы то ни было смыслѣ. Въ самомъ дѣлѣ, попробуемъ приложить къ нимъ данное выше опредѣленіе: пусть доказано, что богатство заключается во всѣхъ предметахъ, означенныхъ *печатью труда и пользою истинною или воображаемою*. Трудъ! Но можно ли называть трудомъ высокое творчество, могущія прелесть Гения?... въ нихъ иноеесть его; ихъ время легко ему; трудъ для него — дышать безъ вдохновенія. Найди и укажи печать труда въ его созданіяхъ, значить — низринишь его съ Олимпа. Ужели пѣвецъ, воззавшій охъ мертвыхъ Гѣца и его столѣтія, трудился когда творилъ, и ошибался, восклицая:

«Какъ пшеница на вѣтвяхъ мою;

«И пшеницъ пѣснь — ошрада;

«И вѣснь моя — за пѣснь мою.

«Богатая награда.» (*)

Такъ чувствуютъ истинные Художники. А польза вещественная? Они не думаютъ о ней. Спрашивается: почему же они производятся? Но они продаютъ свои творенія и получаютъ въ обмѣнъ деньги и всякое снабдѣе. Правда; но согласитесь, что это не лучшія минуты ихъ жизни; что тогда они — не Художники. Только однажды Апелловъ былъ производителемъ: когда, изгнати-

(*) Дюбуа, переводъ изъ Гелла. См. Омониторіа Н. Шкарпачева, С. П. В. 1882 года.

ный на землю, онъ насъ блорунныхъ овецъ Царя Адмеша... Слово, такая терминологія — не естественна. Скажете ошачному Живописцу: вы *производитель* — значило бы вовсе ошибиться въ выборъ красокъ. Знаемъ, что этому выраженію можно дать болѣе или менѣе широты; но вопросъ: что нужно для Науки? должно быть рѣшено напередъ. Уясните ея идею, определите истинный ея орбитъ, вы воздадите ей должное.

Между Писателями, названными въ Речи, не наименованъ *Мальтусъ*, творецъ *Опыта о народонаселеніи*. Заслуги его немаловажны. Если Ад. Смитъ раздвинулъ и оживилъ сцену Науки, то Мальтусу предоставлено было ее драматизировать. . . .

Въ № VI тѣхъ же Записокъ помѣщена статья: *О прикматахъ развитія мануфактурной промышленности въ Великобританіи* — сообщенная Г-мъ Васильевымъ изъ *Revue Britannique*; въ ней собраны занимательныя свѣдѣнія о важнѣйшихъ преимуществахъ этой страны предъ другими въ отношеніи промышленности. Замѣтимъ только, что на 571 стр. вѣсто *таксы* надлежало сказать *налоги*. *Taxes* есть англицизмъ терпимый во Французскомъ языкѣ, но его должно избѣгать въ переводѣ на Русскій: слово *такса* имѣетъ у насъ свое значеніе.

В. II.

б) Законодѣніе.

А. Обзоръ Русскаго Законодѣтельства въ теченіе второй половины 1855 года, извлеченное изъ Сѣнаксныхъ Вѣдомостей.

І. Законодательство объ Учрежденіяхъ Государственныхъ.

Разсмотримъ сперва Законы, относящіеся къ учрежденіямъ *Гражданскаго Управленія*, пошомъ пошановленія о *Военномъ Управленіи*.

Часть XII.

35

Учрежденія по Гражданскому Управленію суть: а) мѣста и власти Гражданскаго Управленія, б) Государственная служба лицъ, входящихъ въ составъ мѣстъ Гражданскаго Управленія.

а) Постановленія о мѣстахъ и властяхъ Гражданскаго Управленія.

Перемены, произведенныя Законодательствомъ въ Гражданскомъ Управленіи, касающія или Губерній, управляемыхъ по *Общему Учрежденію*, или *Особеннымъ Губернскимъ Учрежденіямъ*.

Къ *Общимъ Губернскимъ Учрежденіямъ* относятся слѣдующія перемены:

1) Переименованіе Слободско-Украинской Губерніи въ Харьковскую (Дек. 5).

2) Соединеніе Гражданской Палаты съ Уголовною въ одно Присутствіе, подъ названіемъ Палаты Гражданскаго и Уголовнаго Суда, въ Губерніяхъ *Архангельской* и *Одонецкой*, по причинѣ ограниченнаго числа дѣлъ, поступающихъ въ эти Судебныя Мѣста (Нояб. 9).

3) Ошѣйна опредѣленія *Уздныхъ Казначеевъ* на три года Казенною Палатою съ утвержденія *Департамента Государственнаго Казначейства* и замѣненіе опредѣленій по общимъ правиламъ на *безсрочное время* съ утвержденія Казенной Палаты, выбирающей ихъ подъ собственною отвѣтственностію изъ людей опытныхъ и благонадежныхъ въ поведеніи и состояніи. Причины такой ошѣины заключаются въ неудобствахъ, открытыхъ долговременнымъ опытомъ въ опредѣленіи *Уздныхъ Казначеевъ* на срочное время: такое опредѣленіе не приносить болѣе существенной пользы съ тѣхъ поръ, какъ введеніе правильной ошѣиности сдѣлало вовсе ненужнымъ прежній образъ повѣрки чрезъ сѣбю *Узднаго Казначея* по исчисленію трехъ лѣтъ для

обрезыванія за это время встѣхъ его дѣйствій, и сверхъ того, такое опредѣленіе оказывалось въ нѣкоторомъ отношеніи вреднымъ, ошдѣвало способнхъ Чиновниковъ оиъ желанія занимать мѣста Уѣздныхъ Казначействъ, по неудобствамъ, сопряженнымъ вообще съ временными должностями. Разнымъ образомъ, утвержденіе Уѣзднаго Казначейства Департаментомъ Государственнаго Казначейства не основывалось ни на необходимости, ни на существенной пользѣ, рождало только напрасную переписку и замедляло замѣщеніе Казначейскихъ ваканцій, между тѣмъ, какъ Департаментъ вовсе не могъ знать ни нравственныхъ качествъ и способностей, ни образа жизни и состоянія Казначеевъ (Нолб. 14).

4) Сославъ Уѣздныхъ Судовъ, переименованныхъ изъ *Повѣтовыхъ* (1831 г.) въ возвращенныхъ оиъ Польши Губерніяхъ, усилень двумя Засѣдателями по выбору Дворянства въ Кіевской, Волынской и Подольской, и тремя въ Минской, Гродненской и Виленской Губерніяхъ: пошоху что на эти Уѣздные Суды, сверхъ прежнихъ обязанностей Судовъ Повѣтовыхъ, возложено въ 1831 г. производство дѣлъ уголовныхъ, которыя дошолъ вѣдаться въ упраздненныхъ тогда *Судахъ Гродскихъ*. При такомъ усиленіи сослава Уѣздныхъ Судовъ находившіеся при нихъ такъ называемые *Писари* сдѣлались излишними и пошоху упразднены. Обязанности ихъ возложены частію на Засѣдателей, частію на Секретарей.

Въ Постановленіяхъ объ *Особенныхъ Губернскихъ Учрежденіяхъ* первое мѣсто занимаетъ Положеніе о внутреннемъ устройствѣ знаменитаго *Войска Донскаго*, всегда отличавшагося вѣрною своею службою Отечеству, непоколебимою преданностію Престолу и доблестными подвигами на поляхъ брани.

Первообразное начертаніе этого Положенія поручено было въ 1819 г. особому *Комитету*, учрежденному

на мѣстѣ при содѣйствіи Членовъ изъ Войсковыхъ Чиноуниковъ, съ тою цѣлю, чтобы обрадѣть и упрочить дарованныя Войску права и привилегіи утвердить установленіемъ суда и управленія, и чтобы прежнимъ разпорядимымъ постановленіямъ дать болѣе силы и единства и вывести отирающія начинавшіе вкрадываться безпорядки и злоупотребленія. Труды Комиссіи, по надлежущей имъ въ свое время пересмотрѣ, снова подвергнушы были окончательному разсмотрѣнію въ Государственномъ Совѣтѣ, и въ слѣдствіе того Положеніе о управленіи земель Войска Донскаго представлено на Высочайшее утвержденіе, которымъ оно облечено было Мая 26.

Положеніемъ опредѣляются составъ, предметы и образъ дѣйствія всѣхъ Мѣстъ и властей гражданскаго управленія Войска Донскаго; военное же управленіе это принадлежитъ къ военнымъ постановленіямъ.

Какъ военное, такъ и гражданское управленіе, соединяющія въ званіи *Войскаго Наказнаго Атамана*.

Мы представимъ главные, существенныя черты гражданскаго управленія Войска Донскаго.

Мѣста и власти гражданскаго управленія находящія въ слѣдующей послѣовательности:

А. *Войсковой Наказный Атаманъ*.

В. *Войсковое Гражданское Управленіе*, объемлющее какъ *Войско Донское*, такъ и принадлежащее къ нему *Калмыцкое коцье*: оно соотносѣствуешь Губернскому Управленію въ Губерніяхъ, состоящихъ на Общемъ Учрежденіи.

В. *Окружное Управленіе*, соотносѣствующее Уездному Управленію въ Общемъ Губернскомъ Учрежденіи, и раздѣляющееся на *Окружное Управленіе собственно Войска Донскаго* и на *Калмыцкое Правленіе*, которое находится въ Калмыцкомъ кочевьи.

Г. *Станинное Управление*, соотвѣствующее сельскому Управленію въ Губерніяхъ Общаго Учрежденія и раздѣляющееся 1) на собственно *Станинное* или Управление казачьими станицами, и 2) на *Сотенное* или Управление улусами Калмыцкаго кочевья. Оба вида Управленія заключаютъ въ себѣ совокупно часть *военную* и *гражданскую*. Станинное Управление Войска Донскаго состоитъ въ непосредственномъ распоряженіи по части военной — Войсковаго *Военнаго*, а по части гражданской — *Гражданскаго Управленія*. Сотенное же Управление въ Калмыцкомъ кочевьи въ обоихъ отношеніяхъ подчиняется исключительно *вѣдѣнію Калмыцкаго Правленія*.

Составъ и предметы вѣдѣній Управленій суть слѣдующія :

А. *Войсковой Наказный Атаманъ* управляетъ Войскомъ на правѣ Военнаго Губернатора, управляющаго и гражданскою частію. Онъ дѣйствуетъ посредствомъ Войсковаго Дежурства и Войсковаго Правленія, въ которомъ предсѣдательствуетъ. Онъ никого не *судитъ*, но охраняетъ законы и защищаетъ притѣсненныхъ.

При увольненіи его въ отставку или по смерти его вступаетъ въ управление Войскомъ съ равною степенью власти *Начальникъ Штаба* Войска Донскаго и продолжаетъ командованіе до времени Высочайшаго назначенія другаго Войсковаго Начальника; въ случаѣ же тяжкой болѣзни Наказнаго Атамана или отсутствія его изъ предѣловъ Войска, Начальникъ Штаба вступаетъ также въ управление Войскомъ до выздоровленія или возвращенія Атамана, но не дѣлаетъ никакихъ новыхъ распоряженій, а сохраняетъ только установленный порядокъ въ управленіи дѣлъ.

Б. *Войсковое Гражданское Управление* составляютъ слѣдующія Мѣста и лица, имѣющія постоянное пребываніе въ городѣ *Новотеркаскѣ*.

По общей Полиціи или Правительственной части
и по Казенному Управленію :

1) *Войсковое Правленіе съ Войсковымъ Казначействомъ*, составляющимъ особое отдѣленіе одной изъ Экспедицій Правленія, Хозяйственной.

По Судебной части :

2) *Войсковые Суды* Уголовный и Гражданскій, и *Коммерческій Судъ*, учреждаемый въ Новочеркасскѣ.

По части Полиціи Медицинской и Общественнаго
Призрѣнія :

3) *Войсковая Врачебная Управа*, коюрой Члены назначаются Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

4) *Войсковой Приказъ Общественнаго Призрѣнія*, коюсраго Члены суть выборные.

По Управленію Почтовому :

5) *Войсковая Почтовая Контора*, коюрой Членъ опредѣляется Главнымъ Почтовымъ Начальствомъ.

По общественному Управленію Дворянства :

6) *Войсковой Депутатъ*, замѣняющій собою Губернскаго Предводителя Дворянства и предѣдательствующій въ Депутатскомъ Собраніи. Онъ избирается *Сословіемъ Чиншвннковъ* на три года и утверждается *Войсковымъ Наказнымъ Атаманомъ*.

По надзору за Присутственными Мѣстами и должностными лицами :

7) *Войсковой Прокуроръ* и два *Войсковые Стряпчіе*, одинъ Уголовныхъ, другой Гражданскихъ дѣлъ; они опредѣляются Правительствующимъ Сенатомъ, по предложеніи Министра Юстиціи.

Войсковое Правленіе состоитъ, подъ предѣдательствомъ *Войскаго Наказнаго Атамана*, изъ Старшаго Члена и чотырехъ Ассессоровъ. Старшій Членъ избирается *Сословіемъ Войсковыхъ Членовъ* на три года и

удостоверяется Высочайшаго утвержденія по докладу Правительствующаго Сенаша, въ слѣдствіе представленія Войскаго Наказнаго Атамана. Ассессоры избираются тѣмъ же *Сословіемъ* на три года и утверждаются Правительствующимъ Сенашомъ.

Главные предметы Войскаго Иравленія суть:

1) Дѣла исполнительныя или относящіяся до Гражданской и Земской Полиціи (Исполнительная Экспедиція).

2) Войсковое *Хозяйство* вообще, заведываемое Хозяйственной Экспедиціею, которой особое отдѣленіе составляетъ, какъ мы видѣли, *Войсковое Казначейство*. Войсковой Казначей избирается *Сословіемъ Чинашпинокъ*.

3) Ошдѣльныя хозяйственныя части: предметъ *поземельныхъ довольтвій* въ Войскѣ или заведываніе недвижимою войсковою собственностию и дѣла по *мѣстнымъ сборамъ* (Экспедиціи Поземельная и Пищевыхъ Сборовъ).

4) Ревизія счетовъ или Войсковой *Контроль* (Отдѣленіе Счетное или Контрольное). Войсковой Контролеръ определяется Правительствующимъ Сенашомъ по представленію Государственнаго Контролера.

Къ составу Войскаго Правленія принадлежать въ видѣ особыхъ Установленій: Войсковое *Рекрутское* Приоустройство, Войсковая *Строительная* Коммиссія и Войсковая *Коммиссія Продовольствія*.

Войсковой *Уголовный* и Войсковой *Гражданскій Суды*, состоятъ каждый, подъ председательствомъ *Старшаго Члена*, изъ *трехъ Ассессоровъ* и *двухъ Засѣдателей*. Старшій Членъ избирается *Сословіемъ Войсковыхъ Чиновъ* на три года и утверждается Высочайшею властію. Ассессоры избираются тѣмъ же *Сословіемъ* на три года и утверждаются Правительствующимъ Сенашомъ. Засѣдатели избираются изъ урядниковъ и казаковъ своимъ *Обществомъ* на три года и утверждаются Войсковымъ Наказнымъ Апаномъ; они судятъ

только для равныхъ себѣ, т. е. для станицъ и казаковъ, но въ разсмотрѣніи дѣлъ, относящихся до Чиновниковъ и низшій ихъ, не участвуютъ.

Какъ въ Донскомъ Войскѣ не полагается *особаго Совѣснаго Суда*, то всѣ принадлежащія къ нему дѣла относятся къ разсмотрѣнію *Войскаго Уголовнаго Суда*, на правилахъ Суда Совѣснаго.

Степень власти и образъ дѣйствія Войскаго Суда суть тѣ же самыя, какіе присвоены Судебнымъ Палатамъ въ Общемъ Губернскомъ Учрежденіи.

В. Окружное Управленіе раздѣляется на *Окружное Управленіе собственно Войска Донскаго* и на *Калмыцкое Правленіе*.

Окружное Управленіе собственно Войска Донскаго состоялаютъ слѣдующія Мѣста и власти :

По Судебной части —

1) *Окружныя Судныя Начальства* (числомъ 7), состоявшія изъ Уѣздныхъ Судамъ Общаго Губернскаго Учрежденія. Въ каждомъ Судномъ Начальствѣ, кромѣ Черкаскаго, находятся: *Судья*, два *Засѣдателя* изъ Чиновниковъ и два изъ казаковъ; въ Черкасскомъ же, по множеству стекающихся въ немъ дѣлъ, прибавляется третій *Засѣдатель* изъ Чиновниковъ. Судья и Засѣдатели изъ Чиновниковъ избираются *Сословіемъ Чиновниковъ* на три года и утверждаются Войсковымъ Наказнымъ Ашаманомъ; Засѣдатели изъ казаковъ избираются своими *Обществами* на три года и утверждаются также Ашаманомъ.

2) Сюда же относятся *Торговый Словесный Судъ* въ городѣ Новочеркасскѣ, подчиненный Суду Коммерческому.

По части Полицейской —

3) *Окружныя Сыскныя Начальства*, состоявшія изъ Земскихъ Судамъ общаго Губернскаго управленія

съ учрежденными при нихъ: а) *Словесными Судами* для доставленія войсковымъ обитателямъ простѣйшихъ и удобнѣйшихъ средствъ разбираться въ ихъ тяжбахъ и б) *Окружными Опеками*, которыхъ предметы суть тѣ же, какіе опредѣлены въ Губерніяхъ для Дворянскихъ Опекъ и Сиротскихъ Судовъ въ совокупности: почему дѣйствіе ихъ не ограничивается призрѣніемъ сиротъ и имуществъ однихъ *Чиновниковъ*, но простираются и на сиротъ послѣ *Урядниковъ* и *Казакъ*. Присутствіе каждаго Смыснаго Начальства составляютъ: *Смысной Натальяникъ*, *три Застѣателя* изъ *Чиновниковъ* и *два* изъ *казакъ*, избираемые и утверждаемые какъ Члены Судныхъ Начальствъ. Въ Черкасскомъ Смысномъ Начальствѣ прибавляется четвертый Застѣатель изъ *Чиновниковъ*.

4) *Полиція города Новотеркасска*: Управа, состоящая изъ Часныхъ Приставовъ подъ предѣлательствомъ Полицеймейстера, Следственный Приставъ и Квартальные Надзиратели. *Словесные Суды*, учрежденные при часныхъ города для разбирательства часныхъ словесныхъ исковъ, остаются на прежнемъ основаніи. Полицеймейстеръ опредѣляется Войсковымъ Наказнымъ Атаманомъ съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ; прочіе Чины назначаются Атаманомъ.

По Казенному Управленію —

5) *Окружные Казначейства*, подъ начальствомъ Окружныхъ Казначеевъ, соотвѣствующихъ Уздымъ Казначеевъ въ Губерніяхъ. Они избираются и утверждаются какъ Члены изъ *Чиновниковъ* въ Судныхъ и Смысныхъ Начальствахъ.

По Почтовому Управленію —

6) *Окружные Почтовые Конторы*, которыхъ Чины опредѣляются Почтовымъ Начальствомъ.

По обществяному Управленію Дворянъ. —

7) *Окружные Депутаты*, въ качествѣ Узднхъ Предводителей Дворянства Великороссійскихъ Губерній, опредѣляемые по выбору Сословія Чиновниковъ. Они между прочимъ управляютъ *Окружными Опеками* и разсматриваютъ дѣла къ нимъ относящіеся въ Судимъ Начальствахъ; также составляютъ *Депутатское Собраніе*, подъ председательствомъ Войскаго Депутата.

По надзору за Присущственными Мѣстами и должностными лицами —

8) *Окружные Стряпчіе*, опредѣляемые изъ Войсковыхъ Чиновниковъ Войсковымъ Правленіемъ, по предложенію Войскаго Прокурора.

Калмыцкое Правленіе есть Окружное Управленіе Калмыцкаго кочевья по части военной и гражданской, и состоитъ изъ *Суды*, двухъ *Засѣдателей* и двухъ *Депутатовъ*. Судья и два Засѣдателя опредѣляются изъ Войсковыхъ Чиновниковъ, первый по выбору Сословія Чиновниковъ съ утвержденія Войскаго Наказнаго Атамана, а Засѣдатели по назначенію послѣднато. Депутаты суть природные Калмыки, одинъ изъ почетнѣйшихъ *Старейшинъ*, другой изъ нихъ *Духовенства*, и опредѣляются по выбору ихъ Обществами на три года, съ утвержденія Войскаго Наказнаго Атамана.

Правленіе должно находиться, сколько позволитъ мѣстное положеніе, въ самой *срединѣ кочевья*, или по крайней мѣрѣ на такомъ мѣстѣ, откуда могло бы оно съ удобностію наблюдать и дѣйствовать на все пространство, кочевьемъ занимаемое.

По гражданской части Калмыцкое Правленіе имѣетъ власть *Полицейскую* и *Судебную*. Вся исковыя и тяжбыныя дѣла оно рѣшаетъ окончательно, не наблюдая никакихъ судебныхъ формъ и основываясь единственно на *обычаяхъ* Калмыцкаго народа. Въ дѣлахъ по этимъ при-

ступленіи, которыя для Калмыковъ почитаются уголовными, оно дѣйствуетъ по правиламъ Суднаго и Сысканаго Начальствъ въ совокупности, руководствуясь въ производствѣ и рѣшеніи общими Государственными Законами.

Г. Станичное управление раздѣляется 1) собственно на *Станичное* и 2) на *Сотенное* или управление улусами Калмыцкаго народа.

1. Собственно Станичное управление или управленіе Казацкими станицами.

Во всѣхъ станицахъ Донскаго Войска находятся Правленія, состоящія изъ *Станичнаго Атамана* и двухъ *Судей* или такъ называемыхъ *Стариковъ*; они избираются *Обществомъ* каждой станицы на три года.

Станичныя Правленія составляютъ мѣстную исполнительную власть, дѣйствующую на пространствѣ юрты каждой станицы. Они неукоснительно исполняютъ всѣ приговоры станицъ, утвержденные подписью и печатью *Общества*, и не могутъ сами собою, безъ предварительнаго утвержденія *Общества* на *Сборѣ*, опредѣлять кому либо наказаніе.

Для сужденій и рѣшеній дѣлъ общественныхъ жителей станицы, по древнему обычаю, собираются въ станичномъ домѣ въ воскресные и праздничные дни послѣ Божественной Литургіи, а въ случаяхъ важныхъ по особой повѣсткѣ. Къ присутствію на *Станичномъ сборѣ* допускаются и являютъ въ немъ голосъ служащіе и отставные *Чиновники*, довольствующіеся въ станичномъ юртѣ на общественномъ правѣ, *урядники* и *казаки*, хозяева домовъ, а въ необыкновенныя случаи сыновья, по одному въ семействѣ, но не моложе 21-го года отъ роду.

Полнымъ Станичнымъ Собраніемъ признается то, въ которомъ будетъ не менѣе 3 хозяевъ домовъ, на лицо состоящихъ. Для важныя записки отъ *Общества*

на полномъ Сборѣ; не столь важныя могутъ быть рѣшены и на неполномъ Сборѣ.

Станичное Общество на полномъ Сборѣ имѣетъ слѣдующія права:

1) Оно дѣлаетъ распоряженіе по хозяйству станицы, а именно по сбору и употребленію *общественныхъ доходовъ* и по *станичному имуществу*, какъ то: поземельнымъ довольствіямъ, лѣсамъ, и проч.

2) Оно *судитъ* и опредѣляетъ мѣру *исправительнаго наказанія* за маловажныя проступки, также полагаетъ *денежныя пени* въ пользу станичныхъ доходовъ и другія исправительныя взысканія за своевольство и поврежденіе въ общественныхъ довольствіяхъ.

3) Оно избираетъ изъ среды себя *Станичнаго Атамана, Судей и Застѣателей Войсковыхъ* и *Окружныхъ мѣстъ, Опекуновъ* къ сиротамъ и вѣдѣю ихъ и иныхъ должностныхъ лицъ по внутреннему станичному хозяйству.

4) Въ случаѣ нарушенія присвоенныхъ ему правъ и привилегій или несправедливыхъ призываній и обидъ, оно имѣетъ полную свободу, чрезъ повѣренныхъ своихъ, приносить жалобу *Сыскному Начальству* или *Окружному Стрѣлку*, а если со стороны ихъ не получитъ законной защиты, то и *Войсковому Наказному Атаману* или *Войсковому Правленію*.

Всѣ дѣла, подлежащія сужденію Общества на Сборѣ, *предлагаетъ* Атаманъ, по предварительномъ соглашеніи съ Судьями. Онъ при этомъ случаѣ изыскиваетъ въ коренныхъ словахъ обстоятельство каждаго дѣла, существующія на томъ предметѣ правила или древніе обычаи и мнѣніе Правленія, и убѣжденіями своими предостерегаетъ Общество отъ положеній, противящихся закону, справедливости или общей пользѣ.

Общество, при такихъ изысканіяхъ Атамана, сохраняетъ глубокое молчаніе, и выслушавъ его и предло-

женное дѣло, каждый свободно излагаетъ свои мысли. Рѣшеніе предложеннаго дѣла зависитъ отъ *единодушнаго* согласія всѣхъ бывшихъ на Сборѣ; въ случаѣ же возникшаго разномыслія, Станичный Атаманъ и Судьи, какъ блюстители установленнаго порядка, стараются соглашать всѣхъ къ одному мнѣнію, а когда въ томъ не успѣють, то дѣло представляется на разсмотрѣніе *Сыскаго Начальства* съ подробнымъ объясненіемъ обоюдныхъ мнѣній.

Всѣ рѣшенія на Сборѣ, утвержденныя общимъ голосомъ или мнѣніемъ, записываются въ *приговорахъ*, которые подлинникомъ вносятся въ давнюю отъ Сыскаго Начальства шнуровую книгу, но получаютъ *законную силу* и приводятся въ исполненіе не прежде, какъ по *прочтеніи* ихъ въ присутствіи всѣхъ бывшихъ на Сборѣ и по *подписаніи* Атаманомъ и Судьями съ приложеніемъ *станцiонной печати*; послѣ того они вручаются для *исполненія* Атаману и Судьямъ.

2. Соченное управленіе улусами Калмыцкаго кочевья.

Калмыцкое кочевье состоитъ изъ трехъ *улусовъ*, которые раздѣляются на *сотни*, а послѣднія на *хотуны*.

Каждая сотня управляется своимъ *Сотникомъ*, который имѣетъ въ помощь себѣ *двухъ благонадежныхъ Калмыковъ* въ видѣ Станичныхъ Судей. Каждый хотунъ управляется своимъ *Приказнымъ* въ подчиненіи Сотнику. Сотники, Помощники ихъ и Хотунные Приказные избираются въ эти званія самими *Обществами* на три года.

Сотники въ пространствѣ кочевья своей сотней имѣютъ власть Станичнаго Атамана. Хотунный Приказный управляетъ своимъ хотуномъ по примѣру Приказныхъ въ Казачьихъ хуторахъ. Онъ принимается въ качествѣ *старшаго члена семейства*, и пошому ближайшій надзоръ за порядкомъ въ хотунѣ и попеченіе о благосостояніи ввѣренныхъ ему людей составляютъ главную его обязанность.

Сошники и Хотунные Приказные дѣйствуютъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Калмыцкаго Правленія, Для устройства прочнаго благосостоянія Калмыковъ, возлагающа на *Судью Калмыцкаго Правленія* обязанность обзрѣвать лично кочевье по улусамъ, сколько можно чаще, и по крайней мѣрѣ не менѣе трехъ разъ въ годъ. При этомъ случаѣ онъ входитъ въ подробное разсмотрѣніе домашняго положенія Калмыковъ, вникаетъ во всѣ ихъ нужды и способы и принимаетъ на мѣстѣ мѣры къ возможному имъ пособію.

Судъ и расправа въ первой степени у Калмыковъ принадлежишь *Сотеннымъ Сборамъ*, какъ у Казаковъ старичныхъ.

Сотенный Сборъ должны составлять по крайней мѣрѣ *пятнадцать отцовъ* семейства. Если какое дѣло будетъ имѣть отношеніе къ мѣрѣ Калмыковъ или касаться семейнаго несогласія, либо неповиновенія дѣтей родителямъ и тому подобнаго, въ такомъ случаѣ, для убѣжденія совѣсти, приглашается на Сотенный Сборъ одинъ изъ *Гелюновъ*,

Сотеннымъ Сборамъ полагается быть не менѣе *двухъ разъ* въ мѣсяцъ. Расправа есть *словесная*, на основаніи ихъ *собственныхъ обычаевъ*. Въ разборѣ ссоръ и тяжбъ средство примиренія должно быть предпочтасмо всѣмъ другимъ мѣрамъ.

Недовольный рѣшеніемъ Сотеннаго Сбора приноситъ жалобу Калмыцкому Правленію, и отсюда начинается *вторая степень* расправы. Жалоба, принесенная *Войсковому Наказному Ашаману* или *Войсковому Правленію*, на рѣшеніе Калмыцкаго Правленія, опредѣляетъ *третью и высшую степень* Калмыцкой расправы.

По уваженію непривычки Калмыковъ къ тяжбымъ дѣламъ къ судебному порядку, предоставляется имъ полная свобода разбираться особыми *посредниками*, если объ спорящихъ споры будутъ на то согласны. Жалоба

на единогласныя рѣшенія посредниковъ не принимающъ, сд. Калмыки въ дѣлахъ тяжбы могутъ обращаться къ *суду посредническому* не только прежде и во время разбора Сошенинаго Общества, но и послѣ, даже и тогда, когда бы дѣло ихъ поступило къ разсмотрѣнію въ Калмыцкое Правленіе и въ самое Войсковое Правленіе, съ тѣмъ, что по избраніи посредниковъ, всякое другое производство прекращается, кромѣ *миролюбнаго*, которое дозволяется Калмыкамъ во всякое время.

Сверхъ изложеннаго нами Положенія объ управленіи землями Войска Донскаго, къ Особеннымъ Учрежденіямъ Губернскимъ относящаея еще постановленіе объ *Армянскихъ Судахъ*, которыми подвѣдомственны Армяне, живущіе въ Грузіи, Астраханской Губерніи и Кавказской Области. Въ учрежденіи опеки надъ ашми ииородцами и въ опеченности по опекамъ, Армянскіе Суды должны руководствоваться общими правилами; но до тѣхъ поръ, пока порядки *управленія Армянскаго народа* останутся въ настоящемъ его положеніи, опеченны ихъ по дѣламъ опеки должны быть представляемы не въ Судебныя Палаты, а въ Губернское и Областное Правленія и въ Грузинское Верховное Правительство по Исполнительной Экспедиціи (Іюня 28).

Разсмотрѣвъ перемѣны, произведенныя Законодательствомъ въ Мѣстахъ и властяхъ Гражданскаго Управленія, укажемъ на тѣ постановленія, которыя касаются Государственной службы должностныхъ лицъ по Гражданскому Управленію.

б) Постановленія о Государственной службѣ по Гражданскому Управленію.

Правила о *принятіи въ службу* по различію правъ, предоставленныхъ обучавшимся въ разныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ, дополнены постановленіемъ, что всѣ *Воспитанники Благородныхъ Пенсіоновъ* при Гимназіяхъ,

которые содержатся на счетъ Государственнаго Казначейства, если они не перейдутъ въ Университетъ для дальнѣйшаго образованія, обязаны прослужить 6 лѣтъ по гражданской части въ той самой Губерніи, гдѣ находится Гимназія. Правило это распространено на тѣхъ Воспитанниковъ Пансіоновъ при Гимназіяхъ, которые содержатся на счетъ пожертвованныхъ Дворянствомъ капиталовъ и денежныхъ отъ Дворянства взносовъ съ требованіемъ, чтобы въ слугахъ перехода изъ въ Университетъ съ содержаніемъ изъ того же источника, они возвращались, по окончаніи полного курса, въ свои Губерніи, для вступленія въ гражданскую службу и продолженія ея въ шестіе по крайней мѣрѣ 6 лѣтъ (Сенс. 28).

Производство въ чины, на основаніи Положенія 25 Іюня 1834 г., приостановленное въ ожиданіи росписаній, которыя предназначено было составить о классѣхъ гражданскихъ должностей, разрѣшено при Высочайшемъ утвержденіи такого росписанія классныхъ должностей отъ XIV до V класса включительно (Нояб. 20). Утвержденіе сіе не простирается на Управленія Военное и Морское и на Заведенія Учебныя, высшей и средней степени, существующія по вѣсѣ безъ изыятія вѣдомствамъ. Производство Гражданскихъ Чиновниковъ, состоящихъ въ вѣдомствахъ Военномъ и Морскомъ, оставлено на основаніи прежнихъ, до Положенія 25 Іюня 1834 г. дѣйствовавшихъ правилъ, впредь до изданія составленныхъ новыхъ образованій по этому предмету. Положеніе 1834 г. не распространяется также на Чиновниковъ Медицинскихъ, Фармацевтическихъ и Ветеринарныхъ, которые производятся на правилахъ, особо для нихъ изданныхъ.

Вѣсѣ съ утвержденіемъ означеннаго росписанія классныхъ должностей, сдѣланы поясненія о производствѣ въ чины на новомъ основаніи, и въ особенности

почти въ выражены общія правила: 1) объ *опредѣленіи* къ *должностямъ* сообразно *чину* каждаго съ двумя изъятіями изъ этого общаго правила, и 2) о *производствѣ* въ Чины соотвѣстственно *классамъ должностей*, не даѣе какъ однимъ чиномъ выше вѣтъ классовъ, и — въ отношеніи къ Чиновникамъ, занимающимъ должности болѣе чѣмъ одною степеню ниже ихъ чиновъ — не иначе, какъ при ихъ поступленіи въ должность, *соотвѣтствующую* ихъ Чину или *высшую*. — Изъятія изъ общаго правила опредѣленія къ должностямъ суть слѣдующія: а) во всѣхъ вообще вѣдомствахъ, Начальствамъ дозволяется, по усмотрѣнію дѣйствительной нужды въ замѣщеніи должностей, опредѣлять въ оныя или назначать къ исправленію ихъ, Чиновниковъ, имѣющихъ чинъ и однимъ классомъ выше или двумя ниже той степени, въ которой положена должность; на Губернскія же штатныя мѣста, въ случаяхъ необходимыхъ, до особаго впредь постановленія, опредѣлять и лица, состоящія въ чинахъ болѣе чѣмъ двумя степенями ниже оныхъ; б) дозволяется опредѣлять, по желанію Чиновниковъ, и въ должности, болѣе чѣмъ одною степеню ниже чиновъ ихъ.

По увольненію отъ службы сдѣлано постановленіе, чтобы въ *Аттестатахъ*, выдаваемыхъ Чиновникамъ при увольненіи, не показывалъ *бытности* ихъ *подъ судомъ*, если они по суду оправданы, признаны невинными и отъ суда и слѣдствія освобождены, какъ это уже наблюдается по Военному вѣдомству (Нояб. 6). — При оставленіи за Штатомъ Чиновниковъ и Канцелярскихъ служителей, по случаю *сокращенія* числа ихъ или *упраздненія* самыхъ мѣстъ, повелѣно выдавать имъ одновременно *годовыя оклады* (Декаб. 11).

Постановленія о службѣ, до сихъ поръ нами изложенныя, относятся къ Гражданской службѣ по *опредѣ-*

ленію отъ Правительства; что же касается до службъ по выборамъ общественнымъ, то произведена перемѣна въ условіяхъ избранія въ должности по выбору Дворянства въ Губерніяхъ отъ Польши возвращенныхъ: Виленской, Гродненской, Минской, Волынской, Подольской и Бѣлостокской Области, а именно: въ слѣдствіе этой перемѣны никто, не служившій въ военной или гражданской службѣ 10 лѣтъ, не имѣетъ права быть избраннымъ на мѣста, предоставленныя избранію Дворянства, исключая тѣхъ только лицъ, которые уже прослужили по выборамъ два прѣхлѣтія. Такая перемѣна сдѣлана для положенія преграды злоупотребленію, происходившему отъ того, что Дворянство этого края избѣгало военной и гражданской службы, а потому, большая часть мѣстъ внутренняго служенія наполнялись людьми или совсѣмъ не бывшими или мало служившими въ дѣйствительной Государственной службѣ, вовсе неопытными, неспособными и часто неблагонадежными (Окш. 12).

Въ отношеніи къ наградѣ Чиновниковъ знакомъ безпорочной службы сдѣлана перемѣна правила, по которому отпуски, дозволенные Чиновникамъ для поправленія разстроеннаго на службѣ здоровья, безъ ограниченія ихъ какимъ либо срокомъ, полагались въ *стѣнъ времени пребыванія на службѣ*. Теперь это постановленіе объ отпускахъ ограничено сообразно узаконенію о нашіоршахъ срокомъ до *трехъ годовъ*, такъ, что время состоянія въ отпускѣхъ *долже этого срока* не зачисляется въ *выслугу* къ полученію знака безпорочной службы (Дек. 12).

Наконецъ къ наградѣ Чиновниковъ *пенсіями* за долговременную и безпорочную службу относятся слѣдующія постановленія:

1) Въ Общемъ Уставѣ Россійскихъ Университетовъ, о которомъ будетъ сказано ниже при обзорѣ За-

покадательство о благоустройствѣ Государственнымъ, определенныя правила о пенсіяхъ за службу Профессоровъ, Адъюнктовъ и Лекторовъ. За *двадцать пять лѣтъ* безпрерывной и усердной службы имъ обращенія въ пенсію, при увольненіи ихъ, полный окладъ ихъ жалованья. При увольненіи по причинѣ *хронической болѣзни*, опредѣляется въ пенсію прослужившему 10 лѣтъ $\frac{1}{2}$ годового оклада, прослужившему 15 лѣтъ $\frac{2}{3}$, а прослужившему 20 лѣтъ — полный окладъ. Вдовы и всѣ вообще дѣти умершаго на службѣ Профессора, Адъюнкта или Лектора, но прослужившаго *менѣе 5 лѣтъ*, получаютъ, такъ и другіе особы, по окладу его годового жалованья *единовременно*. Имъ назначаются сверхъ того, шой и другимъ особо, въ пенсію по $\frac{1}{2}$ годового жалованья умершаго, за службу его отъ 5 до 15 лѣтъ, и по $\frac{1}{4}$ за службу свыше 20 лѣтъ. Пенсія *прекращается*—вдовы вступленіемъ въ новый бракъ, дѣтми, когда последнему въ семействѣ исполнится 21 годъ, или когда дочери вступили въ замужество а сироты опредѣлены будутъ въ Учебныя Заведенія на казенное содержаніе или въ службу.

2) Существовавшее по *учебному ведомству* правило, что выдача пенсій прекращалась, когда получающій ее восступалъ вновь на службу по учебной частн съ жалованьемъ выше пенсій, отменено по его неясности, подаваемой докладъ къ недоразумѣнію со стороны Учебнаго Начальства. Въ такихъ случаяхъ повелѣно руководствоваться *правиломъ* общихъ гражданскихъ законодѣтельствъ, по которому получающій уже пенсію, вновь поступающій на службу, *получаетъ жалованье или пенсію*, смотря по тому, что изъ нихъ будетъ выше (Окш. 16).

3) По *закону о сиротахъ*, вдовы и сироты сиротскимъ обществомъ въ пользу богадыней 2½ коп. съ рубля съ производимыхъ имъ пенсій (Сенш. 26).

4) Въ постановленіяхъ *по пенсіямъ въ Сибирѣ*, въ пользу семействъ Чиновниковъ, умершихъ *чиномъ на службѣ* съ пенсією, сдѣлано изъясненіе изъ правила: опредѣляемъ *семействамъ* пенсію не изъ оклада по разряду должности, а изъ производившейся умершему пенсіи. Въ слѣдствіе этого изъясненія, имъ будутъ назначаться пенсіи на общемъ основаніи изъ оклада по разряду или изъ жалованья, если оно было меньше оклада, хотя бы по этому расчету опредѣлена была имъ пенсія въ *большомъ коллестивѣ*, нежели сколько составляли бы узаконенныя части пенсіи, производившейся Чиновнику на службѣ (Дек. 11).

Въ Мѣстахъ и вѣдѣніяхъ Военнаго Управленія по слѣдовали слѣдующія перемѣны:

1) Преобразованіе *Департамента Военныхъ Поселеній* Военнаго Министрства. Въ слѣдствіе этого преобразованія *Департаментъ Военныхъ Поселеній* сосредоточивается въ себѣ главное управленіе: а) Военными Поселеніями и Округами *находящихся солдатъ*; б) войсками *регулярными*; в). Военно-Учебными Заведеніями; г) устройствомъ городовъ, къ Военнымъ Поселеніямъ принадлежащихъ, и городовъ по особымъ *высочайшимъ* предначначеніямъ; д) устройствомъ *поселенныхъ* помѣщеній: для Полковыхъ Штабовъ, войскъ, Губернскихъ Кадетскихъ Корпусовъ и Башаціоновъ Военныхъ Канцелярій; е) казарменными, госпитальными и другими военными зданіями, въ крѣпостяхъ находящимися, въ отношеніи *ремонтнаго* ихъ содержанія и новаго устройства; ж) расходами по предмету отопленія и освѣщенія *штѣхъ* зданій; кои до сего снабжались оными по распоряженію Инженернаго Департамента, и довольствіемъ Генераловъ и Штабъ и Оберъ-Офицеровъ квартирными деньгами, по особому назначенію.

Для разсмотрѣнія проектовъ, плановъ, сметъ, годовыхъ предположеній о работахъ по технической части и созиданій по важнѣйшимъ строительнымъ предпріятіямъ, — Департаментъ Военныхъ поселеній имѣетъ *Общее Присутствіе*.

Для дѣйствій по строительной части, Департаментъ Военныхъ Поселеній имѣетъ *Корпусъ Инженеровъ Военныхъ Поселеній* (Авг. 1).

2) Упраздненіе *Главнаго Штаба 1-й Арміи* съ 1-го Сентября 1865 года и учрежденіе въ г. Кіевѣ особой Временной Комиссіи для окончанія дѣлъ Штаба и счетовъ Интенданствъ 1-й и бывшей 2-й Армій. Время существованія Комиссіи вообще ограничивается окончаніемъ ревизій всѣхъ книгъ и счетовъ и представленіемъ Генеральнымъ отчетовъ изъ всѣхъ обрѣзисованныхъ книгъ и счетовъ. Если къ сему времени дѣла по вымоганіямъ и начѣтамъ не будутъ окончены, то онѣ, для дальнѣйшаго производства, поступаютъ, по принадлежности, въ Департаменты Военнаго Министрства. На семъ же основаніи и неоконченныя военно-судныя дѣла препровождаются въ Аудиторіашскій Департаментъ (Іюль 28).

3) Положеніе объ управленіи Войска Донскаго обнимаетъ также и *Военное его управленіе*. Мы видали, что Войсковой Наказный Атаманъ соединяетъ въ лицѣ своемъ какъ военную, такъ и гражданскую власть. Военная власть въ особенности дѣйствуетъ посредствомъ слѣдующихъ учреждений: а) *Войскаго Дежурства*, которое сосредоточиваетъ въ себѣ всѣ предмѣты военнаго управленія въ войскѣ, б) *Комиссіи Военнаго Суда*, для производствъ слѣдствій и военнаго суда и в) *Окружныя Дежурства*; Служивые казаки раздѣляются на четыре Военные Округа, изъ которыхъ каждый

подчиняюща Окружному Генералу и находящемуся при немъ Окружному Дежурному; Окружные Генералы и Дежурный ихъ составляютъ военную власть, посредствующую между Военными Начальниками и Станицами. — Устройство Домашняго хозяйства и дѣйствія ихъ определены Полковою Инструкціею. — Всѣ Чины Донскаго войска, какова бы званія ни были, обязаны отправлять службу или отбывать службу по дошедшей отсрѣдѣ. Главнымъ основаніемъ въ наградахъ за службу есть служебное *тѣмъ же* *ураженіемъ* *нормы* между Военными Округами и Станицами, чтобы ни шъ, ни другіе не давали людей большаго или меньшаго, сколько съ нихъ будуще слѣдовало, и сохраненіе справедливой отсрѣды для войскъ Чиншановъ и казаковъ. Общій срокъ службы въ мирное время для всѣхъ Донскихъ полковъ полагается *три года*, съ истеченіемъ которыхъ они должны переимѣниться другими съ Доне командированными полками. Всѣ происходящіе изъ Адоранъ Войсковнаго Генерала, Штаба и Оберъ-Офицеры обязаны прослужить 25 лѣтъ, считая начало службы по именованію 15 лѣтъ отъ рожденія, если они въ этомъ возрастѣ дѣйствительно поступили въ службу. Офицеръ, получившій чинъ изъ урядниковъ за выслугу 12 лѣтъ или за отличіе, долженъ также находиться въ службѣ 25 лѣтъ; но если по исполненіи этого срока, онъ пробывъ въ Офидерскомъ званіи нествѣ 6 лѣтъ, то до истеченія этихъ лѣтъ, онъ остается еще на службѣ сверхъ общаго срока. Только тяжела раненымъ и одержаннымъ неизлѣчимыми болѣзнями дозволено просить отсрѣдки и прежде истеченія 25 лѣтъ. Ураженны и казаки, поступающіе въ службу по именованію 15 лѣтъ отъ рожденія, продолжающіе ее 25 лѣтъ; постои переходящіе во *внутреннюю* во войску службу, въ которой должны пребыть 5 лѣтъ.

Касательно пенсій по Военной Службѣ сдѣланным постановленіямъ оба иностранца, состоящихъ въ Россійской военной службѣ (Октябрю 10), и о вдовахъ тѣхъ Унтеръ-Офицеровъ, которые имѣли право на Оберъ-Офицерскій чинъ (Августа 14). — Иностранцы, состоящіе въ Россійской военной службѣ, но не присягнувшіе на вѣрность подданства, при увольненіи, тогда только получаютъ пенсіоны и единовременныя пособія наравнѣ съ поданными Россійскими, когда ~~остаются въ Россіи~~; съ переселеніемъ же въ чужіе края теряютъ на нихъ право. Правило это распространяется на вдовъ ихъ и сиротъ. Но если они за ранамъ и увѣчьями получаютъ пенсію по правиламъ *Комитета Высочайше утвержденного въ 18 день Августа 1814 г.*, то такая пенсія производится имъ и въ случаѣ переселенія за границу, равно и вдовамъ ихъ, но не дѣтямъ. — Вдовы тѣхъ Унтеръ-Офицеровъ, которымъ, по существующимъ постановленіямъ, слѣдовало получить чинъ, но которые добровольно отказались отъ него, оставшись на службѣ или бывъ уволены въ отставку, имѣютъ право испрашивать пенсій на основаніи Указа 1827 года. Правила о назначеніи имъ пенсій распространены также на Морское Вѣдомство во всѣхъ случаяхъ, гдѣ они тамъ могутъ быть примѣнены.

Въ составъ силъ воинскихъ участвуютъ состоянія: *Дворянское преимущественно чрезъ приготовленіе себя къ военной службѣ въ Военно-Учебныхъ Заведеніяхъ, а состоянія поданныхъ чрезъ отправленіе рекрутской повинности.* — Число Военно-Учебныхъ Заведеній, гошоващихъ Россійской Арміи образованныхъ Офицеровъ, увеличено учрежденнымъ въ Орлѣ *Кадетскимъ Корпусомъ*, на который оставленъ Полковникъ Михаилъ *Базинъ* пожизненно имѣющій нынѣшнѣ имѣть рублей, обращающихся въ предѣльныхъ установленіяхъ, и по смерти

своей 2700 душъ, состояща за ними въ Орловской и Курской Губерніяхъ, со всеми принадлежащими къ нимъ землями и угодьями. Для сохраненія въ пошонствѣ всепомянутого объ этомъ подвига благошорительности, учреждаемый въ Орлѣ Корпусъ названъ, по имени виновника его основанія, Корпусомъ *Бахтина* (Дек. 6). — Законы о рекрутской повинности дополнены постановленіемъ объ уравниваніи штихъ очередныхъ семействъ *удѣльныхъ крестьянъ*, къ которымъ принадлежатъ по ревизіи *Воспитанники Удѣльнаго Земледѣльческаго Училища*. Неуровнительности происходила отъ того, что Воспитанники, считаясь въ семействѣ на ревизіи и по очереднымъ рекрутскимъ спискамъ, уволчивали собою стечъ душъ и работниковъ, а чрезъ то вводили семейство на рекрутскую очередь наравнѣ съ штихи, у которыхъ всѣ работники состоятъ налицо. Для ошарашенія такой неуровнительности постановлено, чтобъ Воспитанники Земледѣльческаго Училища, съ самаго поступленія въ него, исключались изъ *налицы* душъ при установленіи и учетѣ семейныхъ рекрутскихъ очередей, если только ученіе и поведеніе ихъ вполне одобрительнымъ (Дек. 4).

II. Законодательство о Финансахъ.

Для обезпеченія платежа *податей* за дворовыхъ людей или *крестьянъ безъ земель*, которыхъ владельцы при продажѣ своего недвижимаго имѣнія *выкупаютъ* изъ этого имѣнія, т. е. оставляютъ за собою, предписаны слѣдующія мѣры. Присутственнымъ мѣстамъ прежде совершенія купчей крѣпости должны потребовать отъ продавца *того* показанія, къ какому недвижимому населенному имѣнію намеренъ онъ приписать штихъ людей; если же продавецъ не представитъ такого показанія,

на, то, Прилуштенное вѣщо, вѣснѣваесть съ него
къ спѣтъ договорной за-продавцовъ, вѣнше оунымъ шакро
контрактно денегъ, какоу, по числу, выговоренныхъ
людей можеть быть достаточна для обозначенія не-
правнаго плашека за нихъ податей и повинностей.
Эти деньги съ накопившимися процентами немедленно
возвращаются продавцу, лишь только онъ найдетъ
возможность приписать выговоренныхъ людей къ соб-
ственному имѣнью, разумеется, если деньги уже не
обращены въ плашекъ податей и повинностей (Номб. 8).

Издамы правила погашенія, посредствомъ жребія,
прешняго пятипроцентнаго займа, заключеннаго въ
1831 г. въ Амстердампъ чрезъ посредство Банкировъ
Гоше и Коми. въ 20 милліоновъ р. серебромъ, и чешаер-
наго пятипроцентнаго, ошкрытнго въ 1832 году на
такую же суму также въ Амстердампъ чрезъ посред-
ство Гоше и Коми. Оробыи фойды погашенія по вѣнше
займавъ былъ удошребленъ въ выкупъ билетомъ по цѣ-
намъ, ниже нарицательнаго ихъ достоинства, данъ за
границею, шакъ и въ Россіи, смотря, гдѣ по обстоя-
тельствамъ было выгудите и удобнѣе. Но возвышеніе
публичныхъ фойдовъ уже въ 1834 г. зашруднило такой
выкупъ, и въ 1835 г. надобно было новсе пріостанов-
ить его, потому что билеты упомянутыхъ займовъ
достигли цѣны, превышающей пари. По этой причинѣ,
на основаніи Высочайшихъ Указовъ, состоявшихся въ
1831 и 1832 г. объ ошкрытіи того и другаго займа, и
опредѣлившихъ погашеніе посредствомъ жребія въ слу-
чай возвышенія выше пари, нынѣ Высочайше повелѣно
произвестъ въ Комиссіи Погашенія долговъ *тиражъ*
билетовъ, 4-го 58 займа въ Августѣ и 3-го 58 займа въ
Сентябрѣ мѣсяцъ 1835 г. и за вышедшіе билеты про-
изводить *плашекъ* серебрянными рублями по 500 р. за
каждый билетъ: по 4-му 58 займу въ Ноябрь, а по 3-му
58 займу въ Декабръ того же года; когда выданы

кадровыхъ дивизій. Такой же широты должны были проходить ежегодно нѣтъ же порядкомъ въ 1836 и послѣдующихъ годахъ, если къ тому времени чина бы-
ловъ будетъ выше нѣтъ. (Апр. 9).

Прочія постановленія, относящіяся къ Финансамъ, но вмѣстѣ съ нѣтъ и къ народной промышленности, показаны ниже въ обзорѣннѣ Законодательства о пред-
метахъ Государственнаго благоустройства.

III. Законодательство о состояніяхъ людей въ Го- сударствѣ.

Правила о приобращеніи потомственнаго *Дворян-
ства* дополнены слѣдующими двумя постановленіями:

1) *Оберъ-Офицерскій чинъ*, полученный на службу въ *Военноармейскіе батальоны*, въ *Арестантскіе ро-
тахъ* и вообще въ войскахъ, въ полкахъ не принадле-
жащихъ, равною по Морскому ведомству въ *Рабо-
вѣхъ* и *Лестовѣхъ* званій, даетъ право къ потом-
ственному *Дворянству*, наравнѣ съ *Оберъ-Офицерскими*
чинами, полученными на службу въ полкахъ войскахъ
и въ *экспедиціяхъ флотскихъ* (Іюня 28).

2) *Пожалованіемъ Ордена Св. Станислава* при-
своится потомственное дворянство: изъ лицъ полу-
чившихъ этотъ орденъ съ 1815 по 17 Ноября 1831,
т. е. по день причисленія его къ *Орденамъ Имперіи Рос-
сійской*, только *Кавалерамъ 1-й степени*, а съ озна-
ченнаго дня—*всѣмъ Кавалерамъ безъ разлітія степеней*,
за исключеніемъ, на основаніи существующихъ правилъ,
лицъ купческаго сословія (Окш. 28 и Дек. 11).

Въ правѣхъ лицъ *Духовнаго сословія*, свобода оныхъ
казаніямъ *Царского* за преслѣзованіи распространена и
къ *лицамъ Священническому и Діаконскому Греко-Россійскому*

Мелосадавія, да шомъ основаніи, чина имперскаго мѣстечка, производимое дѣло въ Свѣтлополюскаго, неслучая: какому и на нѣхъ родителей, озабочено быти нѣтъ съ нѣтъ въ нѣхъ пашей дѣлѣ въ нѣхъ къ уваженію, къ подержанію которыхъ илонятся въ вѣдѣнціи, тундрѣмѣнціи о Свѣтлополюскаго (Мел. 12).

Правда въ мѣстечкѣ церковнослужителей въ духовнаго вѣдомства за мѣстечкоимъ или коронныя доиманы и доиманы восстанемъ имѣнціи нѣтъ, но, вѣдѣнціи исключены за неспособностью, прииславомъ въ одному или доиманы сѣтѣнціи, по городскимъ и сѣтѣнціи вѣдѣнціи, куда поиманы, а исключены за мѣстечко обращены, въ случаѣ годъ поимны, въ военную службу, но способны не къ нѣхъ отиславомъ въ ошдѣнціи мѣстечкоимъ Губерніи Саратовскую, Вологодскую, Олонцкую, Оренбургскую и въ Кавказскую Область, для прииславомъ въ обществѣ Кавказскихъ крестныхъ, но съ восстанемъ улоиманы нѣтъ для доиманы мѣстечкоимъ избраніи другого рода жизни, по вѣдѣнціи нѣтъ въ шѣнціи сѣтѣнціи дѣтъ. — Если между мѣстечкоимъ шѣнціи образомъ Церковнослужителями озабочены люди, имѣющіе дворянское право, то, въ случаѣ исключенія за неспособностью, они могутъ восстанемъ и въ службу, но жаланію, но нѣтъ знаніямъ и способностямъ, а въ случаѣ исключенія за пороки, наказаніи нѣтъ ограничиваясь запрещеніемъ восстанемъ въ службу гражданскую, но они могутъ записываться въ военную службу радѣнціи съ выслугою (Алг. 26).

Положеніе 1834 года о записываніи описанціи сѣтѣнціи земель и свободныхъ хѣтѣнціи, мѣстечкоимъ Царанами, въ Бессарабской Области, дополненъ правилами о записываніи Царанъ въ города и о переходѣ къ на собственныя земли. Записывавшаяся въ городское состояніе въ городахъ Области Бессарабской на основа-

нихъ общахъ принять могутъ Царяне, живущіе на собственныя земли, во всякое время; а живущіе на земляхъ частныхъ владельцев и на земляхъ духовнаго ведомства, по прошествіи срока заключенныхъ или условій или и прежде, если владелец на это согласенъ. На такомъ же основаніи они могутъ свободно переходить на свои собственные земли, каково бы простираніе этихъ земель ни было, испрашивая дозволеніе Казенной Палаты, съ приложеніемъ документомъ на владѣніе землей; при подставкахъ или при недобросовѣстности документомъ, допускаются свидѣательства ладъ крестьянъ не менѣе 24 лицъ почетнѣйшихъ окрестныхъ жителей того селу; гдѣ находится земля, въ томъ, что они дѣйствительно принадлежатъ испрашивающему дозволенію на переселеніе (Дек. 18).

Въ правилѣ о *принятіи Австрійскихъ подданныхъ въ Россійское подданство* постановила перемѣна въ томъ смыслѣ, что они не обязаны болѣе, чѣмъ прежде пребывало, представлять свидѣательства о согласіи своего Правительства на водвореніе ихъ въ Россію, но что въ случаѣ того или предварительнаго представленія постановленію Австрійскаго Правительства 1833 года Марша 24 о переселеніи и самовольномъ отсутствіи Австрійскихъ подданныхъ; предоставляющее на волю самихъ выходцевъ сохранять право гражданства въ своемъ отечествѣ обративъ возвращеніемъ, или, оставаясь навсегда въ Австрійскихъ владѣніяхъ, лишиться этихъ правъ. Если кто за представленіемъ этого Постановленія, не перемѣнитъ своего желанія вступать въ Россійское подданство, то приводится на клятвенное подданство къ присягѣ узаконенныхъ порядкомъ (Сенат. 20).

IV. Законодательство о правахъ семейственныхъ, о правахъ по имуществамъ и о Гражданскомъ Судопроизводствѣ.

Къ правамъ семейственнымъ относятся слѣдующія постановленія:

1) Запрещено взять солдатскимъ сыновѣмъ, находящимся при родителяхъ или родственникахъ на воспитаніи, вступать въ бракъ, до поступленія на действительную солдатскую службу: потому что вступившіе въ бракъ и потомъ обращенные въ службу неминуемо подвергаются разстройству въ ихъ семейномъ положеніи, оставляя женъ, а не рѣдко и дѣтей на родинѣ безъ всякихъ средствъ къ пропитанію (Іюль 29).

2) Опредѣленъ порядокъ усыновленія купеческихъ воспитанниковъ или пріемышей. Воспитатель представляетъ всѣ докуменшы, какіе у него о воспитанникѣ имѣются, въ *Магистратъ* того города, гдѣ онъ записанъ въ купеческое званіе при прошеніи объ усыновленіи воспитанника его и о введеніи въ право законныхъ дѣтей. Если по разсмотрѣніи окажется, что воспитанникъ не есть незаконнорожденный сынъ воспитателя и по своему рожденію не принадлежитъ военному вѣдомству: то Магистратъ дѣлаетъ постановленіе объ его усыновленіи и о введеніи во всѣ права законныхъ дѣтей, но не приводитъ постановленія этого въ исполненіе, предоставляетъ выслать съ докуменшами на разсмотрѣніе къ Гражданскому Губернатору, который представляетъ о томъ при своемъ мнѣніи въ Правительствующій Сенатъ для полученія окончательнаго разрѣшенія на приведеніе Магистратскаго опредѣленія въ исполненіе (Нояб. 30).

3) Опекунамъ въ отношеніи къ дворовымъ людямъ и крестьянамъ, принадлежащимъ къ имѣнію опекунаго,

предоставлено право: за развратное поведеніе *отдавать* ихъ въ *разпутыя*, а въ случаѣ неспособності къ военной службѣ, *предоставлять* въ *Губернское Правленіе* для отсылки въ Сибирь на *переселеніе*, съ тѣмъ однако же, чтобы о каждомъ человѣкѣ испрашиваемо было разрѣшеніе, по дворянскому вѣдѣнію, *Гражданской Палаты*, а по горнымъ и фабричнымъ посессионнымъ вѣдѣніямъ, *Департаментовъ Горнаго или Мануфактурнаго и Внутренней Торговли* по принадлежности (Нояб. 2).

4) Въ свидѣтельствованіи *слабоумныхъ и умалишенныхъ*, для наложенія на имущество ихъ *опеки*, сдѣлана перемѣна въ томъ отношеніи, что первые должны быть свидѣтельствуемы въ *Губернскихъ городахъ*, а не въ Правительствующемъ Сенатѣ, какъ это прежде предписано было; а вторые, если находятся въ *Портовыхъ городахъ*, свидѣствуются на *мѣстѣ* безъ отсылки въ Губернскіе города: поштому что доставленіе такихъ людей къ свидѣтельству изъ Губернскихъ городовъ въ С. Петербургъ и изъ Портовыхъ въ Губернскіе, сопряжено было съ большими для нихъ издержками, и могло иногда дѣлаться невозможнымъ по состоянію больныхъ (Іюль 4).

Относительно права *собственности* и *владѣнія* значительнымъ мѣстнымъ поощреніемъ, существовавшимъ въ войскѣ *Донскомъ* о правахъ *пожизненнаго владѣнія* 1) *поземельными участками*, которые назначаются изъ *Войсковой запасной земли Чингизкианъ* войска *Донскаго*, служащихъ и отставныхъ, за ихъ заслуги, и 2) *надами*, которые даются изъ общественныхъ священнымъ доводствѣй лично служащимъ и отставнымъ *Урядникамъ и Казакамъ*, *пѣхоты Чингизкианъ*, не зачислявшимъ взятъ *пожизненнымъ участкомъ* изъ *войсковой земли*. Права этого пожизненнаго владѣнія определены въ томъ самомъ *Положеніи* объ управленіи войскъ *Дон-*

скаго, о которомъ мы говорили при обзорѣнн Задонскаго дѣла о Государственныхъ Учрежденіяхъ.

1). Пожизненные участки, назначаемые Чиновникамъ изъ Войсковой запасной земли.

Мѣра вѣнхъ участковъ опредѣляется по црѣхъ классамъ Чиновъ: для Генерала — 1500, Штабъ-Офицера — 400 и Оберъ-Офицера — 200 десятинъ земли.

Пожизненные участки составляютъ по смерти Чиновниковъ *исключеніе изъ владѣнія*, если они сами добровольно не оставляютъ ихъ, или въ теченіе времени не лишаются благороднаго званія. Они не могутъ ни отчуждать ихъ при жизни, ни завѣщавать по духовнымъ, но могутъ отдавать другимъ во владѣніе *изъ образа*. Владѣть двумя участками въ одно время никому не дозволяется.

Право на полученіе пожизненнаго участка пользуются: а) всѣ Чиновники *безпачетными* въ полномъ количествѣ по ихъ Чину и б) нѣ изъ *почетныхъ Чиновниковъ*, которые владѣютъ на Дону землями въ количествѣ меншеи прошивъ слѣдующаго по ихъ Чину; такіе получаютъ дополнительную часть по Чину. Отсюда два вида пожизненныхъ участковъ: *полные и дополнительные*.

Назначеніе участковъ производится на нѣхъ на основаніяхъ, которыхъ по военной службѣ опредѣляютъ право на полученіе пенсін за безпорочную службу.

Владѣльцы пожизненныхъ участковъ имеютъ право пріобрѣтати ихъ въ свою *потомственную собственность* посредствомъ взноса за нихъ денегъ по оцѣнкѣ Войскаго Пріисненіа.

По смерти владѣльца, участокъ его поступаетъ при извѣстныхъ условіяхъ въ дѣлаиъ и вдовѣ, въ противномъ случаѣ возвращается въ общій Войсковой запасъ. Дополнительный участокъ сверхъ того возвращается войску и тогда, когда владѣющій имъ умер-

помѣстный Чиншникъ приобращаетъ къ своей собствен-
ности такое количество земли, которое равно про-
порціи, слѣдующей по его Чину или превосходитъ эту
пропорцію.

Дети безпомѣстнаго Чиншника, остающіеся си-
ротами, пользуются, если они мужескаго пола, до 19
лѣтъ отъ рожденія *всѣмъ отцовскимъ участкомъ*, а если
женскаго, то до 17 лѣтъ *половиною* его.

Если одинъ или нѣсколько изъ сиротъ достигнуть
Офицерскихъ чиновъ, а съ ними приобращаютъ и право
на пожизненную землю: то они безпрепятственно
вступаютъ *во владѣніе отцовскимъ участкомъ* и удер-
живаютъ его въ *совокупномъ владѣніи* съ *мѣньшими брать-*
ями и сестрами до совершеннаго возраста послѣднихъ,
хотя бы итра участка превышала пропорцію, слѣдующую
по ихъ чинамъ. Въ этомъ случаѣ, они обязаны содержать
и воспитывать малолѣтнихъ братьевъ и сестеръ.

Вдова Чиншника, владѣвшая участкомъ, получаетъ,
по смерти своей или до новаго брака, владѣніе: *полнаго*
участка своего мужа, если имѣетъ дѣтей мужескаго пола,
— *половинны* участка по своему выбору, если имѣетъ
дочерей, — *треть* по выбору своему, если бездѣтна.

Сыновья должны замѣстить отъ матери и доволь-
ствовавшаяся *цѣль* же участкомъ своего отца, который
приволенъ ей, даже и тогда, когда одинъ или нѣсколь-
ко изъ нихъ приобрѣли уже чины по смерти отца. Они
получаютъ право на *особые удѣлы* тогда только, когда
пропорція слѣдующая по чинамъ *всѣмъ* имъ въ совокуп-
ности будетъ превосходить количество земли, владѣемой
матерью. Въ такомъ случаѣ, къ участку матери при-
бавляется единственно недостающая по ихъ чинамъ
пропорція, такъ, чтобы прибавленная часть, сложенная
съ участкомъ матери, всегда равнялась той пропорціи,
какая слѣдуетъ *всѣмъ* сыновьямъ въ совокупности въ
ихъ чинахъ.

2) Пая, назначаемые изъ станичныхъ поземельныхъ додольствій т. е. изъ той земли, которая, будучи опшведена въ составленіе *станискаго юрта*, со всѣми угодьями, есть неприкосновенная собственность Общества Казаковъ станичныхъ.

Право на полученіе паявъ въ общественномъ додольствіи станицы имѣютъ :

а) Казаки и Урядники, лично служащіе и општанные, по смерть ихъ. Малолѣткамъ отъ 17 до 19 лѣтъ отводятся пая со времени вступленія ихъ въ опшравленіе станичныхъ повинностей, называемыхъ *сидѣнками*.

б) Дочери безпомѣстныхъ Чиновниковъ, по достиженіи 17 лѣтняго возраста, лишаящіеся права на владѣніе *отцовскимъ участкомъ*, получаютъ въ станичномъ додольствіи *половину пая*, пока не выйдутъ въ замужество.

в) Безпомѣстные Чиновники, записанные и живущіе въ станицахъ, если не захотятъ взять пожизненныхъ участковъ изъ войсковой земли, получаютъ — Оберъ-Офицеры по *два*, Штабъ-Офицеры по *четыре*, а Генералы по *шести* Казачьихъ паявъ.

г) Священно- и Церковнослужители станичныхъ Церквей получаютъ только въ *сѣнокосахъ и лугахъ* — Протоіереи по *четыре* Казачьихъ пая, Священники по *два*, Діаконы по *одному съ половиною*, а дьячки и пономари каждый по *одному*; но въ пашенныхъ земляхъ, рыбныхъ ловляхъ и другихъ выгодахъ, всѣ они пользуются на *общественномъ станичномъ правѣ*.

По смерти владѣльцевъ, пая переходящъ къ дѣтямъ и вдовамъ на слѣдующемъ основаніи :

Малолѣтныя сироты пользуются — сыновья полными *отцовскимъ паямъ*, дочери *половиною пая*.

Вдовы Урядниковъ и Казаковъ, имѣющія отъ одного до трехъ малолѣтнихъ дѣтей, получаютъ по *одному* пая, а имѣющія болѣе — по *два пая* до того времени,

пока дѣши съ возрастомъ не достигнуть права на *личныя пак*; тогда вдовы остаются уже при одномъ пакѣ по смерти свою или до новаго замужства. Вдовы бездѣшныя пользуются только половиною пак по смерти свою или до новаго брака.

Вдовы Чиновниковъ, владѣвшихъ паями, если имѣюшь дѣшей, получаютъ полныя пак мужей своихъ до вступленія дѣшей въ право на *личныя пак*; а въ послѣднемъ случаѣ получаютъ только *половину пак* ихъ насѣ. Бездѣшныя получаютъ также половину.

Мы изложили съ нѣкоторою подробностію эти мѣстные законы о правахъ пожизненнаго владѣнія, чтобы дать нашимъ читателямъ основательное понятіе о внутреннемъ гражданскомъ устройствѣ Войска Донскаго, устройствѣ, которое во многихъ отношеніяхъ заслуживаетъ особенное вниманіе Законодателя.

Къ законамъ о *наслѣдствѣ* относится постановленіе объ *имѣніи умершихъ въ Россіи Индѣйцевъ*. Указъ 31 Октя. 1722 г., которымъ предоставлено самимъ Индѣйцамъ дѣлать по ихъ обыкновенію и закону распоряженіе объ имѣніи умершихъ Индѣйцевъ, поясненъ по причинѣ измѣнившихся обстоятельствъ такимъ образомъ, если умершій Индѣецъ былъ подданнымъ одного изъ владѣній Англической Ост-Индской Компаніи, то о *вызовѣ наслѣдниковъ*, чрезъ сношеніе съ Англическою Миссією, Мѣстное Начальство должно представлять въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ; если же онъ не подданный владѣній Компаніи, то вызываетъ наслѣдниковъ *Астраханское Индѣйское Общество*, и по надлежащемъ доказательствѣ ими права на наслѣдство дѣлаетъ свое заключеніе, кому слѣдуетъ его отдавать, представляя о томъ чрезъ *Военнаго Губернатора* въ Правительствующій Сенатъ для окончательнаго утвержденія. Впрочемъ Указъ 1722 и настоящее поясненіе относятся собственно къ Индѣйцамъ, находящимся въ Астрахани

и не распространяются на Индѣйцевъ, которые не принадлежатъ къ тамошнему Обществу и живутъ въ другихъ городахъ; такіе по нѣмѣнію своему подвергающа дѣйствию общихъ законовъ, существующихъ для подобныхъ дѣлъ о пребывающихъ въ Россіи иностранцахъ (Нояб. 22).

Правила о договорахъ гражданскихъ распространены постановленіями, изъ которыхъ одни относятся къ договорамъ частныхъ лицъ между собою, другія къ договорамъ частныхъ людей и съ Казною и съ Кредитными Установленіями.

Къ договорамъ частныхъ лицъ между собою относятся слѣдующія постановленія :

1) О договорѣ займа. Запрещено нижнимъ стѣнамъ Войска Донскаго дѣлать частные займы во время пребыванія на службѣ, подъ страхомъ тѣлеснаго наказанія. Повѣрившіе имъ въ долгъ лишаются права на удовлетвореніе (Полк. Инструкція §§ 390—392 въ Положеніи объ управленіи Войска Донскаго).— Позволено Грузинскимъ крестьянамъ дѣлать заемныя обязательства подъ залоги, на основаніи правилъ Русскаго закона, какія существуютъ для Русскихъ поселянъ казеннаго вѣдомства, но съ тѣмъ, чтобы закладныя были совершаемы по свидѣтельству Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы о благонадежности залоговъ и о томъ, что недвижимое имущество, даваемое въ залогъ, есть собственность крестьянина и не состоитъ въ числѣ имѣній церковныхъ. Безъ этого свидѣтельства закладная недействительна (Дек. 7).

2) О договорѣ найма имущества. Существующее правило объ отдачѣ въ наемъ частныхъ недвижимыхъ имуществъ срокомъ не свыше 12 лѣтъ ограничено извлечіемъ для *благопріобрѣтенныхъ пустопорожныхъ земель*, которыя можно отдавать въ аренду или содержаніе на продолжительнѣйшіе сроки, до 30 лѣтъ, когда предпола-

гаются на нихъ устроитъ фабрики или заводы. Если контракты объ арендованіи и наймѣ какъ такихъ земель, такъ и другихъ частныхъ владѣній, будутъ заключаемы съ полученіемъ или назначеніемъ къ полученію *арендныхъ денегъ* впередъ, больше чѣмъ за годъ: то должно налагать *запрещеніе* на законшрактованнымъ имѣніямъ по количеству взятой владѣльцемъ у арендатора впередъ суммы, — запрещеніе, которое однако не препятствуетъ владѣльцу продавать или закладывать то имѣніе, лишь бы покупатель или принимабель залога имѣлъ въ виду контрактъ для точнаго наблюденія (Нояб. 27).

2) О договорѣ найма работъ. Для прекращенія затрудненій, которыя возникаютъ для Мѣстныхъ Начальствъ при разборѣ взаимныхъ жалобъ *содержателей фабрикъ и мастеровыхъ людей*, поступающихъ къ нимъ по найму, опредѣлены правила объ отношеніяхъ ихъ между собою и введены на первый разъ для опыта въ обѣихъ столицахъ и ихъ окрестностяхъ. По этимъ правиламъ, всякому лицу *податнаго состоянія*, получившему отъ Начальства или владѣльца паспортъ или билетъ, позволяется наниматься для фабричныхъ работъ не далѣе назначеннаго въ паспортъ срока. Порядившійся не имѣетъ права оставлять заведенія до истеченія договорнаго срока, безъ согласія хозяина фабрики. Последній имѣетъ право отпускать отъ себя работника до истеченія срока, по причинѣ неисполненія имъ его обязанностей или задурное поведеніе, но долженъ объ этомъ объявить работнику за *два недѣли* до его отпуска. Укрѣпленіе договора найма происходитъ по волѣ хозяина, или чрезъ заключеніе *письменныхъ условій* съ работниками и мастеровыми, или чрезъ выдачу имъ *расчетныхъ листовъ*, въ которыхъ должны быть написаны условія найма и количество *задѣльной мѣсячной или подневной платы*. На этихъ листахъ должно запис-

сывать каждую выдачу денегъ, и то, сколько по условію слѣдуетъ ко взысканію и удержанію за прогулъ или причиненіе вреда хозяину. Сверхъ того хозяинъ обязанъ имѣть особую книгу, для записки производимыхъ расчетовъ и плашежей фабричнымъ рабочимъ и мастеровымъ (Іюня 20).

Къ договорамъ казны съ частными лицами и казенныхъ мѣстъ между собою относятся слѣдующія постановленія :

1) Для отклоненія всякаго ко вреду Казны упущенія сдѣлано правило, чтобъ въ условіяхъ, совершаемыхъ Казною съ частными людьми на подряды, включать особый пунктъ о томъ, какого рода приняты залоги, застрахованные или нестрахованные, и взысканы ли $1\frac{1}{2}$ процентный деньгъ, слѣдующія за нестрахованіе залоговъ (Іюля 4).

2) Частные владѣльцы, взявшіе въ заемъ капиталы состоящаго въ Западныхъ Губерніяхъ *Эдукаціоннаго фондуша* съ обезпеченіемъ собственнымъ имѣніемъ, получили право *уплачивать капиталы* по своему желанію и прежде истеченія срока займа, внося капиталы по принадлежности въ *Департаментъ Государственныхъ Имуществъ*, но за полгода до уплаты они должны объявлять о такомъ желаніи Мѣстнымъ *Казеннымъ Палатамъ*, для немедленнаго доставленія послѣдними въ *Департаментъ* окончательнаго съ заимщикомъ расчета (Дек. 4).

3) *Присутственные Мѣста*, при заключеніи условій съ казенными заводами на приготовленіе и поставку заводскихъ произведеній, равно и при перенискѣ по эшпмъ дѣламъ, изъявши ошъ упошребленія гербовой бумаги, и залоги, уштановленные законами для обезпеченія подрядовъ, должны быть замѣняемы при такихъ условіяхъ *руательствомъ Заводскаго Начальства* (Нояб. 28).

Къ договорамъ частныхъ лицъ съ Кредитными У-
становленіями относящаея слѣдующія постановленія :

1) Для продажи просроченныхъ имѣній, заложенныхъ въ обезпеченіе ссудъ изъ Государственнаго Заемнаго Банка, введенъ *одинъ торгъ*, вмѣсто трехъ (Нояб. 14).

2) Внесенные въ Кредитныя Установленія капиталы могутъ быть выданы по билетамъ—на именные вклады безъ бланковой надписи вкладчика,—на неизвѣстные безъ представленія печати,—а по билетамъ Комиссіи Пога-
шенія долговъ, въ опредѣленныхъ случаяхъ, безъ особаго объявленія на ея имя отъ владѣльца капитала, только по востребованію Присутственными Мѣстами въ ша-
комъ случаѣ, когда по окончательному судебному при-
говору признано будетъ, что внесенные въ Кредитныя Учрежденія капиталы *присвоены отъ частныхъ лицъ или похищены у Казны и Обществъ* какимъ либо прошиву-
законнымъ способомъ (Дек. 11).

Къ особеннымъ правамъ по имуществу, составляю-
щимъ предметъ *Торговыхъ Законовъ*, относятся :

1) Поясненіе правъ на торговлю, предоставлен-
ныхъ *Евреямъ* Положеніемъ 13 Апр. 1835 г. Внутри
общей чершы ихъ осѣдлости, Евреи могутъ, по ком-
миссіямъ Христіанъ, жителей другихъ Губерній, *отм-
щать пошлиною* товары, выписанные послѣдними чрезъ
Таможни тѣхъ Губерній, которыя открыты для жи-
тельства Евреевъ; но имъ запрещается, *внѣ мѣстъ ихъ
общей осѣдлости*, *продавать* самими и даже чрезъ по-
средство Христіанъ товары, выписанные изъ-за гра-
ницы чрезъ тѣ же Таможни. Имъ дозволяется *пріѣзжать
на ярмарки*: Нижегородскую, Ирбитскую, Коренную,
Харьковскую и Сумскую, какъ для закупки произведеній,
такъ и для оптовой продажи; но они не могутъ *пре-
давать* иностранные товары, или и по комиссіямъ
выписанные, на этихъ ярмаркахъ, которыя находятся
внѣ чершы ихъ общей осѣдлости (Дек. 4).

2) Правила о *торговлѣ Донскихъ Казаковъ*, опредѣленные въ Положеніи объ управленіи Войска Донскаго. Они имѣютъ право свободной торговли и промышленности какъ внутри, такъ и внѣ войсковыхъ предѣловъ, во всѣхъ Губерніяхъ, городахъ, селеніяхъ и при портахъ. Торговля въ предѣлахъ Войска изъимается отъ всякихъ въ Казну пошлинъ; только платятся сборы, установленные въ доходъ Войска. Всякій шоръ и промыселъ внѣ войсковыхъ предѣловъ подвергается дѣйствію общихъ Государственныхъ Законовъ, относительно платя въ Казну или въ пользу городовъ установленныхъ пошлинъ и акцизовъ, исключая только оптовую продажу Донскихъ виноградныхъ винъ во внутреннихъ Губерніяхъ.

По Гражданскому Судопроизводству изданы слѣдующія постановленія:

1) Рѣшенія *нижнихъ Судебныхъ Мѣстъ*, въ случаяхъ, когда пребываніе тяжущагося удалено болѣе 300 верстъ и цѣна тяжбы не выше 500 руб., должны быть ему объявлены въ *мѣстѣ его жительства*, если оно извѣстно Суду въ самое время рѣшенія. Въ Судъ или Полицію того города или Уѣзда, гдѣ находишься тяжущійся, посылается копія съ рѣшенія на простой бумагѣ; тамъ она объявляется и выдается тяжущемуся со взысканіемъ съ него слѣдующихъ въ Казну денегъ за бумагу. Если не найдется его на мѣстѣ жительства, то копія немедленно возвращается въ Судъ рѣшившій дѣло, который обязанъ о *вызовѣ* его сдѣлать на общемъ основаніи публикацію. Однако тяжущійся имѣетъ право въ теченіе двойнаго поверстнаго срока отъ дня послѣдняго припечатанія вызова въ газетахъ подать въ Судъ, рѣшившій дѣло, прошеніе о томъ, чтобы рѣшеніе объявлено ему было въ мѣстѣ его дѣйствительнаго пребыванія (Нолб. 27).

2) Правило объявленія рѣшеній тяжущимся и выдачи имъ копій съ рѣшеній дополнено предписаніемъ, по ко-

шорому, при самомъ объявленіи рѣшенія обоимъ тяжущимся, должны быть имъ выдаваемы заранее пригощенные *копіи съ рѣшенія* на простой бумагѣ, при чемъ выскиваются съ нихъ тогда же слѣдующія въ Казну деньги за бумагу. Если со стороны Присутственнаго Мѣста произойдетъ такое упущеніе, что рѣшеніе объявляясь, а копіи съ него выдано не будетъ, то, не сглава этого въ вину тяжущемуся, должно подвергать Членовъ и Секретаря того Присутственнаго Мѣста законному высканію (Нояб. 30).

3) Определены точнѣе правила о *дворовыхъ людяхъ и крестьянахъ, отыскивающихъ свободы отъ разномыщевъ*. Для этого рода разрѣшаются въ *Губернскомъ Правленіи* на существующемъ основаніи. Если требуется разсмотрѣніе Судебное, то дѣло отсылается въ Судъ, до котораго разсмотрѣніе его будетъ относително. На *опредѣленіе* Губернскаго Правленія, освобождающее людей отъ крѣпости, дозволяется подать *жалобу* Правительствующему Сенату въ шеченіе 6 мѣсяцевъ, считая съ объявленія опредѣленія, но прежде того надобно представить мѣстной Полиціи: а) всю сумму штрафа, полагаемаго опредѣленіемъ, и б) равную ей сумму въ залогъ правой жалобы. Если Правительствующій Сенатъ утвердитъ опредѣленіе Губернскаго Правленія, то принесшій жалобу и его наследники лишаются всѣхъ взнесенныхъ денегъ. До окончательнаго рѣшенія дѣла, освобождаемый изъ крѣпости не имѣетъ права записываться ни въ какое свободное состояніе, а получаетъ, по распоряженію Губернскаго Правленія, полугодовые безденежные виды для присканія себѣ пропитанія работою (Дек. 21).

4) Въ Западныхъ Губерніяхъ касательно дѣлъ о долгахъ, падающихъ на конфискованныя имѣнія мятежниковъ, постановлено правиломъ: дѣло такого рода, рѣшенное въ Гражданской Палатѣ, отсылать изъ нея не въ Казен-

ную Палашу, и отшуда къ Гражданскому Губернатору, но прямо въ *Губернскую Ликвидационную Коммиссію*, которая съ мѣсяцемъ своимъ предскаываетъ дѣло на ревизію въ Правительствующій Сенатъ. При чемъ независимо отъ этого ревизіоннаго хода оставляется въ своей силѣ правило объявленія рѣшеній Гражданской Палаты и допущенія апелляцій въ случаѣ неудовольствія участвующихъ лицъ (Іюня 26).

V. Законодательство о предметахъ Государственнаго Благоустройства.

Разсмотримъ сперва постановленія, имѣющія цѣлю содѣйствовать образованію умственному, нравственному и религіозному, пошомъ шѣ мѣры, кошорыя опносятся къ охраненію жизни и здоровья граждинъ, наконецъ распоряженія Правительства, клонящіяся къ развѣшенію матеріальнаго благосостоянія и входяція въ область Полиціи Народнаго Хозяйства.

Въ Законодательствѣ объ умственномъ образованіи гражданъ, эпоху составляетъ новое учрежденіе высшихъ Учебныхъ Заведеній Имперіи, дарованное имъ Общимъ Уставомъ и Штатами Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ, Высочайше утвержденными 26 Іюля.

Изданію Устава предшествовало освобожденіе Университетовъ отъ управленія Гимназіями и Училищами Учебныхъ Округовъ, столь несовѣстнаго съ умноженіемъ дѣятельности высшихъ Учебныхъ Заведеній. Эта важная переизна произведена *Положеніемъ объ Учебныхъ Округахъ*, Высочайше утвержденнымъ 25 Іюня и распространеннымъ на всѣ Учебные Округи Имперіи, исключая Дерптскій Округъ, Закавказскій край и Сибирскія Губерніи, гдѣ управленіе Гимназіями и Училищами оставлено на прежнихъ правилахъ. На основаніи этого Положенія, Управленіе Округами вѣрено

Попечителю, при которомъ находишься Совѣтъ, состоящій подъ его председательствомъ изъ его Помощника, Ректора Университета, Инспектора Казенныхъ Училищъ, Директора Губернской Гимназіи и одного изъ Директоровъ прочихъ Гимназій. Составъ этотъ измѣняется, сообразно устройству нѣкоторыхъ Округовъ. Дѣла по Управленію поступаютъ на *разсужденіе Совѣта* не иначе, какъ до назначенію *Попечителя*, ошъ имени котораго производится исполненіе рѣшеній или *собственною его властію* или съ *утвержденія Министра*. Если съ мнѣніемъ Попечителя не согласны болѣе половины Членовъ Совѣта, то въ такомъ случаѣ дѣло не можешь получить окончательнаго рѣшенія безъ представленія Министру. Всѣ дѣла по управленію Учебными Округами Хозяйственному и Учебному, также по опредѣленію и увольненію Чиновниковъ и Учителей входяшь въ кругъ обязанностей Попечителя; въ Училищныхъ дѣлахъ, требующихъ ученыхъ соображеній, какъ-то: объ усовершенствованіи преподаванія наукъ, объ учрежденіи дополнительныхъ курсовъ, о принятіи въ руководство книгъ и учебныхъ пособій, Попечитель требуетъ *мнѣніе Университетскаго Совѣта* и представляешь его вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ на разрѣшеніе Министра въ случаяхъ, когда необходимо такое разрѣшеніе.

Освобожденные ошъ Административныхъ работъ по дѣламъ Учебныхъ Округовъ, Университеты шѣмъ съ болѣею дѣятельностію могутъ стремиться къ дальнѣйшему своему развитію на поприщѣ Науки и общественнаго воспитанія, — къ той высокой цѣли, которая предначертана имъ въ Общемъ Уставѣ 26 Іюля.

Сила Устава распространилась на всѣ вообще Россійскіе Университеты, кромѣ шѣхъ изъятій, которые постановлены въ особенномъ Уставѣ Университета Дерптскаго, и въ проектѣ правилъ, предначертанныхъ на время для Университета Св. Владимира.

Мы представимъ читателямъ существенныя черты внутренняго устройства Университетовъ.

Въ полномъ составѣ Университета полагаются три Факультета: Философскій, Юридическій и Медицинскій. Философскій раздѣляется на два Отдѣленія, изъ которыхъ каждое имѣетъ своего Декана. Въ первомъ Отдѣленіи преподаются: Философія, Греческая и Римская Словесность и Древности, Россійская Словесность и Исторія Россійской Литературы, Исторія и Литература Славянскихъ нарѣчій, Исторія Всеобщая и Россійская, Политическая Экономія и Статистика и Восточная Словесность: языки Арабскій, Турецкій, Персидскій, Монгольскій и Татарскій; во второмъ — Математическія и Физическія Науки, сверхъ того Технологія, Сельское Хозяйство, Лѣсоводство и Архитектура. Юридическій Факультетъ получаетъ новое, самостоятельное бытіе, значеніе истинное, народное. Весь его составъ направленъ преимущественно къ познанію Россійскихъ Законовъ въ полномъ ихъ объемѣ: въ немъ преподаются Государственные Законы, Гражданскіе общіе, особенные и мѣстные, Законы Благоустройства и Благочинія, Законы о Государственныхъ повинностяхъ и Финансахъ, Законы Полицейскіе и Уголовные. За предѣлы Русскаго Законодательства переступаетъ Наука Общенароднаго Правовѣднія (*Jus gentium*), обнимающая взаимныя сношенія Государствъ. Для познанія общей теоріи Гражданскаго Права и для образованія Юридическаго такта, служитъ преподаваніе Римскаго Права. Наконецъ Энциклопедія Законовѣднія объемлетъ всѣ означенныя спеціальныя части и показываетъ ихъ взаимное отношеніе и связь внутреннюю въ общемъ обзорѣ Науки Законовѣднія, какъ одного неразрывнаго цѣлаго, основаннаго на одной главной мысли — на познаніи Государства и его Законовъ.

Для всѣхъ вообще Студентовъ Грекороссійскаго

Исповѣданія опредѣлена особая кафедра для Догматическаго и Нравоучительнаго Богословія, Церковной Исторіи и Церковнаго Законовѣднія.

Что касается до преподаванія Наукъ, то должность каждаго Профессора заключается въ полномъ, правильномъ и благонамѣренномъ преподаваніи своего предмета и въ точномъ и достовѣрномъ свѣдѣніи о ходѣ и успѣхахъ Науки, имъ преподаваемой, въ утѣломъ мірѣ. Метода преподаванія и руководство, избираемыя Профессоромъ, разсматриваются въ Факультетскомъ Собраніи. Факультеты представляютъ въ Совѣтъ Университетскій на сужденіе принятыя мѣры для усовершенствованія преподаванія.

Полный курсъ ученія Студента по Факультетамъ Философскому и Юридическому, продолжается четыре года, а по Медицинскому пять лѣтъ. Университетское преподаваніе раздѣляется на полугодія. Полугодичное распредѣленіе курсовъ и времени преподаванія Наукъ, принадлежащихъ къ Факультету, составляетъ въ Собраніи Факультетскомъ и подвергается общему соображенію въ Совѣтъ Университета. Для поощренія Студентовъ и вообще слушателей Университетскихъ лекцій, ежегодно предлагаются задачи съ назначеніемъ, за удовлетворительное во всѣхъ отношеніяхъ по каждой задачѣ сочиненіе, золотой, а за лучшее послѣ того, если оно близко къ требуемому достоинству, серебряной медали.

Студенты могутъ подлежать испытаніямъ двоякаго рода: 1) во время курсовъ и по окончаніи ихъ, 2) на ученые степени: Кандидата, Магистра и Доктора по порядку, въ какомъ одна слѣдуетъ за другою и въ установленные сроки, а именно черезъ годъ по приобритеніи каждой степени.

Предстоятъ на испытаніе для полученія ученыхъ степеней могутъ и посторонніе, какъ служащіе, такъ

и не служащія, съ шѣмъ только, что не выслушавшій лекцій въ Университетѣ или Лицѣ, долженъ выдержашъ прежде Студеншское испытаніе. Иностранцы, получившіе степень Доктора въ другихъ Государствахъ, допускаются къ испытанію прямо на степень Магистра.

Правила опредѣленія и увольненія Профессоровъ и Адъюнктовъ суть слѣдующія :

Для полученія должности Профессора надобно имѣть степень Доктора того Факультета, къ которому принадлежитъ кафедра, для полученія званія Адъюнкта — по крайней мѣрѣ степень Магистра.

Въ Профессоры и Адъюнкты назначаются имѣющіе надлежащія ученныя степени : 1) по избранію Совѣща съ утвержденіи Министра, 2) по усмотрѣнію Министра.

Каждый Профессоръ имѣетъ право предложить Совѣщу въ Кандидаты одного изъ извѣстныхъ ему Ученыхъ, съ объясненіемъ побуждающихъ его къ тому причинъ. Если Совѣщъ не находитъ Кандидатовъ, достойныхъ занять вакантную кафедру, то можешь съ разрѣшенія Попечителя объявить *Конкурсъ*. Допущенный къ конкурсу сверхъ представленія *согласной* долженъ дать при пробныхъ лекціяхъ въ присутствіи Ректора и Факультета.

Профессоръ, по выслугѣ въ этой должности 25 лѣтъ, удостоенный званія *Заслуженнаго*, увольняется изъ Университета. Онъ можеть быть вторично избранъ, но только на пять лѣтъ, по истеченіи которыхъ Министръ, принимая въ уваженіе мнѣніе Попечителя и свидѣтельство Совѣща, опредѣляетъ: оставивъ ли вторично избраннаго въ его должности или освободить его отъ преподаванія.

Совѣщъ, въ случаѣ нерадѣнія Преподавателей, зависящихъ отъ его выбора, и при безуспѣшности сдѣланныхъ имъ о томъ отъ Ректора подшверженій, обязанъ

представляешь объ удаленіи ихъ отъ должностей, однако не иначе, какъ по приговору утвержденному по крайней мѣрѣ 3 голосовъ въ *Советѣ*. Для исполненія такихъ приговоровъ испрашивается разрѣшеніе *Министра*.

Всѣ Россійскія Университеты состоятъ подъ особеннымъ покровительствомъ Его Императорскаго Величества и пошому носятъ имя Императорскихъ.

Каждый Университетъ находится подъ *главнымъ надзѣломъ* *Министра Народнаго Просвѣщенія*, и вѣрится особенному Начальству *Попечителя*, опредѣляемаго Именнымъ Высочайшимъ Указомъ. Попечитель употребляетъ всѣ средства къ приведенію Университета въ цвѣтущее состояніе. Онъ обращаетъ вниманіе на способности, прилежаніе и благоправіе Преподавателей и Чиновниковъ Университета, исправляетъ нерадивыхъ замѣчаніями и принимаетъ законныя мѣры къ удаленію неблагонадежныхъ.

Подъ непосредственнымъ Начальствомъ Попечителя состоятъ при Университетѣ *Инспекторы*, избираемый Попечителемъ и утверждаемый *Министромъ*. Чиновнику этому вѣренъ особенный и ближайшій надзоръ за нравственностію всѣхъ Студентовъ.

Мѣста и лица управленія Университетскаго по учебной, хозяйственной и Полицейской части суть:

А. По учебной части:

1) Факультеты, какъ Отдѣленія *Совета* въ составѣ *Факультетскихъ Собраній*, состоящихъ изъ *Ординарныхъ* и *Экстраординарныхъ* Профессоровъ Факультета подъ предсѣдательствомъ *Декановъ*, которые избираются Факультетами на четыре года изъ *Ординарныхъ* Профессоровъ и утверждаются *Министромъ*.

2) *Советъ*, состоящій изъ всѣхъ *Ординарныхъ* и *Экстраординарныхъ* Профессоровъ подъ предсѣдательствомъ *Ректора*, избираемаго на четыре года изъ *Ординарныхъ* Профессоровъ по большинству голосовъ

въ Совѣтъ и утверждаемаго Высочайшею властію. — Дѣла въ Совѣтъ рѣшаются по *большинству голосовъ*; при равенствѣ ихъ, перевѣсъ имѣеть голосъ Ректора. — За Канцелярією Совѣта имѣеть надзоръ *Синдикъ*; онъ присуствуетъ въ засѣданіяхъ Совѣта и наблюдаетъ, чтобы производсто и рѣшеніе дѣлъ было согласно съ Законами.

Б. По части Хозяйственной и Полицейской:

3) *Правленіе Университета*, состоящее подъ председательствомъ Ректора, изъ Декановъ и Синдика.

Предсѣдатель Совѣта и Правленія — *Ректоръ* имѣетъ ближайшее попеченіе о благоустройствѣ Университета, наблюдая, чтобы принадлежащіе къ нему мѣста и лица исполняли въ точности обязанности, и чтобы Университетскія преподаванія шли съ успѣхомъ и въ надлежащей постепенности. Онъ имѣетъ право дѣлать выговоры и замѣчанія Профессорамъ и зависящимъ отъ него Чиновникамъ въ случаѣ замѣченныхъ съ ихъ стороны упущеній и неисправностей.

Изъ *правъ и преимуществъ* какъ Университета, такъ и Профессоровъ, отдѣльно взятыхъ, замѣчательно, въ ученомъ и учебномъ отношеніи, право выписывать безплатно изъ-за границы всякаго рода учебныя пособія, и между прочимъ книги, рукописи и повременныя изданія безъ разсмотрѣнія Комитета Цензуры иностранной.

Въ Положеніи объ управленіи земли Войска Донскаго опредѣлено между прочимъ и учрежденіе *Войсковой Гимназіи*, съ принадлежащими къ ней семью *Окружными* и девятнадцатью *Приходскими Училищами*. Въ назначеніи предметовъ и въ порядкѣ ученія приняты въ основаніе Уставъ Учебныхъ Заведеній 1828 г. Сверхъ того, въ Войсковой Гимназіи преподаются Науки Военныя, порядокъ и форма Судопроизводства, фехтова-

ніе и во всѣхъ Училищахъ Гимнашика. По уваженію общей пользы отъ познанія Правовѣдѣнія, не запрещено и постороннимъ слушать преподаваніе Судопроизводства.

Къ числу мѣръ Правительства, имѣющихъ цѣлю содѣйствовать умственному образованію, принадлежатъ также учрежденіе въ Керчи, на счетъ городскихъ доходовъ, Института для воспитанія *дѣтцъ* дворянскаго происхожденія, Оберъ-Офицерскихъ и купеческихъ. По учебной части онъ состоить въ зависимости Начальства Учебнаго Округа, а по внутреннему устройству и управленію въ подчиненіи главному начальству Новороссійскаго и Бессарабскаго Генераль-Губернатора, и ближайшему Керчь-Еникальскаго Градоначальника, подъ предсѣдательствомъ котораго учреждается Совѣтъ изъ Директрисы Института, Штабнаго Смотрителя Уѣзднаго Училища, Градскаго Главы и двухъ Членовъ, избираемыхъ на три года, одного отъ Дворянства, другаго отъ купечества (Іюля 12).

Для поддержанія въ народѣ чистаго *благотестія* и расколоженія къ *общественной молитвѣ*, признано полезнымъ облегчить для него средства къ построенію приходскихъ церквей чрезъ ошмѣну постановленія 1800 года, которымъ запрещалось строити вновь *деревянныя церкви*, и чрезъ позволеніе возводить такія церкви по-хвѣстѣнно съ разрѣшенія Свяшійшаго Синода, но съ шѣмъ шолько, чтобъ, гдѣ возможно, онѣ строены были для большей прочности на *каменныхъ фундаментахъ* (Окт. 28).

Къ мѣрамъ и дѣйствіямъ Правительства, направленнымъ къ охрaненію жизни и здоровья гражданъ и составляющимъ предметъ *Медицинской Полиціи*, принадлежатъ слѣдующія постановленія:

1) Въ Донскомъ Войскѣ опредѣлено въ Положеніи о его управленіи учрежденіе *Врачебнаго Управленія*, со-

стоящаго изъ *Войсковой Врачебной Управы*, которая находится подъ главнымъ начальствомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а по мѣстному управленію подчиняется *Войсковымъ Наказному Атаману и Правленію*; въ дѣйствіяхъ своихъ она руководствуется общими правилами, предписанными для *Губернскихъ Врачебныхъ Управъ* съ нѣкоторыми только измѣненіями.

2) Основано Общество для учрежденія *приватныхъ больницъ на акціяхъ*. Его цѣль состоитъ въ устройствѣ, въ С. Петербургѣ и въ другихъ городахъ Россійской Имперіи, большихъ и малыхъ больницъ, въ которыхъ больные всякаго званія, пола и возраста могли бы за утреннюю плату находить содержаніе, лекарство и врачебную помощь. Оно состоитъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Величества (Іюня 30).

3) Медицинскимъ Чиновникамъ, служащимъ при Московской Глазной Больницѣ, предоставлены права Государственной службы (Нояб. 26).

По части *Общественнаго Продовольствія*, определено Положеніемъ о Войскѣ Донскомъ учрежденіе *Войсковой Коммисіи Продовольствія* и особыхъ запасовъ во всѣхъ казачьихъ станицахъ и помѣщичьихъ селеніяхъ, для обезпеченія обитателей въ продовольствіи и заступа полей при случающихся неурожаяхъ въ хлѣбъ. Въ помѣщичьихъ селеніяхъ запасы двоякаго рода: хлѣбные и денежные. Напротивъ того въ казачьихъ станицахъ учреждаются только хлѣбные, по уваженію того, что казаки составляютъ особое сословіе, не обложенное никакими податями, не подлежащее Государственной ревизіи и обязанное всегдашнюю службою, а пошому требующее особыхъ мѣръ къ обезпеченію ихъ въ продовольствіи.

То же Положеніе заключаетъ въ себѣ учрежденіе *Приказа Общественнаго Призрѣнія въ Донскомъ Войскѣ*,

Часть XII.

38

находящагося подъ главнымъ начальствомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а по мѣстному управленію зависящаго отъ Войскаго Наказнаго Атамана. Войсковой Приказъ содержать и завѣдываетъ по Войску *бogosудной и теловѣколюбивыя заведенія*, какъ то: 1) Сиротничательные Дома для призрѣнія дѣтей незаконнорожденныхъ, подкидышей и бѣдныхъ, остающихся въ совершенномъ сиротствѣ; 2) Богадельни для призора осиротѣвшихъ старостию, убогихъ, лишенныхъ силъ къ приобрѣтенію пропитанія своими трудами, а преимущественно израненныхъ изъ Чиновниковъ и Казаковъ; 3) Домъ для лишенныхъ ума; 4) Домъ Смирительный и Рабочій, въ которомъ содержатся по судебнымъ приговорамъ обличенные въ кражу меньше 20 рублей и въ другихъ маловажныхъ проступкахъ, для заработанія цѣны украденнаго, или опредѣленнаго съ нихъ взыскація, также нарушающіе благочиніе, для ихъ исправленія; 5) Больницу для одержимыхъ проказою, извѣстною на Дону подъ названіемъ *Крымской болѣзни*; больница эта имѣетъ цѣлю не только доставлять возможное облегченіе страждущимъ этою болѣзнію, но и предохранять другихъ, по причинѣ скорой ея прилипчивости даже чрезъ одно прикосновеніе.

Къ Общественному Призрѣнію относятся также слѣдующія дѣйствія Правительства:

1) При Соборѣ всѣхъ Учебныхъ Заведеній учреждено *Сиротское Отдѣленіе* для воспитанія дѣтей личныхъ Дворянъ, совершенно немущихъ, подъ названіемъ *Маринскаго*. Оно состоитъ въ завѣдываніи Начальства *Вдовьяго Дома*. Воспитанники готовятся для поступленія въ канцелярскую службу; часть ихъ можетъ поступать въ Школу Межевщиковъ и въ Учебныя Межевыя Заведенія по вѣдомству Министерства Юстиціи (Авг. 14).

2) Учрежденное при С. Петербургскомъ Воспитательномъ Домѣ Училище Глухонемыхъ получило новый Уставъ (Сенш. 4).

3) Высочайше утверждень Уставъ Россійскаго Общества для застрахованія пожизненныхъ и другихъ срочныхъ доходовъ и денежныхъ капиталовъ. Оно имѣетъ цѣлю: упрочить настоящее и обезпечить будущее благосостояніе каждаго лица, желающаго участвовать въ дѣйствіяхъ этого Общества, выдачею въ его пользу единовременныхъ капиталовъ или пожизненныхъ пенсій. Обществу даровано исключительное право, въ продолженіе 20 лѣтъ со дня утвержденія, принимать въ Имперіи страхованія, съ тѣмъ однако, чтобы кассы собственно *сберегательныя*, равно какъ и Общества, существующія при Евангелическихъ церквяхъ и Приходскихъ Училищахъ, для выдачи *пенсій и единовременныхъ пособій* вдовамъ, и другія подобныя, которыя впередъ могутъ учредиться, безпрепятственно производили свои дѣйствія. Капиталы Общества въ теченіе означеннаго срока изъяты отъ всякаго налога, исключая только пошлину въ Казну — по 25 коп. асс. въ годъ съ каждой 1000 руб. единовременныхъ капиталовъ, плащимыхъ Обществомъ, и $\frac{1}{2}$ процента съ производимыхъ имъ ежегодно пожизненныхъ доходовъ (Окш. 4).

Разсмотримъ теперь дѣйствія Правительства, имѣющія цѣлю содѣйствовать Народной Промышлености. Многія изъ постановленій, сюда относящихся, соприкосновенны Законодательству о Финансахъ.

Постановленія о Горной Промышлености: 1) *Льгота*, которою пользуются отъ взноса подати въ казну вновь выстроенныя *частныя горныя заводы* въ теченіе 10 лѣтъ со времени построенія, точнѣе определена въ томъ смыслѣ, что она именно распространена и на

оброкомъ денегъ съ доменныхъ пегей (по 200 р. съ каждой) и мѣднoplавилеппыхъ (по 10 р. съ каждой), между тѣмъ какъ прежде она опиносилась къ однимъ платежамъ съ количества горныхъ произведеній, добываемыхъ заводами (Іюня 24).

2) Разрѣшено частнымъ лицамъ дѣлать во *внѣшнихъ округахъ Омской Области* поиски и разработку росыпей и рудъ, содержащихъ золото и другіе металлы, съ заявленіемъ открытыхъ пріисковъ кому слѣдуетъ, на основаніи существующихъ правилъ (Дек. 23).

Постановленіе о Фабричной Промышленности: Для большаго облегченія лицъ, вновь заводящихъ *фабрики* и пользующихся по ихъ содержанію льготою отъ платежа *гильдейскихъ повинностей*, они освобождены выѣсть съ тѣмъ отъ взноса денегъ на *земскіе и городскіе сборы*, равно и на составленіе *складокъ*, но только не болѣе, какъ на *три года*.

Постановлена на неизмѣнныхъ началахъ *система Россійскихъ мѣръ и вѣсовъ*, сравненіемъ линійной мѣры съ Англинскою, съ давняго времени уже принятою основаніемъ Россійской, и опредѣленіемъ на эшомъ началѣ нормальнаго фунша и мѣръ жидкихъ и сыпучихъ тѣлъ. Сажень и фунтъ, какъ главное основаніе мѣры и вѣса, предимсано, для большей прочности, сдѣлать изъ платины и хрипнть, особо въ приличномъ мѣстѣ (Нояб. 7).

Установлены слѣдующія поощренія по двумъ Учебнымъ Заведеніямъ, важнымъ для *Торговой Промышленности*: Московской Практической Академіи Коммерческихъ Наукъ и Херсонскому Училищу Торговаго Мореплаванія. Воспитанникамъ перваго Заведенія дарованы нѣкоторыя преимущества при выпускѣ; а именпо: тѣ, кошорые, будучи изъ свободнаго состоянія, окончатъ въ Заведеніи съ отличными успѣхами курсъ Наукъ, награж-

даются званіемъ *Почетнаго Личнаго Гражданства*, а шѣ, которые пользуются этимъ званіемъ поштомствено,— малыми *золотыми медалями* для ношенія въ пешлицѣ на Аннинской лентѣ, или большими и малыми *серебряными медалями* (Окт. 29). — Преподавущимъ разные предметы въ Херсонскомъ Училищѣ Торговаго Мореплаванія дарованы, по примѣру другихъ Учебныхъ Заведеній, права *Государственной службы* (Окт. 26).

Изданы слѣдующія частныя и временныя пошленовленія касательно Внѣшней Торговли:

1) Для большаго облегченія *отпускной торговли*, дарованное въ 1833 году купцамъ 3-й гильдіи *дозволеніе* вывозить до 1 Генваря 1836 года по всей Европейской сухопутной границѣ всякаго рода товары, *продолжено* еще по 1-е Генваря 1840 года (Окт. 27).

2) Высочайше утвержденною 26 Марша 1830 года росписью шоварамъ, вновь допускаемымъ къ привозу, между прочимъ установлено было въ пользу фабриканшовъ, выписывающихъ гребенную пряденую *шерсть*, какъ быую, такъ и крашеную, взымашъ съ нихъ въ теченіе 6 лѣтъ *уменьшенную пошлину*, по этому предмету привоза. Съ приближеніемъ истеченія срока этой льготы въ Маршѣ мѣсяцѣ 1836 года, нынѣ признано полезнымъ, по малочисленности вновь заводящихся фабрикъ для приготовленія гребенной шерсти, продолживъ льготу еще *на два года*, такъ чтобы въ первый годъ взымалась льготная пошлина; а во второй половинная противъ положенной дѣйствующимъ тарифомъ (Іюня 28).

3) Купцы 2-й гильдіи, выписывающіе *зерновой хлебъ* изъ-за границы, по 1-е Генваря 1836 г., на какую бы сумму ни было, освобождены отъ заплаы за высшія *торговья свидѣтельства* (Сенш. 10).

4) *Везиошанный привозъ хлеба* изъ-за границы, дозволенный въ 1834 г. по 1-е Генваря 1836 года, про-

долженъ для портовъ *Эстляндской Губерніи* и для *Нарвскаго порта* по 1-е Генваря 1837 (Нояб. 1).

б) Для облегченія способовъ къ улучшенію состоянія жителей *Архангельской Губерніи*, *Уздовъ Кольскаго, Камскаго* и *Посада Сумскаго*, дозволенъ имъ *вывозъ хлѣба* изъ *Архангельскаго порта* на собственныхъ судахъ, безъ плашежа *сборовъ*, установленныхъ въ *Архангельскѣ* съ *вывозимаго хлѣба* и съ *привозимыхъ и ошвозимыхъ товаровъ*. Съ нихъ повелѣно *взимать уменьшенную пошлину за соль*, *привозимую на собственную ихъ надобность въ свои Узды изъ Норвегіи*. Вѣсть жителямъ *Архангельской Губерніи* дозволенъ, съ *навигациіи 1836 года*, *привозъ къ Бѣломорскимъ портамъ иностранной соли* за уменьшенную пошлину (Нояб. 28).

6) Въ пособіе городу *Ревелю* и для прегражденія покушеній къ *шайному водворенію соли*, убавлена на три года, начиная съ 1836 года, пошлина на *привозимую въ Ревель иностранную соль* (Нояб. 15).

7) Въ *Западной Сибири* право *заграничной торговли*, дарованное въ 1834 г. тамошнимъ купцамъ 3-й гильдіи, распространено и на тамошнихъ крестьянъ, шоргующихъ по свидѣтельствамъ 3-го рода, по 1 Генваря 1842 года. Для поощренія *Киргизовъ* къ разведенію *хлѣбонашества*, дозволено въ теченіе 10 лѣтъ *отпускать* безъ пошлинъ во *внѣшніе округа Омской Области зерновой хлѣбъ* всякаго рода и *земледѣльскія орудія* для *Киргизовъ* (Авг. 8).

Наконецъ къ *Полиціи Народнаго Хозяйства* ошносится также постановленіе правилъ касательно *запрещенія иностранцамъ привозить билеты иностранныхъ лотерей*. Прибывающіе иностранцы, у которыхъ есть такіе билеты, могутъ или немедленно распорядиться о *высылкѣ ихъ обратно за границу*, или *оставлять ихъ для хранения въ Таможняхъ*, съ *обязательствомъ вывезти или инымъ образомъ выслать ихъ обратно за границу*

въ теченіе 3 мѣсяцевъ; въ противномъ случаѣ они конфискуются (Нояб. 4).

VI. Законодательство Уголовное.

Законы о преступленіяхъ и наказаніяхъ дополнены слѣдующими постановленіями:

1) Лица, *наугающіа* крѣпостныхъ людей и крестьянъ къ явному непокорству законнымъ властямъ, въ возмущенію противъ господъ и сопротивленію воинской командѣ, должны быть предаваемы *военному суду* (Авг. 17).

2) Когда *мужъ и жена въ одно время* будутъ осуждены къ наказанію за *кортежство*: то въ случаѣ отдачи мужа за это преступленіе въ военную службу или отосланія въ исправительныя арестантскія роты, жена подвергается исправительному тѣлесному наказанію съ оставленіемъ на мѣстѣ жительства, а въ случаѣ ссылки мужа въ Сибирь за неспособностію къ военной службѣ или къ поступленію въ исправительныя арестантскія роты, жена ссылается вмѣстѣ съ нимъ безъ тѣлеснаго наказанія (Іюня 28).

3) Изъятіе изъ общаго дѣйствія уголовныхъ Законовъ сдѣлано для *отставныхъ Чинowników, принадлежащихъ военнымъ сословіямъ Оренбургскаго края*; они должны подлежать *суду военному* за всѣ роды преступленій (Окш. 7).

По Судопроизводству Уголовному изданы слѣдующія постановленія:

1) Въ случаѣ невозможности имѣть нешрическое свидѣтельство или свѣдѣніе изъ ревизскихъ сказокъ о *возрастѣ подсудимаго*, дозволено Судебнымъ Мѣстамъ свидѣтельствовать ихъ *по внѣшнему виду* въ полномъ присуществіи своемъ при Медицинскомъ Чинownikѣ и Городничемъ или Полицеймейстерѣ, съ приглашеніемъ,

если подсудимый изъ купцовъ или мѣщанъ, и Градскаго Главы. По свидѣтельству атому опредѣляется по соображенію періодъ возраста подвергаемыхъ осмотру (Дек. 22).

2) Когда Уѣздному Суду встрѣтятся надобность повѣришь аспросъ подсудимыхъ или къ дѣлу прикосновенныхъ крестьянъ одного селенія или одной волости болѣе 9 человекъ: то, чтобы не причинить имъ разстройства отлучкою отъ домовъ и работъ, Уѣздный Судъ, не останавливая теченія прочихъ дѣлъ, долженъ назначить отъ себя одного Члена съ Уѣзднымъ Стряпчимъ для произведенія повѣрки на мѣстѣ жительства подсудимыхъ или прикосновенныхъ лицъ. При чемъ нѣтъ надобности отыскивать отъ подсудимыхъ подписокъ въ томъ, что имъ не дѣлано было пристрастныхъ допросовъ: потому что такое правило относится только къ тѣмъ, которые по роду ихъ преступленій содержатся подъ стражею, а находящіеся на свободѣ имѣютъ полное право жаловаться по законному порядку на пристрастныхъ съ ними дѣйствія (Нояб. 28).

3) Опредѣлены правила принесенія жалобы Правительствующему Сенату на рѣшенія Уголовныхъ Палатъ вообще лицами низшаго сословія и въ особенностяхъ Канцелярскими Служившими изъ купеческихъ и мѣщанскихъ дѣтей, не достигшими 14 класса. Лица нижнихъ сословій, имѣя право приносить жалобу на рѣшеніе Уголовной Палаты уже послѣ исполненія приговора, могутъ сдѣлать это не прежде, какъ по достиженіи мѣста работы или поселенія, для нихъ предназначеннаго (Дек. 5). Что же касается до Канцелярскихъ Служившихъ, поступившихъ въ службу изъ нижняго сословія и не достигшихъ класснаго чина: то рѣшенія, приговаривающія ихъ за преступленія къ лишенію жизни, или чести, или къ торговой казни, должны во всякомъ случаѣ восходить

для реви́зиі въ Правительствующій Сенатъ, а въ случаѣ присужденія къ исправительному наказанію, они имѣюшъ право подавать апелляціонныя отзы́вы на рѣшенія Уголовныхъ Палатъ до исполненія надъ ними приговора. Это исключеніе въ пользу ихъ сдѣлано на слѣдующемъ основаніи: въ случаѣ примѣненія къ нимъ общаго закона могла бы произойти неблагоидность отъ того, что послѣ потерпѣнія шѣлеснаго навазанія они могутъ быть въ послѣдствіи оправданы Правительствующимъ Сенатомъ и полноку получить право на продолженіе службы, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на повышеніе, по новымъ заслугамъ, въ званіе личныхъ и даже попомѣшвенныхъ Дворянъ (Нояб. 13).

4) Назначены сроки для объявленія рѣшеній Судебныхъ Мѣстъ подсудимымъ Чиновникамъ: *семидневный*, если подсудимый находится въ томъ же городѣ, — *двойной поверстный*, въ случаѣ его пребыванія въ Уездѣ или въ другой Губерніи, въ разстояніи больше 100 верстъ (Нояб. 7).

Съ Уголовнымъ Правомъ тѣсно связаны Полицейскіе Законы, относящіеся или ко всему тому, что сопряжено съ исполненіемъ приговоровъ Уголовныхъ Судовъ или къ предошвращенію преступленій и проступковъ. Эти Полицейскіе Законы составляютъ часть Полиціи, принимаемой въ обширномъ значеніи.

Къ Полицейскому Законодательству въ этомъ смыслѣ относятся нѣкоторыя постановленія о ссыльныхъ въ Сибири и о бродягахъ въ Кавказской Области.

Законы о ссыльныхъ дополнены слѣдующими правилами:

1) Правило, постановленное для Западной Сибири и опредѣляющее, по какимъ качествамъ признавать *ссылно-поселенцевъ* принадлежащими къ *разряду драгунъ*, распространено и на *Восточную Сибирь* (Мал 30).

2) Правила, относящіяся къ женамъ и дѣтямъ ссыльныхъ, пояснены тѣмъ, что *бракъ*, оставшійся въ своей силѣ въ слѣдствіе добровольнаго послѣдованія женою за осужденнымъ мужемъ въ ссылку, не только прекращается естественною смертію мужа, но и расторгается по общимъ правиламъ: новою ссылкой, безвѣстнымъ существованіемъ и разводомъ; и что *дѣти* сосланнаго преступника, рожденныя до исполненія приговора, остаются при прежнихъ правахъ своихъ, а рожденныя послѣ исполненія приговора приписываются къ податнымъ обществамъ и перечисляются изъ одного мѣста или званія въ другое на основаніи общихъ правилъ (Іюль 13).

Особенно бродягъ въ Кавказской Области и Черноморіи, постановлены правила на время, до изданія Общаго Устава по этому предмету (Нояб. 4).

Б. Обзорніе журнальных статей, относящихся къ Законодѣнію.

Сдѣланное нами обзорніе Русскаго Законодательства въ теченіе второй половины 1835 года, есть въ сущности тѣмъ обзорніе *Сенатскихъ Вѣдомостей*, изъ которыхъ оно почерпнуто, и можетъ въ этомъ смыслѣ отнесено быть къ журналистикѣ. Сенатскія Вѣдомости суть юридическая газета, содержащая въ себѣ законы въ ихъ первообразной формѣ, какъ матеріалъ для ученой системы законовъ, для Науки. Систематичну Сенатскія Вѣдомости служатъ *источникомъ*, изъ котораго онъ почерпаетъ свое познаніе о движеніи Русскаго Законодательства въ теченіе опредѣленнаго пространства времени. Но газета, заключающая въ себѣ одинъ матеріалъ для Науки, не есть еще *ученое періодическое изданіе*. Ученаго юридическаго журнала у насъ нѣтъ, и очень естественно: Наука Законодѣнія только что

начинаешь свое истинное существованіе съ тѣхъ поръ, какъ наданъ Сводъ Законовъ.

Нашъ бессмертный Сводъ есть также чадъ Науки: онъ произошелъ изъ глубокой систематической мысли, проникшей всю массу Законодательства въ его разнообразномъ видѣ и озарившей ее лучемъ животворнымъ; онъ есть плодъ теоріи, но плодъ, созрѣвшій пожеланіями мудраго Правительства, а не трудами частныхъ лицъ. Онъ сдѣлалъ возможною Науку Русскаго Права во всемъ ея объемѣ; но сама Наука есть плодъ дѣятельности умственной, самостоятельной лицъ ошдѣльных. Въ отношеніи къ этой свободной дѣятельности частныхъ лицъ, Сводъ получаетъ значеніе *истотника*, изъ котораго очеркаются свѣдѣнія для переработки ихъ въ горнилы знанія, чтобы извлечь заключенныя въ нихъ общія начала, основанныя на сущности государственнаго и народнаго быта, и составляющія взаимную связь и внутреннюю совокупность всѣхъ частей Законодательства. Такъ открываются намъ двѣ силы, дѣйствующія на одномъ основаніи, для одной цѣли: дѣятельность Правительства, приводящаго ошдѣльные законы, изданные въ первообразномъ, разнородномъ видѣ, въ простую, удобопонятную систему Своднаго Уложенія, и дѣятельность частныхъ лицъ, ученыхъ Законодательцевъ, вытекающихъ въ сущность этой уже готовой системы, открывающихъ въ ней тѣ начала, которыя составляютъ внутреннюю основу всѣхъ частностей и мелкихъ подробностей, — начала, выраженныя въ видѣ ясныхъ, многообъемлющихъ формулъ, могутъ всего удобнѣе распространять между гражданами знаніе законовъ и съ другой стороны производить благотворное вліяніе на самое Законодательство, представляя ему твердыя точки опоры. Двѣ эти силы, единодушно дѣйствующія, подкрѣпляющія одна другую, можно называть *систематическимъ Законодательствомъ и Наукой*. Первая сила

сосредоточена въ единство, какъ сила государственная; вторая, какъ сила народная, дробится на многія частныя дѣятельности, принимаетъ различныя, иногда противоположныя направленія и выражается въ нѣтъ-льхъ разнородныхъ; но не смотри на то, въ сущности своей, остается единою, нераздѣльною. Первая сама явилась во всемъ блескѣ въ Сводѣ Законовъ, который составляетъ великую эпоху въ Русскомъ Законодательствѣ; вторая непременно должна обнаружиться отъ такого мощнаго движенія, сообщеннаго умнѣ Рукъ Государною. Появленіе въ свѣтъ Свода Законовъ не можешь не имѣть важныхъ слѣдствій, особенно, когда Правительство образовало въ то же время избранныхъ людей для дѣйствованія на поприщѣ Науки въ смыслъ Свода и по его разуму. Молодые Юристы, довершившіе свое ученое образованіе въ Университетѣ Берлинскомъ, первомъ между Университетами Германскими, и вошедшіе въ составъ Юридическихъ Факультетовъ, которые по Уставу Университетскому 1835 года получили новое бытіе и новое значеніе, безъ сомнѣнія постигнувъ великую цѣль, для которой они призваны. Отъ нѣхъ совокупной, но вышѣ съ тѣмъ самостоятельной дѣятельности возникнетъ Наука Законодательства. Она, какъ нѣжное растеніе, взлелеянное благотворными лучами живительной силы государственной, пустишь глубокіе корни на Русской почвѣ, раскинется пышными вѣтвями и принесетъ со временемъ цѣтущіе плоды, которые сдѣлають честь уму Русскаго народа. Лестно для насъ проникать взоромъ въ будущность: это питаетъ чувство народнаго достоинства. Но теперь, еще лестныя надежды только что начинаютъ осуществляться. Наука Законодательства усиливаетъ свои юныя силы на кафедрѣ Университетскихъ; и должно признаться, — это самая лучшая школа, въ которой она можешь окрѣпнуть и приобрести ту само-

бытность, которая въ послѣдствіи времени выразится въ учебныхъ и ученыхъ сочиненіяхъ.

При такомъ, можно сказать, младенческомъ со-
стояніи Русскаго Законодѣнія, не удивительно, что
у насъ нѣтъ еще юридическихъ журналовъ, въ кошо-
рыхъ сообщались бы публикѣ самые необходимые и важ-
ные предметы Законодѣнія, — періодическихъ изданій,
въ которыхъ не только Ученые, посвятившіе себя
Наукѣ Права, но и Закономъники, получившіе тео-
ретическое образованіе, и высшіе сановники, опытные
въ дѣлѣ управленія и Законодательствѣ, излагали бы
свои знанія и мнѣнія о Государствѣ и его законахъ,
возбуждали бы въ гражданахъ стремленіе основательно
познавать Ошечесивенныя постановленія и дорожнѣ-
ныя, какъ своимъ драгоценнымъ стяжаніемъ, и въ то
же время показывали бы ходъ усовершенствованія, въ
которому поспешенно идетъ въ новыхъ земляхъ Наука
Законодѣнія, составляющая, по общимъ началамъ
жизни, въ ней сокровеннымъ, достоиніе всего челове-
чества. Между тѣмъ мы съ удовольствіемъ встрѣча-
емъ въ нѣкоторыхъ журналахъ смѣшаннаго содержанія,
сшатыя юридическія, хотя и немногія. По той же самой
причинѣ, по которой у насъ нѣтъ специальныхъ юри-
дическихъ журналовъ, и новременныя изданія смѣшан-
наго содержанія доставляютъ весьма малую жатву для
журналистики по части Законодѣнія.

Но и то утѣшительно, что жатва эта во второй
половинѣ 1835 года обильнѣе въ сравненіи съ первымъ
полугодіемъ. Мы замѣтили въ Ученыхъ Запискахъ Мос-
ковскаго Университета четыре статьи, относящіяся
къ области Законодѣнія. Изъ нихъ двѣ касаются Ис-
торіи Русскаго Права: 1) Отрывокъ изъ *Разсужденія
о Русской Правдѣ*, соч. Заслуженнаго Профессора Каче-
новскаго (Сент. и Окт.); 2) Критическая сшатья Э.
Орд. Профессора Морошкина *объ ученыхъ трудахъ по*

части *Исторіи Русскаго Законодательства* (Опт.) Другія двѣ относятся къ Римскому Праву: 1) *Кавалерской душѣ Римскаго Права*, соч. Э. Орд. Профессора Морошкина (Авг.) и 2) *О способахъ перехода лицъ въ вещи и вещей въ лица у Римлянъ*, изъ лекцій Профес. Свєгирева (Септ.).

Отрывокъ изъ *Разсужденія о Русской Правдѣ* сохранилъ въ себѣ комментарий на первую статью Русской Правды Московскаго изданія 1799 года и потому, въ сущности, принадлежитъ къ *Исторіи Источниковъ* или къ такъ называемой *Вѣтшей Исторіи* древняго Русскаго Права. Мы привѣщивали эту статью, какъ рѣдкое явленіе въ нашей ученой Литературѣ; глубокая ученость, которою она отличается, возбудила въ насъ живѣйшее желаніе видѣть появленіе въ свѣтъ всего *Разсужденія* почтеннаго Профессора: Но мы должны ошказаться отъ удовольствія разобрать содержаніе этого отрывка: объ немъ уже сказано было въ описаніи Русской Исторіи.

Статья Г-на Морошкина: *Ученые труды по части Исторіи Русскаго Законодательства* заключаетъ въ себѣ исчисленіе Ученыхъ, оказавшихъ услуги Исторіи Русскаго Права, и указаніе ихъ сочиненій. Въ концѣ статьи сообщается извѣстіе объ *Исторіи Русскаго Права*, сочиненной Дерптскимъ Профессоромъ Рейцомъ и напечатанной на Нѣмецкомъ языкѣ въ Мишнѣ въ 1829 году. Г-нъ Морошкинъ, сдѣлавшись по порученію Университетскаго Начальства временнымъ преподавателемъ Исторіи Русскаго Законодательства, рѣшился по этому предмету составить учебную книгу по плану извѣстнаго сочиненія Эйхгорна объ Исторіи Германскаго Права; но при самомъ началѣ дѣла намѣреніе его разсѣяно было извѣстіемъ объ Исторіи Г-на Рейца, которое привезено ему было изъ-за границы 1834 года молодымъ Юристомъ Радикимъ (нынѣ Экстра-

ордін. Профессоромъ въ Юридическомъ Факультетѣ Московскаго Университета). Это обстоятельство доказываетъ, съ какою трудомъ передаются по общераспространенію Россіи, изъ одного края въ другой, ученые извѣстія о томъ, что въ ней самой происходитъ, и заставляетъ сердечно сожалѣть, что у насъ нѣтъ журналовъ, которые бы оживляли сообщеніе умственное между Русскими Законодателями. Г-нъ Морозкинъ дѣлаетъ справедливую оцѣнку основательному сочиненію Г-на Рейца, и воздаетъ ему должныя хвалы, какъ въ отношеніи содержанія, такъ и за стилистическую обработку. Онъ находитъ въ его книгѣ одинъ только недостатокъ, который — приведенъ собственными словами Критика — «не различенъ со всѣми сочиненіями, когда Авторъ пишетъ Исторію народа по книгамъ, не свѣряя ихъ съ продуктами сей Исторіи, настоящимъ его состояніемъ. Народъ не есть афемерное бытіе; напротивъ давно ожившіе герои Исторіи живутъ въ позднѣйшихъ правахъ и учрежденіяхъ, и народность выражаетъ природу столько же настоящаго, сколько и прошедшаго времени. По этому — такъ живо описывается умъ и характеръ предковъ въ самосознаніи ошдавленнаго потомства. Я хочу сказать, что въ сочиненіи Г. Рейца, поелюку онъ не жилъ Московскаго Царства, нѣтъ того удиренія (?) мысли, которое дается живымъ сознаніемъ народности, живымъ ощущеніемъ спарины въ настоящихъ правахъ и языкѣ. Для него въ Исторіи все имѣетъ видъ прошедшаго. Онъ не чувствуетъ пошрясенія отъ встрѣченнаго средоточія между чинателями и героями минувшихъ лѣтъ, и потому я полагаю, онъ не имѣлъ причины мѣшани останавливаться и, такъ сказать, наслаждаться описаніями Московскихъ лѣтописей. Я не говорю о томъ періодѣ Исторіи, который начинается Новгородомъ и Кіевомъ, и продолжается до В. Княженія Іоанна III.

или выше; это періодъ какого-то политическаго безразличія: Русинъ, Варягъ или Колыгъ, Поляне и Древляне для насъ равно не наши. Напростишь съ Іоанна III, чѣмъ ближе къ Новой Исторіи, тѣмъ болѣе видишь нашихъ, слышишь въ грамотахъ Московскую рѣчь съ ея музыкальнымъ окончаніемъ, правоучительнымъ правдомъ, который и теперь еще слышатся въ селахъ и городахъ Московскаго Государства. Для насъ понятиемъ умышлованія и способъ выраженія полковничьихъ Дѣяній Московскаго Государства, въ которыхъ на каждомъ шагѣ слышишь чистую Московскую природу съ ея здравымъ смысломъ, съ ея непроницаемостію для всего чужеземнаго, Ошеческаго, несроднаго. Понянешъ и духъ велерѣчія въ грамотахъ Московскаго Духовенства. Однимъ словомъ мы, великій сѣверный народъ, узнаемъ себя только въ жителяхъ Московскаго Государства, и лучшимъ комментариемъ на законы сего періода служатъ нравы, обычаи и юридическія пословицы. Очень желательно, чтобы почтенный Профессоръ Морошкинъ не удовольствовался однимъ только намекомъ на важный источникъ Исторіи Права, который представляютъ нравы, обычаи и пословицы *Московскихъ жителей*, но чтобы онъ приступилъ къ дѣлу съ надлежащимъ запасомъ силъ и подарилъ скудную нашу Юридическую Литературу основательнымъ комментариемъ на законы Московскаго Государства со временъ Іоанна III, почерпнутымъ изъ упомянутаго важнаго источника, который доселѣ оставался неприкосновеннымъ.

Вторая статья Г-на Морошкина: *Кавалитескій духъ Римскаго Права*, обращаетъ на себя вниманіе оригинальнымъ названіемъ, которое можетъ съ перваго взгляда привести въ недоумѣніе всякаго Романиста; но всѣ сомнѣнія исчезаютъ, когда въ началѣ его статьи узнаемъ истинный смыслъ этого заглавія, долженствующаго означать не болѣе, какъ то, что Римское Право

по характеру своему есть *Право вселенское, всеобщее*, способное имѣть вліяніе на другіе народы, вліяніе, котораго дѣйствительно не избѣгли Христіанскія Государства въ большей или меньшей степени, непосредственно или посредствующимъ образомъ. Главная цѣль вшой сшашъ состояишь въ томъ, чтобы показашъ, какимъ образомъ Римское Право «изъ мѣстнаго, народнаго Законодательства сдѣлалось всеобщимъ, каволигескимъ», приняло въ себя Права вѣхъ народовъ, весь гражданскій разумъ человечества», или выражая ту же мысль въ ея существѣ иными словами: «*До какой степени иностранныя Законодательства имѣли вліяніе на Римское*, какимъ образомъ надъ редакціею Римскихъ Законовъ трудились цѣлые народы, въ продолженіе многихъ столѣтій, посредствомъ многихъ переворошовъ.»

Прежде всего Сочинитель показываетъ вкратцѣ характеръ Римскаго Законодательства, состоящій въ исторической двойственности, въ раздвоеніи юридическихъ понятій, въ раздвоеніи на *Право гражданъ Римскихъ* (*Jus civile*) и на *Право союзныхъ и покоренныхъ народовъ, не-гражданъ, Право естественное*, которому научаешь общій разумъ народовъ (*Jus gentium*). Поимомъ излагаются права Римскаго гражданина, и права не-гражданъ Римскихъ, подвластныхъ Республикѣ, имѣющія, по его мнѣнію, слѣдующіе виды: 1) *Право Латинское*, 2) *Колоніальное*, 3) *Право союзныхъ городовъ*, 4) *Право Муниципальное*, 5) *Право Префектуръ* и 6) *Право Римскихъ Провинцій*. — Показавъ такимъ образомъ, какое множество и разнообразіе законовъ вмѣщалось въ предѣлахъ Римской Имперіи, Сочинитель слегка касается того, что избралъ себя главною задачею, и что по вшой причинѣ нужно было бы развить съ большею подробностію: *вліяніе иностранныхъ Законодательствъ на Римское*. Онъ ограничивается однимъ краткими намеками: «въ одномъ мѣ-

ствъ — говорить онъ — «Римскіе Законы считались съ Законами Моисея, въ другомъ съ Законами Солона, съ народными обычаями различныхъ странъ, такъ что это открывало обширнѣйшее поприще юридическому анализу и богатѣйшую жатву для Философіи Правовѣдѣнія.» Послѣ того сдѣлано только указаніе на вліяніе, которое имѣли Греческія Законодательства и Юриспруденція на судьбу Римскаго Права, и Греческая Философія на діалектику Римской Юриспруденціи или на юридическое мышленіе Римлянъ — вліяніе, которое не есть еще безспорное, не подлежащее никакому сомнѣнію, и которое по этому требовало бы доказательствъ. — Сочинитель переходитъ къ другой мысли, имѣющей съ первою тѣсную связь, но уже отклоняющейся отъ значенія избраннаго имъ вопроса: устремляешь все свое вниманіе на двойственность Римскаго Права и показываешь, какимъ образомъ эта двойственность уничтожилась сперва въ *Государственномъ Правѣ*, потомъ въ *частномъ гражданскомъ*. «Обобщеніе Римскаго національнаго Права» — или, что все равно, уничтоженіе его двойственности — «ускорено было совершеннымъ переворотомъ въ существѣ Римскаго Государства. Римъ постепенно изъ города превратился въ *Италію*», въ слѣдствіе *Союзной войны* (*bellum sociale* v. *Marsicum*) и *Legis Juliae de civitate sociorum* 664 отъ П. Р. (90 до Р. Х.), «а потомъ изъ *Италіи* въ *цѣлый міръ* образованныхъ народовъ», въ слѣдствіе Конституціи Императора Антонина *Каракаллы*, объявившаго всѣхъ свободныхъ людей Имперіи Римскими гражданами, 212 г. по Р. Х. Нѣкоторые слѣды двойственности Римскаго Права сохранились еще въ состояніяхъ, въ Законахъ о семействѣ, о собственности и владѣніи, и обязательствахъ, доколѣ Юстиніанъ не изгладилъ всѣхъ этихъ древнихъ національных понатій, потерявшихъ прежнее свое значеніе.

Такимъ образомъ Авторъ, по мнѣнію нашему, нечувствительно ошелонился отъ своей главной цѣли, состоявшей въ томъ, чтобы показати не одно уничтоженіе двойственности въ Римскомъ Правѣ, но *уничтоженіе ея въ слѣдствіе вліянія иностранныхъ Законодательствъ на Римское, въ слѣдствіе вліянія Провинціи, которая, по словамъ его, «вторгается въ Римъ со всеми своими вѣрованіями, «законами и идеями.»* Но если это вліяніе не развито со всею подробностію, мы въ правѣ не согласиться съ мнѣніемъ почтеннаго Профессора и сказать утвердительно, что двойственность Римскаго Права постепенно уничтожалась и вовсе уничтожилась не отъ непосредственнаго вліянія иностранныхъ Законодательствъ, но отъ могущественнаго дѣйствія и распространенія *общей правды*, которая по естественному ходу вещей болѣе и болѣе выражалась въ Римскомъ Законодательствѣ и болѣе и болѣе вытѣсняла изъ него всѣ древнія, обветшалыя національности, мѣстности; что не Провинція вторгалась въ Римъ, но на оборотъ Римъ со своимъ Правомъ, дѣлавшимся болѣе *общимъ*, но въ то же время остававшимся *самостоятельнымъ*, вторгался въ Провинцію.

Впрочемъ, должно отдать справедливость Автору: онъ вполне постигаетъ важность Римскаго Права и высокое его значеніе; величіе предмета одушевляетъ его перо краснорѣчіемъ неподдѣльнымъ. Но это вдохновеніе, увлекая, заставляетъ иногда забывать о тщательной ошдѣлкѣ частей и разнообразныхъ подробностей. Отъ этого вкрались нѣкоторыя неполноты, неточности. Предѣлы нашей снати не позволяютъ дѣлать подробный разборъ всѣхъ этихъ частныхъ; мы оставимъ безъ вниманія и то, что Сочинитель не всегда придерживается чистыхъ Римскихъ названій, а употребляетъ выраженія, изобрѣенныя новѣйшими

Юристами, на пр.: *dominium, quiritarium, bonitarium*. Ограничимся только двумя замѣчаніями: 1) въ изложеніи правъ не-гражданъ, подвластныхъ Республѣ, нужно было бы почтѣ разграничить различныя степени въ ихъ состояніи и изобразить внутреннее устройство городскихъ обществъ; также обративъ вниманіе на изслѣдованія, сдѣланныя въ новѣйшее время объ этомъ важномъ предметѣ. Тогда Сочинитель оказался бы ошъ устарѣваго мнѣнія, будто бы *Префектуры* лишены были преимущества управляться своими законами и вообще стояли на равной степени политическаго ничтожества съ *Провинціальными городами*. Савиньи доказалъ несправедливость такого мнѣнія: по его объясненію, *Префектуры* отличались ошъ иныхъ городскихъ обществъ въ Италіи только тѣмъ, что *судебная власть* находилась не въ рукахъ *сановниковъ*, избранныхъ самимъ *городскимъ обществомъ*, а въ рукахъ *Praefecti juri dicundo*, который ежегодно былъ назначаемъ въ Римъ и присылалъ въ городъ; во всѣхъ же прочихъ отношеніяхъ *Префектуры* имѣли равныя права съ иными Италійскими городами (*Gesch. des Röm. R. im Mithelalter*, I, Cap. 2).

2) При изложеніи двойственности въ Правѣ Обязательствъ приписано Юстиніану введеніе въ обязательствахъ сроковъ давности по Праву Естественному или Провинціальному: 5, 10, 30 лѣтъ. Но въ его Констиниціи *L. I. C. de annali exserptione Italici contracta tollenda* (VII, 40) уничтожена только давность годовая Италійскаго конштракта, и не введены, а только подтверждены въ этомъ случаѣ существовавшіе уже законные сроки давности. Самая годовая давность нѣкоторыхъ обязательствъ есть измѣненіе, произведенное Преторскимъ Правомъ въ древнемъ національномъ правѣ, по которому гражданскіе искъ (*actiones civiles*) не подлежали давности, были *perpetuae*.

Изъ словъ же Сочинишеля можно заключить, что годовая давность обязательствъ составляла правило Древняго Национальнаго Законодательства, уничтоженное въ послѣдствіи разрушительною силою Естественнаго Права.

— Въ отрывкахъ изъ лекцій о Римскихъ Древностяхъ Профессора Снегирева: *О способахъ перехода лицъ въ вещи и вещей въ лица* разрѣшаются слѣдующіе вопросы: а) какимъ образомъ люди дѣлались рабами въ Древнемъ Римѣ? б) каковъ былъ жребій ихъ? с) какими средствами освобождались они изъ сего состоянія? d) какія права предоставляла отпущкъ на волю? Если Наука Древностей, Археологія, имѣетъ цѣлію дать понятіе о всемъ, что касается до быта Древнихъ, и что можешь служить къ удобнѣйшему уразумѣнію Классическихъ Писателей: то отрывокъ изъ лекцій Г-на Снегирева сообразенъ своему назначенію. Но если Археологія, какъ самостоятельная Наука, должна представить жизнь древнюю во всей ея полнотѣ, со всѣхъ сторонъ, а слѣдовательно и со стороны Права: то желательно бы видѣть большую опечетливость въ изображеніи одного изъ важныхъ учрежденій Римскаго общественнаго быта.

П. К.



РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВОЙСКОВОЕ КАЗАЧЬЕ УЧИЛИЩЕ ВЪ ОМСКѢ. —
 Училище сіе основано 1 Мая 1813 г. бывшимъ тогда Командиромъ войскъ 29 пѣхотной дивизіи Генераль-Лейтенантомъ Глазенапомъ. Цѣль его была образовашь для 10 Казачьихъ полковъ и Конно-Артиллерійской Бригады достойныхъ Офицеровъ и урядниковъ, также людей для занятій письменными дѣлами въ Войсковой Канцеляріи. Сначала Училище учреждено было для 20 Воспитанниковъ, которыхъ надлежало содержать на счетъ войска, и для 10 — на счетъ ихъ родителей; однако въ томъ же году число Воспитанниковъ простиралось уже до 70 человекъ. На полное содержаніе Училища полагалось въ годъ 1152 р. 81 коп. Сначала обучались въ немъ Числописанію, Арифметикѣ, и чтенію церковной и гражданской печати. Пошомъ поступило 100 человекъ Воспитанниковъ и отпускалось уже на полное содержаніе Училища 3500 р., а въ 1815 году считалось уже 180 Воспитанниковъ. Въ началѣ 1814 г. введено преподаваніе Алгебры, Геометріи, Французскаго и Нѣмецкаго языковъ, также краской Священной Исторіи и пространнаго Кашихизиса. Съ наступленіемъ 1815 г. всѣхъ Воспитанниковъ раздѣлили на 5 классовъ, и въ высшемъ классѣ стали преподавать: Артиллерию, Фортификацію, Черченіе и иллюминированіе артиллерійскихъ, фортификаціонныхъ и архитектурныхъ плановъ; также черченіе ситуациій перомъ. Въ

прочихъ классахъ давалось энциклопедическое повѣщеніе о всѣхъ Наукахъ; потомъ учрежденъ танцевальный классъ. Съ 24 Декабря того же года введено преподаваніе Русской Грамматики и Русской Исторіи. — Въ 1818 году заведенъ въ Училищѣ классъ изъ 24 Воспитанниковъ для обученія Ветеринарной Медицины; въ слѣдующемъ году начали обучать Рисовальному Искусству; а въ 1820 г. учрежденъ Инспекторъ классовъ. Воспитанниковъ тогда было уже 300 человекъ. Въ 1822 г. произведены изъ Воспитанниковъ въ Прапорщики и Хорунжіе 31 челов. Въ 1823 г. введено преподаваніе Русской Словесности, Всеобщей Исторіи и Географіи. Въ 1825 г. 9 Марша утвержденъ Государемъ Императоромъ Штатъ этого Училища.

Нынѣ Войсковое Казачье Училище состоитъ подъ непосредственнымъ главнымъ начальствомъ Командира Ошдѣльнаго Сибирскаго Корпуса; ближайшій Начальникъ его есть Директоръ (изъ военныхъ). Воспитанниковъ: 1 фельдфебель, 15 унтеръ-офицеровъ и 235 рядовыхъ, всего 250 человекъ. На годовое содержаніе Училища положено, отъ Казны 30,000 руб. Всѣхъ учебныхъ пособій при Училищѣ нынѣ на 10,296 руб. 96 коп.

ОМСКАЯ АЗІАТСКАЯ ШКОЛА. — Совершенно ошдѣльно отъ Войскаго Казачьяго Училища существуетъ въ Омскѣ Азіатская Школа, учрежденная въ 1789 году для снабженія всего пограничнаго управленія Сибирской Линіи переводчиками. Она состояла прежде изъ 20 учениковъ Ташарскаго языка, пяти Махжурскаго и Монгольскаго, и двоихъ Учищелей. На годовое содержаніе отпускалось 331 р. 35 коп. Въ число учениковъ сначала принимались только казачьи дѣти Сибирскаго Линейнаго Войска; но послѣ допущены еще дѣти чиновниковъ изъ Магометанъ, служившихъ въ пограничномъ Штатѣ. Съ 1821 г. Правительствомъ

прибавило на улучшение сей Школы по 5,000 руб. въ годъ, и потомъ разрѣшило изъ числа 25 учениковъ послать 6 человекъ, для лучшаго обученія Восточнымъ языкамъ, въ Казанскую Гимназію и платишь за каждаго изъ нихъ по 600 руб. въ годъ, пока не поступашъ въ Университетъ, гдѣ уже должны быть содержимъ на счетъ Университетской суммы. Послѣ того начали вводить въ Омскую Азіатскую Школу, по мѣрѣ способъ, преподаваніе Закона Божія, Русскаго языка, началъ Географіи и Исторіи Отечественной и Всемирной, и первыхъ основаній Математики.

КАИРСКОЕ ЕГИПЕТСКОЕ ОБЩЕСТВО. — Въ Каирѣ учреждено Ученое Общество, подъ именемъ Египетскаго. Оно принесетъ большую пользу Европейскимъ путешественникамъ, посѣщающимъ Египетъ, и между тѣмъ будетъ разливать свѣтъ просвѣщенія и въ самой внутренности Африки. Основатель Общества есть ученый Англійскій Медикъ Алфредъ Вальнъ (Walne), который поселился въ Египетъ, чтобы усовершенствоваться въ изученіи языка Коштовъ и гіероглифовъ. Общество имѣетъ домъ, который будетъ мѣстомъ его заведеній, и имѣетъ съ тѣмъ мѣстомъ собранія для иностранцевъ. Начали уже собирать библіотеку, которая будетъ вмѣщать все, что можешь быть полезно для путешествующихъ по Азіи и Африкѣ. До сихъ поръ Общество между своими Членами имѣетъ только одного Мусульманина; всѣ прочіе — Англичане, Нѣмцы и Французы.

О РАСПРОСТРАНЯЮЩЕМСЯ ВО ФРАНЦІИ РЕЛИГІОЗНОМЪ НАПРАВЛЕНІИ. — Религіозное направленіе умовъ во Франціи, кажется, обнаруживается болѣе и болѣе. Это подастъ самыя пріятныя надежды на счетъ ея будущности. Мы радуемся за новое поколѣніе, которое

будешь восприниматься подъ спасительною сѣнію Вѣры. Доказательствомъ такого благодѣтельнаго направленія можешь служить множество полезныхъ изданій, вышедшихъ во Франціи въ послѣднее время. Мы укажемъ здѣсь только на замѣчательныя:

1) Г-нъ *Мартенъ де Нуарль*, посвятившій всю жизнь свою на выполненіе священныхъ для человека обязанностей, издалъ книгу, подъ названіемъ: *Утѣшитель* (le Consolateur).

Это собраніе размышленій и избранныхъ молитвъ, способныхъ умилишь душу Христіанина. Онъ раздѣлялъ свою книгу на три части: въ первой онъ бесѣдуетъ съ многочисленнымъ классомъ людей, омягченныхъ горестями: языкъ, которымъ онъ говоритъ съ ними способенъ одушевить ихъ и сдѣлать терпѣливыми въ несчастіи. Вторая часть посвящена больнымъ, а третья старцамъ. Сочиненіе начинается Предисловіемъ, въ которомъ благочестивый Священнослужитель обнаруживаетъ всю чувствительность своего сердца. Такая книга есть безъ всякаго сомнѣнія доброе дѣло, которое принесетъ богатые плоды.

2) Г. *Де ла Круа* собралъ и привелъ въ порядокъ свои Записки для руководства дѣтей, подъ заглавіемъ: *Собесѣдники дѣтства* (Les Compagnons de l'enfance). Авторъ выставляетъ на сцену четырехъ Христіанскихъ героевъ, которые, при вступленіи въ жизнь общественную, вооружаясь Христіанскимъ самоотреченіемъ, съ самою нѣжною благотворительностію, съ живою вѣрою, съ благородною покорностію, презирая мнѣніемъ людскимъ, побѣдили безчисленныя пренашествія, которыя встрѣчались на пути, и наслаждаются въ сей жизни спокойствіемъ, въ ожиданіи радостей вѣчныхъ.

3) Подъ заглавіемъ: *Страданія и утѣшенія* (Souffrances et Consolations), одна женщина съ необыкновеннымъ талантомъ и, что еще важнѣе, съ необыкновенною

скромностію, видала размышленія въ пользу большихъ и скрыла свое имя. Цель и исполненіе этой книги превосходны. Вѣрно, каждый Ученый запасется заранее этою книгою, для того чтобы слышать ее въ послѣдствіи у изголовья своей постели. Размышленіе: *Люби смерть, какъ друга, ведущаго насъ къ Богу*, прекрасно, просто и шроташельно.

4) 4-й томъ *Всеобщей Истории Христіанской Церкви*, сох. Г-на *Mattner* (*L'Histoire universelle de l'Eglise chrétienne*, par M. J. Matter) отличается тою же ученостію и тѣмъ же искусствомъ изложенія которыми доставили Автору вполне заслуженную извѣстность. Намъ показалось между прочимъ въ особенностяхъ замѣчательнымъ изслѣдованіе будущности Христіанства, которыми Авторъ оканчиваетъ свое важное сочиненіе.

— Между повременными изданіями занимаетъ теперь одно изъ первыхъ мѣстъ *Обозрѣніе XIX вѣка* (*Revue de XIX siècle*). Этого сборника ошлчается своими вѣрными идеями и умѣренными духомъ. Онъ основанъ на религіозныхъ началахъ и пользуется всеобщимъ уваженіемъ; замѣчательно, что ни одно изданіе въ семъ родѣ не имѣетъ во Франціи бѣльшаго числа читателей. Съ половини прошлаго года Редакторы сего журнала объявили новую программу, служащую еще къ большому улучшенію и распространенію сего полезнаго изданія.

Все это, кажется, можешь достаточно служить къ подтвержденію сказаннаго нами, что Французы начинаютъ чувствовашь необходимость великой и мудрой руководившійницы человечества — *Религіи*.

РАШЕНІЕ ОДНОГО ИЗЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ ВОПРОСОВЪ. — Знаменитый литературный вопросъ: кому принадлежитъ *Разсужденіе о Высшомъ* — Діонисію ли Галикарнасскому, какъ думали нѣкоторые, или Діонисію Александрійскому, какъ утверждали другіе, — рѣшенъ про-

шаго года въ пользу Александрійца — послѣднимъ переводчикомъ его произведенія на Италіанскій языкъ Профессоромъ *де-Типальдо* (*de Tiplado*), въ книгѣ *Del sublime trattato di Plinijio Longino, ridotto et illustrato*.

ОТКРЫТІЯ въ Помпѣяхъ.— Въ прошедшемъ году въ одной изъ улицъ Помпей были найдены двѣ прекрасныя картины, изъ коихъ одна представляла Нарцисса, смотрящагося въ воду, а другая Диану, посѣщающую спящаго Эндиміона.

КОНЕЦЪ ДВѢНАДЦАТОЙ ЧАСТИ.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ДВѢНАДЦАТОЙ ЧАСТИ

ЖУРНАЛА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Дѣйствія Правительства.

1. Высочайшія Повелѣнія съ 1-го Сентября по 1-е Декабря 1836 года.
39. (Сентября 1) О включеніи нѣкоторыхъ состоящихъ при Императорской Академіи Наукъ и Виленской Обсерваторіи должностей въ росписаніе по классамъ и въ разряды по пенсіямъ и мундиру. III
40. (Того же числа) О раздѣленіи двухъ низшихъ классовъ Влостокской и Крожской Гимназій на два отдѣленія, и объ опредѣленіи въ оныя Учителей VI
41. (Сентября 7) Объ опредѣленіи иностранцевъ въ положенныя при Учебныхъ Заведеніяхъ и при Типографіи Императорской Академіи Наукъ разныя должности. VII

42. (Сентября 19) Объ открытіи при Первой Киевской Гимназіи Второго Благороднаго Пансіона. VIII
43. (Того же числа) Объ открытіи въ городѣ Киевѣ втораго Узднанаго для Дворянъ Училища, вмѣсто того, которое полагалось учредить въ городѣ Умани. —
44. (Сентября 22) Объ увеличеніи оклада жалованья Архитекторамъ Учебныхъ Округовъ. IX
45. (Сентября 29) Объ опредѣленіи суммы на содержаніе 7 Казенныхъ Воспитанниковъ въ Пансіонѣ Второй Московской Гимназіи. —
46. (Сентября 30) Образованіе Воспитательнаго Заведенія для малолѣтнихъ при Первой Киевской Гимназіи X
47. (Октябрі 6) О дозволеніи помѣщать состоящихъ при Узднанныхъ Училищахъ Московскаго Учебнаго Округа Учителей Рисованія на одинъ годъ въ Московскую Рисовальную Школу Графа Строганова. XXV
48. (Того же числа) О раздѣленіи трехъ низшихъ классовъ Московской Губернской Гимназіи на два отдѣленія, и объ опредѣленіи въ оныя сѣмьи Учителей. XXVI
49. (Октябрі 14) О Положеніи и Штатахъ Гимназій и Узднанныхъ Училищъ Витебской и Могилевской Губерній. XXVII
50. (Октябрі 16) Объ изыятіи изъ Положенія о Домашнихъ Наставникахъ и Учителяхъ, сдѣланномъ въ пользу Морскихъ Офицеровъ. XXXV
51. (Ноябрі 18) Положеніе о производствѣ въ чины и объ опредѣленіи пенсій и единовременныхъ пособій по учебной части Министерства Народнаго Просвѣщенія XLIII

52. (Ноября 25) О невычетѣ на пенсіи изъ жалованья Законоучителей Грекороссійскаго Исповѣданія. LV

Награжденія, опредѣленія и увольненія XIV—XV,
XXXVII—XXXVIII и LV—LVI.

2. Министерскія распоряженія съ 1-го Сентября
по 1-е Декабря 1836 года.

23. (Сентября 5) О дозволеніи принимать въ число
Казенныхъ Воспитанниковъ Иркутской Гим-
назіи дѣтей лицъ податнаго состоянія. XVI
24. (Сентября 16) Объ открытіи при С. Петер-
бургскомъ Университетѣ публичныхъ лекцій
Сельскаго Хозяйства, Лѣсоводства и Торго-
ваго Счетоводства. —
25. (Сентября 18) Объ экзаменахъ Воспитанникамъ
Училищъ дѣтей Канцелярскихъ Служителей,
находящихся на службѣ. XVII
26. (Сентября 22) Штатъ Втораго Благороднаго
Пансіона при Первой Кіевской Гимназіи на
60 человекъ. XX
27. (Сентября 30) О дозволеніи читать въ Дерпт-
скомъ Университетѣ публичныя лекціи Техни-
ческихъ Наукъ. XXI
28. (Того же числа) Объ опредѣленіи по учебной
части лицъ духовнаго званія съ разрѣшенія
Правительствующаго Сенаата. XXII
29. (Октября 10) О раздѣленіи двухъ низшихъ клас-
совъ Немировскаго Уезднаго для Дворянъ Учи-

лица на два отдѣленія, и объ опредѣленіи въ
оныя Учищелей .

XXXIX

30. (Октябріа 12) Обь открытіи Учительской Се-
минаріи для крестьянъ Эстляндской Губерніи
въ Іервонскомъ Уѣздѣ —
31. (Октябріа 22) О дозволеніи Инспектору Казан-
ской Врѣчебной Управы Доктору Тиле зани-
маться въ Казанскомъ Университетѣ препо-
подаваніемъ Судебной Медицины . XL
32. (Октябріа 30) Обь опредѣленіи при Тобольской
Дирекціи Училищъ особаго Бухгалшера. —
33. (Ноябріа 12) Обь открытіи при Николаев-
скомъ Уѣздномъ Училищѣ дополнительныхъ
классовъ. LVII

Опредѣленія , перемѣщенія и увольненія XXIII—
XXIV, XLI—XLII и LVII—LVIII.

О Т Д Ъ Л Е Н І Е П.

Словесность и Науки.

- О Гомерѣ (изъ Вико). , 1
- Историческія воспоминанія на пути изъ Саратова
въ Астрахань (В. Булыгина). 32
- О Волжскихъ Волгарахъ (П. Кеппена). 64
- Взглядъ на Исторію географическихъ открытій и
развитіе Географіи , какъ Науки (Н. Раш-
кова). 80 и 205
- Общій взглядъ на Исторію измѣренія градусовъ Ме-
ридіана (Симонова). . 114

О ходѣ открытія древностей въ Кіевѣ до начала 1836 года . . .	261
О сохраненіи здоровья въ Школахъ . . .	280
О важности и успѣхахъ историческихъ знаній въ ихъ связи съ Христіанствомъ, соч. Лоранси.	303
Описаніе Греческихъ рукописей, принадлежащихъ Г-ну Норову (<i>Д. Попова</i>). . .	409
О древней Кіевской церкви Св. Ирины, созданной Великимъ Княземъ Кіевскимъ Ярославомъ Владиміровичемъ . . .	423
О Сѣверо-Восточныхъ Руссахъ (Отрывокъ изъ Разсужденія о Руси, взятой въ обширномъ смыслѣ Орд. Проф. Казан. Универс. <i>Булзгина</i>) . . .	454
О Черномъ Морѣ и Кавказѣ (<i>П. Кеппена</i>). . .	465

ОТДѢЛЕНІЕ III.

Извѣстія о Ученыхъ и Учебныхъ Заведеніяхъ въ Россіи.

Сравнительное состояніе Главнаго Педагогическаго Института и Лицея за 1835 г. . .	136
Торжественныя Университетскія собранія . . .	143
О преобразованіи Новочеркасской Гимназіи . . .	149
Выписка изъ прошололовъ засѣданій Императорской Академіи Наукъ . . .	316
Сравнительное состояніе Русскихъ Университетовъ за 1835 г. . .	329
О дѣйствіяхъ Высочайше учрежденной Комиссіи для изданія собранныхъ Археографическою Экспедиціею Актовъ . . .	485

ОТДѢЛЕНІЕ IV.

Исторія просвѣщенія и гражданскаго образованія.

Ионнъ Лезанда

. 499

ОТДѢЛЕНІЕ V.

Новости и Слѣсъ.

1. Библіографія.

а) Новыя иностранныя книги:

Краткая Сравнительная Анатомія, соч. Голлара	152
Физиологія, изданная въ пользу Коллегій и свѣтскихъ людей, А. Конта	158
Уродливость черепа, происходящая отъ обыкновенія покрывать головы дѣтей, соч. А. Фоммля	157
Краткая Гигіена для Школъ, соч. Сосрата	158
Опытъ о Философіи Наукъ, или аналитическое изложеніе естественной классификаціи всѣхъ знаній человѣческихъ, соч. А. М. Ампера .	159
Новый Словарь Англійскій и Французскій, сост. Г. Амоньеромъ	. 161
Пачальныя основанія Механики, перев. съ Англ. Г. Курно .	. 162
Сокращенная Исторія важнѣйшихъ изобрѣтеній Часть XII.	40

и открытій, сдѣланныхъ въ Европѣ съ начала Христіанства до XIX вѣка, соч. Рут-Ферранда	162
Записка о неизданныхъ памятникахъ Исторіи Французскаго Права, соч. Кимраша . . .	163
Ариеметическія лекціи Г. Сиррода.	164
Ураографическая (небоописательная) Карта, составленная подъ надзоромъ Г. Бувара, Директора Парижской Обсерваторіи, Карломъ Дьб	—
Собраніе Французскихъ словъ, разсѣянныхъ по порядку предмѣтовъ, соч. Б. Потекса	165
Хрестоматія многоязычная, составл., Гг. Леба и Ренье.	—
Изслѣдованіе окаменѣлостей, соч. Доктора Шмерлинга.	166
Разборъ семи Книгъ Санховизана, переводъ съ Нѣмецк. Учишеля въ Нормальной Школѣ Леба	168
Медицинскія и физическія изслѣдованія и проч. соч. Доктора Герлена.	169
Ручная книга Энтомологіи, соч. Герм. Бурмейстера, перев. съ Нѣмецкаго на Англійскій, Шокара.	170
Обозрѣніе войнъ Кесаря, перев. съ Франц.	174
Статистика Нѣмецкихъ Гимназій за 1835 годъ. Соч. Браунса и Теобольда	176
Описаніе Варварійскихъ Владѣній, съ Англійск. перев. Докт. А. Дицманъ.	178
Новое изложеніе Логики по простѣйшимъ ея отношеніямъ, соч. М. В. Дробиша .	179
Ручная книга Всеобщей Статистики Европы, соч. Докт. Шуберта .	181

Всѣмъ съ Гёте въ послѣдніе годы его жизни съ 1825 — 1832, соч. И. П. Экармана.	522
Привила воспитанія дѣтей; для образованныхъ Христіанскихъ матерей, Докт. Г. Зилла	524

в) Иностранные журналы:

Католическій Университетъ	181
---------------------------	-----

2. Журналистика.

Обозрѣніе Русскихъ газетъ и журналовъ за вторую половину 1835 года. Продолженіе. Всеобщая Исторія, Археологія и Русская Исторія (<i>Стро- ва</i>). Изящная Словесность, Критика, Теорія и Исторія Словесности и Художества (<i>Я. Невцова</i>). Науки Политико-Юридическія: а) Науки Политическія (<i>В. П.</i>), б) Законовѣдѣ- ніе (<i>П. К.</i>).	167, 364 и 527
---	----------------

3. Разныя извѣстія.

Привавленіе къ Каталогу Санскритскихъ рукописей въ Азіатскомъ Музеумъ Императорской С. Петербургской Академіи Наукъ	194
Древній манускриптъ Пятикнижія Моисеева.	196
Лейпцигская книжная торговля въ 1836 году.	199
О сравнительныхъ таблицахъ иностранныхъ вѣ- совъ и мѣръ съ Россійскими.	200
Публичные и безденежные курсы для ремесленни- ковъ въ Парижѣ.	202
Годичное собраніе Парижской Академіи Изящныхъ Искусствъ.	—
Ученыя и благотворительныя Заведенія, состоящія подъ непосредственнымъ управленіемъ и Вы-	

сочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества.	. 401
Проектъ разнаго дубленія книгъ.	. 402
Библия Карла Великаго.	. 403
Новая картина Г. Каплевскаго.	. 406
Американскія древности.	—
Войсковое Казачье Училище въ Омскъ.	606
Омская Азіатская Школа.	. 607
Каирское Египетское Общество.	. 608
О распространяющемся во Франціи религіозномъ направленіи.	—
Рѣшеніе одного изъ литературныхъ вопросовъ.	. 610
Ошкыршія въ Помпѣи.	. 611

При сей книжкѣ приложенъ *Планъ фундамента древней церкви Св. Ирины въ Кіевѣ.*



СПИСОКЪ

МѢСТАМЪ И ЛИЦАМЪ,

ПОДПИСАВШИМСЯ ВЪ 1836 ГОДУ

НА

ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ,

о коихъ доставлены въ Редакцію надлежащія свидѣнія.

Въ С. Петербургѣ:

Его Императорское Высочество Великій Князь
Константинъ Николаевичъ.

Штабъ Его Императорскаго Высочества по Управленію
Военноучебными Заведеніями.

Штабъ Корпуса Внутренней Службы.

Департаментъ Путей Сообщенія.

Государственный Земельный Банкъ.

II Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго
Величества Канцеляріи.

Императорское Училище Правовѣднѣи.

Императорская Россійская Академія.

II Кадетскій Корпусъ.

Департаментъ Горныхъ и Соляныхъ Дѣлъ.

Комитетъ Иностранной Цензуры.

Канцелярія Подечителя С. Петербургскаго Учебнаго
Округа.

Гидрографическое Дѣло.

Его Сіятельство Графъ Николай Семеновичъ Мор-
двиновъ.

Его Сіятельство Князь Петръ Владиміровичъ Долгорукій.

Его Превосходительство Григорій Ивановичъ Карша-
шевскій.

Его Превосходительство . . . Озеровъ.

Его Превосходительство Аполлинарій Петровичъ Бу-
шеневъ.

Его Превосходительство Павелъ Петровичъ Карауловъ.

Его Превосходительство Александръ Ивановичъ Кра-
совскій.

Его Превосходительство Владиміръ Петровичъ Ве-
резкинъ.

Его Превосходительство Антошъ Антоновичъ Дегуровъ.

Его Высокоблагородіе Александръ Христофоровичъ Во-
стоковъ.

Его Высокоблагородіе Пётръ Филипповичъ Голяховскій.

Его Высокоблагородіе Викентій Карловичъ Вишневскій.

Его Высокоблагородіе Александръ Степановичъ Изановъ.

Его Благородіе Иванъ Фёдоровичъ Эйнерлингъ.

Его Благородіе Василій Степановичъ Смоленскій.

Его Благородіе Николай Николаевичъ Терпигоревъ.

Г. Инспекторъ С. Петербургской Духовной Семинаріи.

Его Благородіе . . . Лазогенъ.

Его Преподобіе Фёдоръ Ивановичъ Лешчинъ.

Книгопродавецъ Грефъ.

Книгопродавецъ Лисенковъ.

Гражданское Большое Общество.

Справочное Мѣсто.

Пансіонъ Г-на Герстъ.

Въ Москвѣ :

Московскій Кадетскій Корпусъ.
Его Высокородіе Лазаревъ.
Ея Высокородіе Екашерина Владиміровна Новосильцова.
Ксенофонъ Алексѣевичъ Поленой.
Андрей Васильевичъ Глазуновъ.

Въ Архангельскѣ :

Палата Гражданскаго Суда.

Въ Астрахани :

Его Благородіе Илья Дмитріевичъ Григорьевъ.

Въ Вологдѣ :

Правленіе Духовной Семинаріи.

Въ Вязкѣ :

Его Сійтельство Графъ Адамъ Ефимовичъ Хрептовичъ.
Библиошеска Медико-Хирургической Академіи.
Правленіе Белорусскаго Учебнаго Округа.
Настоятельница женскаго Бернардинскаго Монастыря
Св. Михаила.
Его Высокородіе Иванъ Спаниславовичъ Рудомица.
Книгопродавецъ Завадскій.

Въ Владимірѣ :

Его Высокоблагородіе Иванъ Васильевичъ Вепрейскій.
Его Высокоблагородіе Василій Никаноровичъ Богдановъ.

Въ Вяткѣ :

Правленіе Духовной Семинаріи.
Его Благородіе Александръ Федоровичъ Мошковцевъ.
Почетный Гражданинъ Иванъ Резановъ.

Въ Воронежѣ :

Его Высокоблагородіе Дмитрій Ивановичъ Тулиновъ.

Въ Варшавѣ:

Его Свѣтлость Князь Варшавскій Графъ Иванъ Федоровичъ Паскевичъ-Эриванскій.

Въ Гроднѣ:

Его Сіятельство Князь Консѣаншинъ **Машковичъ**
Радзивиалъ.

Иванъ Степановичъ Терпиловскій.

Содержательница женскаго Благороднаго Пансіона Г-жа
Сцамецкая.

Щучинскій женскій Пансіонъ.

Въ Екатеринославѣ:

Содержательница женскаго Благороднаго Пансіона
Бальбина Петровская.

Его Превосходительство **Алексѣвъ.**

Въ Екатеринбургѣ:

Уральскаго Горнаго Правленія 1-й Департаментъ.

Его Высокоблагородіе **Хвощинскій.**

Его Благородіе **Чадовъ.**

Его Благородіе **Бароцци-де-Эльсъ.**

Въ Житомирѣ:

Пансіонъ Г-жи де Ковши.

Въ Иркутскѣ:

Правленіе Духовной Семинаріи.

Въ Кронштадтѣ:

Флопская Библіотека.

Въ Калугѣ:

Правленіе Духовной Семинаріи.

Въ Казахи:

Его Превосходительство Михаилъ Николаевичъ Мусинъ-Пушкинъ.

Книгопродавецъ

Масинкоръ.

Въ Кіевъ :

Канцелярія Военнаго Генералъ-Губернатора.

Его Превосходительство Богдановъ.

Степанъ Ивановичъ Литовъ.

Въ Костромѣ :

Его Благородіе Алексій Андреевичъ Лопухинъ.

Въ Курскѣ :

Его Высокоблагородіе Пётръ Алексеевичъ Денисьевъ.

Въ Минскѣ :

Пансіонъ Г-жи Штендеръ.

Пансіонъ Г-жи Голубовой.

Пансіонъ Монахинъ Бенедиктинокъ.

Въ Нижнемъ Новогородѣ :

Его Высокоблагородіе Николай Васильевичъ Шереметевъ.

Илья Ивановичъ Пантасовъ.

Въ Новогородѣ :

Казенная Палата.

Книгопродавецъ Красильниковъ.

Въ Орлѣ :

Его Высокоблагородіе Александръ Ивановичъ Буршаевъ.

Правленіе Духовной Семінаріи.

Въ Оренбургѣ :

Его Превосходительство

Свириковъ.

Его Высокоблагородіе

Аршиковъ.

Въ Одессѣ :

Его Превосходительство Алексій Иракліевичъ Левшинъ.

Купецъ Вкляній Ивановичъ Каршамышевъ.

Пансіонъ Г-на Тришени.

Таврическая Межевая Комиссія.

Одесскій Клубъ.

Въ Пензѣ:

Его Высокоблагородіе Дмитрій Сергѣевичъ Олсуфьевъ.
Предводитель дворянства Г.-нъ Никитинъ.
Правленіе Духовной Семинаріи.

Въ Пермѣ:

Его Благородіе Яковъ Федоровичъ Шестаковъ.
Матвей Ивановичъ Прохасовъ.
Правленіе Духовной Семинаріи.

Въ Петропавловскѣ:

Его Высокопреосвященство Архіепископъ Игнатій.

Во Псковѣ:

Казенная Палата.

Въ Рязани:

Правленіе Духовной Семинаріи.
Его Высокоблагородіе Нарышкинъ.

Въ Саратовѣ:

Правленіе Духовной Семинаріи.

Въ Симбирскѣ:

Его Благородіе Лыковъ.

Въ Смоленскѣ:

Совѣтъ Училища дѣтей Канцелярскихъ Служащихъ.

Въ Симферополѣ:

Его Высокоблагородіе Мильгаузенъ.
Его Высокоблагородіе Владиславъ Максимовичъ Княжевичъ

Въ Тифлиси:

Правленіе Духовной Семинаріи.

Въ Тобольскѣ:

Правленіе Духовной Семинаріи.

Въ Таганрогѣ:

Таганрогская Дума.

Въ Уфѣ:

Его Высокоблагородіе Вазилевскій.
Контора Мѣсского Завода и золотыхъ рудниковъ.

Въ Харьковѣ :

Справочная Коншора.

Правленіе Коллегіума.

Въ Херсонѣ :

Его Высокоблагородіе

Федосовъ.

Въ Александровѣ (Вологод. Губ.) :

Его Благородіе Димитрій Федоровичъ Карцовъ.

Въ Александріи (Херсон. Губ.) :

Его Высокоблагородіе Василій Андреевичъ Фугаровъ.

Его Высокоблагородіе

Градовскій.

Въ Боровскѣ :

Его Благородіе Владиміръ Петровичъ Козляпниковъ.

Въ Бомуславѣ :

Его Свѣтлость Князь Павелъ Петровичъ Лопухинъ.

Въ Бѣлгородѣ :

Его Высокоблагородіе

Броневскій.

Въ Вобрунскѣ :

Его Благородіе Игнатій Гавриловичъ Вулганъ.

Въ Гматинскѣ :

Его Высокоблагородіе Димитрій Васильевичъ Пасиуковъ.

Въ Динковѣ :

Его Свѣтлость Графъ Иванъ

Толстой.

Его Высокоблагородіе Тихонъ Степановичъ Медвѣдскій.

Въ Дмитровѣ :

Купецъ Василій

Облезовъ.

Въ Елецѣ :

Его Высокоблагородіе

Булайинъ.

Въ Купавинскѣ :

Главная Коншора Заводовъ Гороблагодатскихъ.

Въ Конопоть:

Г. Селивановъ.

Въ Кобелякахъ:

Помѣщикъ Прокофьевъ.

Въ Корсуни:

Его Высокоблагородіе Пётръ Михайловичъ Языковъ.

Въ Кременкутъ:

Его Высокоблагородіе Павловъ 2-й.

Въ Кашинкѣ:

Его Высокоблагородіе Иларіонъ Алексѣевичъ Мусинъ-Пушкинъ.

Въ Кадомахъ:

Его Сіятельство Князь Николай Александровичъ Енгельмичевъ.

Въ Красноярскѣ:

Его Высокоблагородіе Коноваловъ.

Въ Курсавѣ:

Его Высокоблагородіе Сергѣй Колычевъ.

Въ Лоухахъ:

Его Высокоблагородіе Горюханскій.

Въ Лухѣ (Нѣстр. Губ.):

Смотритель Уѣзднаго Училища Гумилевскій.

Въ Миргородѣ:

Его Благородіе Ломановскій.

Въ Муромѣ:

Муромская Библіотека.

Въ Новомиргородѣ:

Иванъ Ивановичъ Лапинскій.

Въ Новогородъ-Волынскомъ :

Иванъ Ивановичъ Лапинскій.

Въ Новоржевъ :

Его Высокородіе Андрей Андреевичъ Ивановскій.

Въ Омскъ :

Его Высокоблагородіе Черкасовъ.

Въ Оханскъ :

Ляшвинскій Заводъ Князя Голандина.

Въ Орѣховъ :

Его Превосходительство Поповъ.

Въ Павлоградъ :

Помѣщикъ Герценвичъ.

Въ Перелславль :

Правленіе Духовной Семинаріи.

Его Превосходительство Гедіонъ

Въ Пятигорскъ :

Его Благородіе Василій Дмишріевичъ Сухоруковъ.

Въ Романо-Борисоглыбскъ :

Его Благородіе Федоръ Федоровичъ Голозковъ.

Во Ржевъ :

Его Благородіе Александръ Сергѣевичъ Давыдовъ.

Въ Рыльскъ :

Федоръ Ивановичъ Резниковъ.

Въ Россіанскъ :Содержательница женскаго Благороднаго Пансіона Г-жа
Скородкевичева.***Въ Слупскъ :***

Его Высокопреподобіе Архимандритъ Евгеній.

Пансіонъ Г-жи Гидель.

Въ Севастополи:

Севастопольская Библіотека.

Его Превосходительство

Кришскій.

Въ Слободѣ:

Ректоръ Липовской Евангелической Семинаріи.

Въ Старополѣ:

Его Превосходительство . .

Вельяминовъ.

Г-нъ Челоховъ.

Въ Староконстантиновѣ:

Его Высокоблагородіе Кульничій.

Въ Тукалмекѣ:

Пасторъ Романъ

Вальдбергъ.

Въ Тетюшатахъ:

Его Высокоблагородіе Уковъ.

Въ Тульчинѣ:

Почетный Повечитель

Недзевскій.

Въ Фридрихсгамѣ:

Кадетскій Корпусъ.

Въ Хоролѣ:

Его Благородіе Аркадій

Родзико.

Въ Хвалынскѣ:

Его Благородіе Левъ

Жарскій.

Въ Пухломѣ:

Его Благородіе Василій Николаевичъ Лермаиновъ.

Въ Чертѣ:

Его Благородіе Димитрій Андреевичъ Зыбинъ.

Въ Шутѣ:

Г. Прякинъ.

Въ Якутскѣ:

Купецъ

Сидицъ.

ОБЪЯСНЕНІЕ ПЛАНА ЦЕРКВИ СВ. ИРИНЫ,

*составленное открывшимъ окоу Чиновникомъ
5 класса К. А. Логвикумъ.*

Съ обѣихъ сторонъ алтарной части оказались палашки каменные.

А. Алтарь:

1. Подпрестольный камень съ четырьмя на немъ мѣстами для ножекъ каменныхъ и съ пятымъ, посреди устроеннымъ, для мощей.

2. Въ горнемъ мѣстѣ, ближе къ восточной стѣнѣ, двѣнадцать камней.

3. Между ими и престольнымъ камнемъ, четыре камня съ подливомъ древней извести.

(Въ семъ алтарѣ найдены два креста древніе Греческой работы и обломки двѣнадцати-ковечнаго креста; вѣнецъ съ Образа желѣзный; половина печати каменной для печатанія просфоръ, съ надписями: съ одной стороны ІХ надъ Главою Спасителя, лежащаго на рукахъ Богоматери, — съ другой стороны подлѣ Спасителя, внизъ

А
Г
І
Ш
С
Х

Тутъ же найдены надъ престольнымъ камнемъ мѣдныя копеечки, съ надписью съ одной стороны: Царя

и Великаго Князя Алексѣя Михайловича Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца; а съ другой съ изображеніемъ Московскаго Гербѣ. Сія монета, по изслѣдованію извѣстнаго Антикварія Бирона Шодуара, чеканена во Псковѣ въ 1659 году, а въ 1663 уничтожена).

4. Въ палаткахъ и въ срединѣ церкви полъ найденъ частію мозаическій, поливной горшечной работы, составленный изъ чешыреугольныхъ плиточекъ, и голошники горшечные.

5. Стѣны по шпукатуркѣ росписанныя живописью алфреско.

6. Внутреннее пространство церкви, гдѣ найдено свинцу пять листовъ и нѣсколько мѣдныхъ обломковъ ошъ паникадилъ и колокола.

7. Мѣста бывшихъ столповъ посреди церкви.

8. Стѣна съ южной стороны.

9. Съ сѣверной стороны часъ остатковъ церкви подъ садомъ Г. отставнаго Поручика Воронцова.

10. Съ южной стороны входъ въ усыпальницы, или пещеры, подобныя Варяжскимъ.

11. Мѣста съ гробницами внутрь и внѣ церкви.

12. Фасадъ съ восточной стороны а, б.



Поправки.

Редакція съ благодарностію принимаетъ доставлен-
ное ей указаніе ошибокъ, вкрившихся въ переводъ
словами Г. Эмана *О Финляндскихъ газетахъ и журна-
лахъ*, напечатанной въ XI Частии сего журнала:

Стр.	стр.	Напечатано.	Читай.
686	16	Нюландія (Вазовской Губерніи)	Нюландской и Вазов- ской Губерній
—	17	по берегамъ заливовъ Балтійскаго Моря.	по островамъ Фин- скаго Архипелага
688	3	Дворянства	Баронства
—	21	Учитель	преобразованшель
689	1	(1832)	(† 1832)
—	19	въ сіе время	въ 1789 году
690	3	<i>Корцеуса</i> (1828).	<i>Кареуса</i> († 1806)
—	4	Хернзандскаго Ин- ститута	Хернзандской Епар- хін.
—	4	стѣлу (1836)	(† 1836)
691	11	съ типографією	съ типографіями
—	19	превосходно	фанатически
692	9	Профессоръ Красно- ртіи	Заслуженомъ Про- фессоръ
694	7	Отъ Капитула Або- скаго Синода	Отъ Абоскаго Ду- ховнаго Капитула
—	14	Правовѣдніи	Церковнаго Правовѣ- дніи
695	5	1834	1835
697	8	ст. <i>Лицеліусъ</i>	<i>Лицеліусъ</i>
—	7	— 1695	1795
698	11	— въ томъ же году	въ 1831 году
699	11	— Мехилиненъ	Mechiläinen (Пчела)

- 700 10 Эпиграммы, собран- Эпопею, собранную
ныя и расположен- и расположенную
ныя аналогиче- въ одно цѣлое.
скими порядкомъ
- 18 *Должно сказать...* подъ заглавіемъ *Kantele*
и 'дал.' (наименованіе пятиструнной лиры, музы-
кальнаго орудія Финновъ). Вышеупомяну-
тая Эпопея, названная *Калевала*, изобра-
жаетъ сотвореніе міра, дѣйствія, сопер-
ничества, ссоры обожаемыхъ Финнами:
Wainio miehen (изобрѣтателя лиры), *Il-
marinen* (мешаллическихъ дѣлъ худож-
ника), *Lemminkäinen*, *Joukkainen* и про-
чихъ.
- 11 — абишанія козы обитанія исолюно
- 8 — Руническихъ стихо- сей народной Эпопея
твореній
- 702 3 — внутри Финляндіи внутри Россіи.



